

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/151/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205752
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817205752.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X. Ž., C.. XX. XX. XXXX, W. Č., C.. XX. XX. XXXX, X. Č., C.. XX. XX. XXXX, B. Č., C.. XX. XX. XXXX X. H.C. Ž., C.. XX. XX. XXXX, deti rodičov A. Ž., C.. XX. XX. XXXX X. H. Č.X., C.. XX. XX. XXXX, L. S. C. S., O. L. X, XXX XX C. O., maloletý H., dieťa matky A. Ž.Q., C.. XX. XX. XXXX, za účasti U. W., C.. XX. XX. XXXX X. D. W., C.. XX. XX. XXXX, L. S. C. S., O. L. X, XXX XX C. O., na návrh Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava z r u š u j e neodkladné opatrenia nariadené nad maloletými deťmi X.L. Ž.L., C.. XX. XX. XXXX, W.L. Č.L., C.. XX. XX. XXXX, X.L. Č.Ý., C.. XX. XX. XXXX, B.W. Č.Ý., C.. XX. XX. XXXX X. H.L. Ž.L., C.. XX. XX. XXXX uznesením tunajšieho súdu 7P/413/2016 - 13 zo dňa 14. 11. 2016 a uznesením tunajšieho súdu 7P/412/2016 - 9 zo dňa 14. 11. 2016.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojim návrhom žiadal, aby súd zrušil neodkladné opatrenia nad maloletými deťmi. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Voči maloletému H. nie je určené otcovstvo. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 7P/158/2015 - 71 zo dna 28. 04. 2016 boli maloleté deti X., W., X. X. B. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu v minimálnej výške. Rodina žila v rodinnom dome v ktorom hygiena bola na nízkej úrovni, okolie domu bolo neudržiavané a zanedbané. Na základe opakovaných oznámení zo strany obce Nižná Slaná ZŠ a NĐ nižná Slaná boli v rodine vykonávané sociálne zisťovania a opatrenia. Opakovanými návštevami bolo zistené, že matka vedome nespolupracovala so zainteresovanými subjektmi a zanedbávala starostlivosť o maloleté deti. Deti mali nepravidelnú školskú dochádzku, čo matka odôvodňovala tým, že ráno zaspali, deťom však nevybavila včas ani cestovne preukážky. Deti sa nezúčastňovali ani povinných očkovaní a povinných prehliadok. Detský lekár opakovane žiadal zabezpečiť vyšetrenie detí v pediatickej ambulancii. Matka sľuby plnila len sporadicky, po opakovaných upozorneniach a výzvach. Deti nemali ani potrebné oblečenie. Matka to odôvodňovala zlou finančnou situáciou. Deti boli v starostlivosti rodičov hrubo zanedbávané, opakovane mali vši, zostávali bez dozoru, hladovali a pýtali si stravu od obyvateľov obce. Uvedené dôvody boli podkladom pre dočasné zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Od doby od kedy sa deti nachádzali v starostlivosti manželov W., mali pravidelnú školskú dochádzku, neporušovali školský poriadok, stravovali sa v školskej jedálni. Manželia U. W. a D. W. starostlivosť o maloleté deti zabezpečovali na požadovanej úrovni. Matka počas trvania neodkladného opatrenia sa snažila o sanáciu rodinného prostredia a o zlepšenie sociálnych podmienok v rodine. Zabezpečila pre maloleté deti lôžka, vymaľovala izby a prisľúbila, že v budúcnosti bude zabezpečovať riadnu starostlivosť o deti. Aj deti prejavili vôľu vrátiť sa do prirodzeného prostredia rodičom. Rodine bude naďalej poskytované sociálne poradenstvo a pomoc a bude zapojená do intenzívnej sociálnej práce, ktorú bude realizovať akreditovaný subjekt Detské kočovné divadlo DRaK Prešov. Manželia

W.K. súhlasia s tým, aby bolo zrušené neodkladné opatrenie, lebo rodičia zmobilizovali svoje rodičovské schopnosti a zručnosti a majú záujem prevziať starostlivosť o deti.

2. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/413/2016 súd zistil, že uznesením zo dňa 14. 11. 2016 boli maloleté deti neodkladným opatrením dočasne zverené X., W., X. a B. do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom W. najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Uznesenie je vykonateľné od 14. 11. 2016 a dňa 30. 11. 2016 nadobudlo právoplatnosť.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/412/2016 súd zistil, že uznesením zo dňa 14. 11. 2016 dočasne zveril aj maloletého H. do náhradnej osobnej starostlivosti uvedeným manželom. Uznesenie je vykonateľné od 14. 11. 2016 a dňa 30. 11. 2016 nadobudlo právoplatnosť.

4. Zo spisov tunajšieho súdu 5P/10/2017 a 7P/25/2017 súd zistil, že manželia W., ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podali na tunajší súd návrhy, aby im maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoje návrhy však zobrali späť a žiadali konania vo veci zastaviť, čo odôvodnili tým, že starostlivosť o maloleté deti nevládajú a manžel sa chce venovať živnostenskej činnosti, preto sa rozhodli, že sa o deti budú starať iba do tej doby, kým sa ich rodinný situácia nevyrieši. Na základe späťvzatia návrhu uvedenými manželmi súd konania vo veci zastavil.

5. V zmysle ustanovenia § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Je preukázané, že neodkladné opatrenia nad maloletými deťmi, ich dočasné zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti manželom W. bolo vydané tunajším súdom najmä z toho dôvodu, že rodičia hrubým spôsobom zanedbávali ich starostlivosť. Po rozhodnutí súdu o neodkladných opatreniach sa však matka maloletých detí snažila zlepšiť svoje podmienky a prevziať starostlivosť o maloleté deti. Aj deti prejavili vôľu vrátiť sa do rodinného prostredia rodičov.

Zanikli teda dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, preto súd návrhu vyhovel a uvedené neodkladné opatrenia zrušil.

7. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).