

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/152/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816215062  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816215062.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci žalobcu: D. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. A. Q. XXX, občan SR proti žalovanému: Q. Q., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom T. Q., L. Q. XX/XX, občan SR, o obnovu konania vo veci sp. zn. XC/XX/XXXX Okresného súdu Prievidza, takto

### rozhodol:

- I. Žaloba na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prievidza sp. značka 5C/68/2011 sa zamietá.
- II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

(1) Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 23.11.2016 domáhal obnovy konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Prievidza proti žalovanému o zaplatenie sumy 51.450,57 Eur s príslušenstvom a to pod sp. značkou XC/XX/XXXX. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.10.2016 sa dostavil na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Prievidza k preštudovaniu trestného spisu ČVS: ORP-56/OEK-PD-2009, v ktorom spise sa o.i. nachádzala aj kópia listiny „Čestné prehlásenie zo dňa 26.07.2011“, podpísaná žalovaným. V tomto čestnom prehlásení žalovaný výslovne žiada a súhlasí, aby B. (obvinený trestnom konaní ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008) bol trestne stíhaný. V predmetnom trestnom spise sa taktiež nachádza čestné prehlásenie M. Q., ktorá rovnako ako žalovaný súhlasila, aby bolo trestné stíhanie voči B. C. vedené v Českej republike. Na pokyn dozorujúceho prokurátora P. L. sa museli všetci poškodení písomne vyjadriť, či žiadajú trestné stíhanie obvineného B. C. a či zároveň súhlasia, aby bolo trestné konania vedené v Českej republike, keďže obvinený B. C. bol občanom Českej republiky. Je tak preukázateľné, že žalovaný bol poškodeným v trestnom konaní ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008, pretože iba poškodení majú zo zákona právo vyjadriť sa, či súhlasia s trestným stíhaním obvineného a či súhlasia, by bolo trestné stíhanie vedené v Českej republike. Ak je žalovaný poškodeným v trestnom konaní ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008, znamená to, že trestným činom podvodu obvineného B. C. bola žalovanému spôsobená finančná škoda. Podľa § 49 ods. 1 Trestného poriadku poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené, či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody. A ak teda bola žalovanému trestným činom spôsobená finančná škoda, tam potom si mal žalovaný vymáhať takto spôsobenú škodu obvinenými B. C. priamo v trestnom konaní alebo prostredníctvom žaloby v civilnom konaní. Ak je žalovaný preukázateľne poškodeným v trestnom konaní vo veci ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008, kde mu obvinený B. C. trestným činom podvodu spôsobil finančnú škodu, ako je možné, že žalovaný si takto spôsobenú škodu vymáhal od žalobcu prostredníctvom žaloby, ktorú podal na súd v roku 2011. Je vylúčené, aby si žalovaný vymáhal ako poškodený v trestnom konaní ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008, kde mu obvinený E.C. trestným činom podvodu spôsobil finančnú škodu a takto spôsobenú škodu žiadal aj od žalobcu v konaní sp. zn. 5C/68/2011, v ktorom žalovaný od žalobcu žiadal sumu 51.450,51 Eur na základe Zmluvy o pôžičke podpísanej dňa 30.04.2008. Keby žalovaný naplnil túto zmluvu o pôžičke a

naozaj by žalobcovi poskytol ako dlžníkovi finančnú čiastku formou pôžičky, potom by nikdy nemohol byť poškodeným v trestnom konaní ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008. O dôkaze, na ktorom žalobca postavil žalobu na obnovu konania sp. zn. 5C/68/2011 sa dozvedel dňa 21.10.2016 a nemohol sa týmto dôkazom teda brániť v predmetnom súdnom konaní. Na základe uvedeného žalobca žiadal o obnovu konania sp. zn. 5C/68/2011, vedeného na Okresnom súde Prievidza.

(2) Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril podaním zo dňa 24.02.2017, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s návrhom na obnovu konania v právnej veci sp. zn. 5C/68/2011. Žalobca podľa neho nepredkladá dôkazy, ktoré nemohli byť predložené v pôvodnom konaní. Čestné prehlásenie z trestného oznámenia ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008 z 26.07.2011 mohol žalobca predložiť. Súd v zápisnici zo dňa 18.02.2015 v konaní sp. zn. 5C/68/2011 uvádza, že vyšetrovací spis č. ORP-460/OEK-DS-2008 mal ako dôkazný materiál, o čom bol žalobca informovaný. Žiadal žalobu na obnovu konania zamietnuť.

(3) Na vyjadrenie žalovaného reagoval žalobca podaním zo dňa 24.03.2017. Uviedol, že podal trestné oznámenie na B. C. vo veci podvodu koncom mája 2008 na Okresnom riaditeľstve PZ v Prievidzi, ktoré bolo následne z dôvodu miestnej príslušnosti postúpené na Okresné riaditeľstvo PZ Dunajská Streda, kde bolo vedené pod č. ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008. Koncom augusta 2008 vyšetrovateľ vzniesol proti B. C. obvinenie vo veci podvodu podľa § 221 Trestného zákona, tesne predtým, ako mal byť vyšetrovací spis postúpený prostredníctvom Generálnej prokuratúry SR orgánom činným v trestnom konaní do Českej republiky, vtedy podpísal žalovaný čestné prehlásenie, ktoré žalobca v tomto konaní použil ako dôkaz na návrh obnovy súdneho konania sp. zn. 5C/68/2011, originál vyšetrovacieho spisu sa už nachádzal na Okresnej prokuratúre v Dunajskej Strede a neprebiehala už vyšetrovanie ani sa nevykonávali procesné úkony zo strany vyšetrovateľa. Po preštudovaní tohto spisu dal dozorujúci prokurátor P. L. pokyn, aby žalovaný aj M. Q. dali súhlas na trestné stíhanie B. C. orgánmi činnými v trestnom konaní v Českej republike. Žalobca však nevedel, že menovaní ku tomuto boli vyzvaní, lebo dovtedy nevystupovali v tomto trestnom konaní ako poškodení. Čestné prehlásenie podpísané žalovaným sa nenachádzalo v čase vyšetrovania vo vyšetrovacom spise č. ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008, pretože vtedy ešte žiadne takéto prehlásenie podpísané nebolo. Žalovaný toto čestné prehlásenie podpísal až po tom, ako orgány činné v trestnom konaní v Dunajskej X. rozhodli, že trestné konanie bude postúpené do Českej republiky. Takže žalobca nemal vedomosť o tom, že takýto rozhodujúci dôkaz existuje. O tomto dôkaze sa dozvedel až v čase nahliadnutia do vyšetrovacieho spisu vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ pod ČVS: ORP-56/OEK PD 2009, lebo tento dôkaz sa nachádzal v tomto spise, nenachádzal sa ani v súdnom spise sp. zn. 5C/68/2011. Žalobca síce žiadal sudcu, aby zabezpečila svedeckú výpoveď žalovaného v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ T. Streda ( C.: ORP-460/OEK-DS-2008), sudkyňa zabezpečila tento spis, predmetné čestné prehlásenie sa v spise nenachádzalo, a neboli by tam ani vtedy, keby bol zaslaný celý vyšetrovací spis, pretože predmetné čestné prehlásenie si vyžiadal dozorujúci prokurátor P. až vtedy, keď bol originál postúpený Okresnej prokuratúre v Dunajskej Strede. Na základe uvedeného je nevyvrátiteľné, že žalobca v súdnom konaní sp. zn. 5C/68/2011 nemal vedomosť o tomto dôkaze v čase, kedy sa viedlo súdne konania vo veci a nemohol preto na základe tohto dôkazu postaviť svoj odpor. Čestné prehlásenie podpísané žalovaným je zásadný dôkaz, ktorý svedčí o skutočnosti, že žalovaný od určitého konkrétneho času vystupoval v trestnom konaní ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008 ako poškodený, kde mu obvinený E. C. spôsobil finančnú škodu, týkajúcu sa tých istých financií, o ktoré žalovaný žaloval žalobcu v súdnom konaní sp. zn. 5C/68/2011. Bol to práve B. C., ktorý žalovanému spôsobil škodu trestným činom podvodu, potom si žalovaný mal tieto financie vymáhať súdnou cestou od B. C., nie od žalobcu.

(4) Súd vo veci nariadil súdne pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to žalobou, súdnym spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 5C/68/2011, Čestným prehlásením M. Q. zo dňa 16.01.2012, Čestným prehlásením žalovaného zo dňa 26.07.2011, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/68/2011-319 zo dňa 11.03.2015, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/333/2015-350 zo dňa 26.04.2016, uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/68/2011-377 zo dňa 21.07.2016, uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/433/2016 - 385 zo dňa 31.08.2016, písomným vyjadrením žalovaného k žalobe, str. 4 zápisnice o pojednávaní zo dňa 08.10.2014 v konaní 5C/68/2011, str. 2 zápisnice o pojednávaní zo dňa 18.02.2015 v konaní 5C/68/2011, str. 8 zápisnice o pojednávaní zo dňa 12.11.2014 v konaní 5C/68/2011, časťou zápisnice o pojednávaní zo dňa 05.09.2012 v konaní 5C/68/2011, písomným vyjadrením žalobcu k vyjadreniu žalovaného, žiadosťou žalobcu o doplnenie dokazovania, kópiou vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede č. ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008, oznámením Okresnej prokuratúry

Dunajská Streda zo dňa 24.01.2018, listinnými dôkazmi označeným žalobcom zo spisu ČVS: ORP-56/OEK-PD-2009, ktorý tvoril obsah súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T 195/2016 a to vyrozumiením o úkone zo dňa 30.09.2016, kedy bol žalobca vyzvaný na preštudovanie trestného spisu, zápisom zo dňa 21.10.2016 že žalobca trestný spis preštudoval, zápisom zo dňa 21.10.2016, že žalobca si z trestného spisu nechal vyhotoviť fotokópiu čestných prehlásení žalovaného aj pani H. Q. a ostatným obsahom súdneho spisu sp. zn. 18C/152/2016.

(5) Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

-Zo súdneho spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 5C/68/2011 v konaní žalobcu Q. Q. proti žalovanému D. J. o zaplatenie 51.450,57 Eur s príslušenstvom bolo zistené, že rozsudkom č.k. 5C/68/2011-319 zo dňa 11.03.2015 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 51.450,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z tejto sumy od 31.07.2008 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. Zo strany 11 predmetného rozsudku je zrejmé, že do konania bol pripojený koncept spisu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede č. ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008, spis bol pripojený v predmetnom súdnom konaní od 29.01.2015 do 10.06.2016, čo vyplýva zo zápisu na obale súdneho spisu zo zoznamu pripojených spisov. Odvolací súd rozsudkom č.k. 6Co/333/2015-350 zo dňa 26.04.2016 rozsudok okresného súdu vo veci samej potvrdil.

-Na pojednávaní dňa 12.07.2017 žalobca zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že žiadal obnovu súdneho konania sp. zn. 5C/68/2011 na základe novonadobudnutého dôkazu dňa 21.10.2016, kedy bol predvolaný v trestnom konaní na preštudovanie spisu a objavil v ňom Čestné prehlásenie žalovaného aj Heleny Vörösovej. Aj keď toto čestné prehlásenie bolo dodané, on nemal tam prístup. Žalovaný v trestnom konaní proti B. C. nechcel vystupovať ako poškodený, bol proti tomu. Aby trestné konanie vedené proti p. C. mohlo byť postúpené do Českej republiky dali žalovaný aj p. Q. čestné prehlásenia, že sú poškodenými v tomto trestnom konaní, čo bolo motívom tohto čestného prehlásenia. Čiže keď žalovaný dal do konania čestné prehlásenie, stal sa poškodeným v tomto trestnom konaní. B. C. bola žalovanému spôsobená škoda a sú to tie isté peniaze, ktoré žalovaný vymáhal od žalobcu. Žalovaný celý čas klamal, žalobca nemal vedomosť, že žalovaný podpísal čestné prehlásenie. V konaní sp. zn. 5C/68/2011 nežiadal vykonanie dôkazu celým spisom, len časťou, nebol ani zaslaný celý spis. Čestné prehlásenie do konania sp. zn. 5C/68/2011 zaslané nebolo. K výpovedi žalovaného uviedol, že žalovaný sa priznal, že čestné prehlásenie podpísal. Žalobca ďalej uviedol, že v trestnom konaní vypovedal v roku 2009 posledný krát, potom s nimi už nikto nekomunikoval. K tvrdeniu žalovaného, že ako poškodený mal právo sa oboznámiť s obsahom čestného prehlásenia žalobca uviedol, že ako mohol doložiť niečo, a čom nevedel. A nebolo to v spise. Ak nedodal, nevedel o tom. Z trestného spisu č. ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008 žiadal ako dôkaz len výpoveď žalovaného (v konaní 5C/68/2011 žalobcu) v roku 2014 alebo 2015 a sudkyňa túto výpoveď prečítala. Na pojednávaní dňa 26.01.2018 žalobca uviedol, že z dokazovania je preukázateľné, že p. Q. je poškodený, bol vypočutý ako poškodený. Trestný poriadok hovorí jasne, poškodeným je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, majetková škoda, čiže poškodeným je žalovaný, ktorému bolo trestným činom E. C. spôsobená majetková ujma. Trestný poriadok hovorí, že si môže už v trestnom konaní nárokovať majetkovú ujmu oproti obvinenému alebo obžalovanému. To znamená, že on si mohol financie výlučne vyžadovať akonáhle bol poškodeným od B. C.. Je preukázateľné, že je poškodený a jedine poškodený môže žiadať vyslovene trestné stíhanie a keď je poškodený môže si vyžadovať tú celú majetkovú ujmu od B. C.. Dôkazy sú nevyvrátiteľné, žalobu o obnovu konania podal včas, preukázal, kde získal dôkazy, preukázal, že žalovaný je poškodený a preukázal, že žalovaný si môže financie vyžadovať len od B. C.. Žalobca nemal vedomosť, že takéto čestné prehlásenie bolo dané, nevedel, či v trestnom konaní žalovaný vypovedal. Z trestného spisu Dunajskej stredy ale jasne vyplýva, že tam tie čestné prehlásenia neboli. To znamená, že žalobca sa v súdnom spise 5C/68/2011 nemohol s nimi oboznámiť. Nie sú tam ani teraz, žiadal do tohto konania ako dôkaz spis č. 460/OEK-DS-2008, je zrejmé, tie čestné prehlásenia tam nie sú, a keby aj celý spis zaslali do konania 5C/68/2011, čo nezaslali celý spis, tak žalobca sa s čestnými prehláseniami v priebehu celého konania 5C/68/2011 nemohol oboznámiť, lebo tam nie sú.

-Žalovaný na pojednávaní dňa 12.07.2017 uviedol, že vyšetrovatelia pracovali v množstvom alternatív. Jednou z nich bolo, že žalobca s p. C. mohli byť dohodnutí. Účelom nebolo čo tvrdí žalobca duplicitné plnenie, polícia pracovala s verziou, či medzi žalobcom a p. C. nebolo nejaká spolupráca či dohoda medzi nimi. Trval na písomnom vyjadrení. Keby žalobca chcel, mal možnosť a mohol sa s čestným prehlásením oboznámiť. Myslí si, že v spise to bolo a mohol sa s tým oboznámiť. Sudkyňa v konaní

5C/68/2011 ich viac krát vyzývala na predloženie dôkazov do konania. Žalobca ako poškodený má vždy právo oboznámiť sa s tým. Keď on niečo potreboval, pozrel sa do spisu. Ako obvinený či poškodený vždy má k tomu prístup. Žalobca uviedol, že navštívil prokurátora, potom čo žalobcovi bránilo, aby si čestné prehlásenie našiel. Na pojednávaní dňa 26.01.2018 žalovaný uviedol, že sa snažil ho žalobcu zachrániť pred tým, aby nerobil to zlo a preto aj podal na neho žalobu na súd, aby nepokračoval v týchto veciach. Rozhodnutie ponechal na úvahu súdu.

-Z kópie Čestného prehlásenia M. Q., nar. X.XX.XXXX, podpísaného dňa 16.01.2012 v T. X. vyplýva, že menovaná čestne prehlásila, že vo veci vedenej na OKP OEK Okresného riaditeľstva PZ v T. X. pod ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008 výslovne žiada trestné stíhanie obvineného B. C., s jeho trestným stíhaním výslovne súhlasí a súhlasí s tým, aby trestné stíhanie bolo vedené v Českej republike, nakoľko oznamovateľ D. J. bráni, resp. nesúhlasil s tým, aby trestné stíhanie bolo odovzdané do cudziny, čím bráni objektívnemu ukončeniu predmetnej trestnej veci. Toto čestné prehlásenie menovaná podpísala z vyššie uvedených dôvodov.

-Z kópie Čestného prehlásenia žalovaného, podpísaného dňa 26.07.2011 v Prievidzi vyplýva, že menovaný čestne prehlásil, že vo veci vedenej na OKP OEK Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede pod ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008 výslovne žiada trestné stíhanie obvineného B. C., teda s trestným stíhaním obvineného výslovne súhlasí.

-Zo súdnej zápisnice z pojednávania vo veci sp. zn. 5C/68/2011 zo dňa 18.02.2015 zo strany 2 vyplýva, že súd oboznámil s dôkazmi o.i. s vyšetrovacím spisom OR PZ Dunajská Streda č. ORP-460/OEK-DS-2008.

-Z kópie vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede pod č. ČVS: ORP-460/OEK-DS.2008 je zrejmý celý obsah predmetného spisu a to: uznesenie podľa § 199/1 Trestného poriadku (ďalej ako TP) str. 1, uznesenie podľa § 206/1 TP str. 2-3, potvrdenie o doručení str. 4, sťažnosť proti uzneseniu s prílohami str. 5-7, uznesenie podľa § 193/1c TP str. 8-9, uznesenie podľa § 31/1, 32/3 TP str. 10, uznesenie podľa § 193/1c TP str. 11, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného D. J. str. 12-18, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného - pokračovanie D. J. str. 19-22, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného - pokračovanie Ladislava Uhlára str. 23-26, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného - pokračovanie D. J. str. 27-30, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného - U. M. str. 31-37, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného - pokračovanie U. M. str. 38-42, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného -M. Q. str. 43-50, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného - Q. Q. str. 51-58, Zmluva o budúcej zmluve o pôžičke str. 59-60, kópie príjmových dokladov str. 61-62, Smlouva o postúpení pohľadávky str. 63-64, písomné vyjadrenie B. C. str. 65, Dohoda o zrušení smlouvy o postúpení pohľadávky str. 66, trestné oznámenie str. 67, Žiadosť o doloženie do spisu str. 68, trestné oznámenie str. 69-70, žiadosť o doloženie do spisu str. 71-75, trestné oznámenie str. 76-78, žiadosť o doloženie do spisu str. 79-82, trestné oznámenie str. 83-86, žiadosť o doloženie do trestného konania str. 87-100, výzva a pokus o zmier 101-103, pokyn podľa § 230 /2 TP str. 104, späťvzatie pokynu str. 105, register trestov str. 105a, uznesenie podľa § 228/2 písm. a) TP str. 106-108, zoznam skratiek str. 109-110. Z kópie vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede č. ORP-460/OEK-DS-2008 zo Zápisnice o výsluchu svedka -poškodeného v Dunajskej Strede dňa 24.07.2008 vyplýva, že žalobca bol v konaní vypočutý k veci ako sv. poškodený, zo strany 5 predmetnej zápisnice je zrejmé, že žalobca bol poučený podľa § 208 ods. 1 TP o jeho práve preštudovať spisový materiál pred ukončením vyšetrovania, prehlásil, že nežiada, aby bol vyzvaný o termíne tohto úkonu. Súčasne žalobca prehlásil, že prevzal písomnú informáciu o jeho právach v trestnom konaní podľa § 49 ods.1 TP, ktoré sa nachádzajú ako informácie podľa § 49 ods. 1 TP na str. 6 predmetnej zápisnice, poškodený bol poučený o svojich právach, o.i. aj o práve nazerať do spisu, preštudovať spisy a podať návrh na doplnenie dokazovania. Vyššie uvedené zistenia rovnako vyplývajú zo zápisnice o výsluchu žalobcu - pokračovanie zo dňa 25.09.2008 a zo dňa 28.12.2009, 05.05.2010. Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi zo dňa 22.04.2010 žalovaného zo str. 8 predmetnej zápisnice vyplýva, že v zmysle § 46 TP sa žalovaný ( Q. Q.) výslovne pripojil k trestnému konaniu. Žalovaný žiadal byť vyzvaný o termíne preštudovania vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania.

-Z oznámenia Okresnej prokuratúry Dunajská Streda zo dňa 24.01.2018 bolo zistené, že zo spisového materiálu vyplýva, že dňa 22.07.2008 bolo začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, z ktorého skutku bol dňa 22.09.2008 obvinený B.

C. ( občan Českej republiky) , následne bolo dňa 31.07.2010 trestné stíhanie prerušené z dôvodu, že pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Z dostupného spisového materiálu vyplýva, že spis ORP-460/OEK - DS 2008 nebol zasielaný na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky za účelom jeho postúpenia orgánom činným v trestnom konaní, táto informácia bola preverovaná aj na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, ktorá potvrdila, že ani v jej evidenciách neprechádza odovzdanie trestného konania do Českej republiky.

-Z kópie Vyrozumena o úkone zo dňa 30.09.2016 zo spisu Okresného riaditeľstva PZ Prievidza č. ČVS: ORP-56/ OEK - PD -2009 je preukázané, že žalobca bol podľa § 208 ods. 1 trestného poriadku právo po skončení vyšetrovania preštudovať spis a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania, k preštudovaniu spisu po skončení vyšetrovania bol predvolaný žalobca na deň 21.10.2016 v čase o 9.00 hod..

-Zo záznamu u preštudovaní spisu Okresného riaditeľstva PZ Prievidza z 21.10.2016 bolo zistené, že žalobca dňa 21.10.2016 spis preštudoval , na jeho žiadosť mu boli zhotovené fotokópie v počte 8 listov ( č.l. 373-381) o.i. čestné prehlásenie Q. zo dňa 26.7.2011 ( č.l. 552).

Pokiaľ žalobca žiadal vykonať dôkaz potvrdením zo spisu č. ČVS: ORP-56/ OEK - PD -2009 o tom, že do času 21.10.2016 žalobca do predmetného trestného spisu nikdy nenahliadol a o čestných prehláseniach tak nemal vedomosť, takýto dôkaz v spore zo spisu č. ČVS: ORP-56/ OEK - PD -2009 nebolo možné vykonať, pretože potvrdenie s takýmto obsahom sa v trestnom spise nenachádzalo.

(6) Po právnej stránke súd žalobu posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

Podľa § 397 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( účinného od 1.7.2016, ďalej ako „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 403 ods. 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 414 CSP ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

Podľa § 69 zákona č.b301/2005 Z.z. Trestného poriadku ( ďalej ako „Trestný poriadok“) obvinený, obhajca, poškodený a zúčastnená osoba, splnomocnenec, ustanovený opatrovník a v konaní pred súdom prokurátor, probačný a mediálny úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a asistent prokurátora majú právo nazeráť do spisov s výnimkou zápisnice o hlasovaní a časti spisu obsahujúcej

údaje o totožnosti chráneného svedka, ohrozeného svedka alebo svedka, ktorého totožnosť je utajená, a krycie údaje o totožnosti agenta, robiť si z nich výpisky a poznámky a obstarávať si na svoje trovy kópie spisov a ich častí; také trovy neuhrádza prokurátor, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a asistent prokurátora. Také isté právo má zákonný zástupca obvineného, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak tieto osoby sú pozbavené spôsobilosti na právne úkony alebo ich spôsobilosť na právne úkony je obmedzená. Iné osoby tak môžu urobiť so súhlasom predsedu senátu a v prípravnom konaní so súhlasom orgánu činného v trestnom konaní, len ak je to potrebné na uplatnenie ich práv.

Podľa § 69 ods. 2 Trestného poriadku v prípravnom konaní orgán činný v trestnom konaní môže právo nazerať do spisu a s ním spojené práva podľa odseku 1 zo závažných dôvodov odmietnuť, najmä ak v spise nemožno urobiť také opatrenia, ktoré by zabránili zmareniu alebo podstatnému sťaženiu dosiahnutia účelu trestného stíhania. Závažnosť dôvodov, z ktorých orgán činný v trestnom konaní toto právo odmietol, na žiadosť osoby, ktorej sa odmietnutie týka, je prokurátor povinný urýchlene preskúmať. Ak právo nahliadať do spisu a s ním spojené ostatné práva uvedené v odseku 1 zo závažných dôvodov odmietol prokurátor, na žiadosť osoby, ktorej sa odmietnutie týka, je nadriadený prokurátor povinný urýchlene preskúmať dôvodnosť odmietnutia. Tieto práva nemožno odoprieť obvinenému a obhajcovi a poškodenému po tom, čo boli upozornení na možnosť preštudovať spisy.

Podľa § 208 ods. 1 a 2 Trestného poriadku (1) Ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania; týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom musia byť poučené. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť. Návrh na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania môže policajt odmietnuť, ak ho nepovažuje za potrebný. (2) O úkonoch, využití alebo odmietnutí práv podľa odseku 1 vykoná policajt záznam do spisu.

(7) Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote. Podľa vyššie cit. ust. § 397 písm. a) CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Z uvedeného vyplýva, že pre aplikáciu tohto dôvodu obnovy konania musia byť kumulatívne splnené tri podmienky: 1. skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy nemohla strana, ktorá podáva žalobu na obnovu konania, bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy v čase pôvodného konania objektívne existovali, strana nezavinila, že sa súd s nimi nemohol oboznámiť, napr. strana o existencii skutočností a dôkazov nevedela. Skutočnosti a dôkazy museli existovať v čase pôvodného konania, t.j. do vyhlásenia rozsudku. 2. skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sa týkajú strán a predmetu pôvodného konania, 3. skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Preukázanie potenciálne priaznivejšieho rozhodnutia vo veci je procesným predpokladom pre povolenie obnovy konania. Podľa § 397 písm. b) CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Na rozdiel od dôvodu obnovy podľa písm. a) ide o procesnú situáciu, keď strana v pôvodnom konaní riadne označila dôkazy, ktoré navrhla vykonať, avšak z objektívnych dôvodov takýto dôkaz nebolo možné v pôvodnom konaní vykonať. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovené konanie vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v ustanovení § 397 až 408 CSP.

(8) V sporovom občianskom súdnom konaní sa uplatňuje prejednávací zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom občianskom konaní spočíva v zodpovednosti účastníka konania za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné

bremeno viaže. Ak neboli preukázané tvrdenia účastníka, tento dôkazné bremeno neunesol, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej aj v takých prípadoch, keď neboli preukázané určité skutočnosti, významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci.

-Podľa Čl. 8 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len CSP) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

-Podľa Čl. 15 ods. 1 CSP dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

-Podľa § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

-Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

-Podľa § 215 ods. 1 a 2 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

(9) Žalobca má aktívnu vecnú legitimáciu na podanie predmetnej žaloby, keďže ide o stranu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané. Ďalšou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je, že navrhovaný dôkaz by mohol privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Súd má za to, že žaloba bola podaná v zákonnej lehote. Žalobca tvrdil, že sa o dôvode obnovy konania dozvedel dňa 21.10.2016 a žalobu na obnovu konania podal dňa 23.11.2016.

(10) Novými dôkazmi, ktoré žalobca nemohol uplatniť v pôvodnom konaní (keď tvrdí, že sa o zásadnom dôkaze dozvedel dňa 21.10.2016) má byť čestné prehlásenie žalovaného zo dňa 26.07.2011, na základe ktorého sa stal podľa žalobcu žalovaný poškodeným v trestnom konaní č. ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008. Žalobca sa domáhal obnovy konania sp. zn. 5C/68/2011, má za to, že trestným činom obvineného B. C. bola žalovanému ako poškodenému spôsobená finančná škoda, avšak žalovaný sa náhrady tejto finančnej škody domáhal nie od B. C. ale od žalobcu v civilnom konaní sp. zn. 5C/68/2011. Žalovaný bol v skutočnosti poškodeným v trestnom konaní č. ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008 a mal si tak spôsobenú škodu vymáhať od B. C. priamo v trestnom konaní alebo v civilnom konaní. K uvedenému tvrdeniu žalobcu súd udáva, že k tomu, aby súd povolil obnovu pôvodného konania, musí ísť o taký dôkaz, ktorý z objektívnych dôvodov nebolo možné v pôvodnom konaní vykonať, teda hoci tento dôkaz v dobe pôvodného rozhodovania už existoval, strana sporu ho bez svojej viny nemohla použiť.

(11) Vykonaným dokazovaním bolo v konaní o povolení obnovy súdneho konania Okresného súdu Prievidza, vedeného pod sp. zn. 5C/68/2011 preukázané, že dôkazy, týkajúce sa predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca označil a predložil v žalobe na obnovu konania a to čestné prehlásenie žalovaného zo dňa 26.07.2011 žalobca v pôvodnom konaní použiť mohol. Samotná nevedomosť žalobcu o existencii tohto čestného prehlásenia ešte nezakladá s poukazom na nižšie uvedené zákonný dôvod na povolenie obnovy konania sp. zn. 5C/68/2011. Súd má za to, že žalobcovi nič nebránilo navrhnúť už v pôvodnom konaní dokazovanie predmetným čestným prehlásením; toto sa nachádzalo v trestnom spise č. ČVS: ORP-56/OEK-PD-2009. Žalobca v spore tvrdil, že tento zásadný dôkaz nemohol predložiť, lebo sa nenachádzal vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede pod č. ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008. Vykonaným dokazovaním po oboznámení s obsahom fotokópie predmetného vyšetrovacieho spisu bolo preukázané, že čestné prehlásenie žalovaného zo dňa 26.07.2011 sa skutočne v spise Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede pod č. ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008 nenachádzalo. Oboznámením s obsahom tohto spisu bolo tiež zistené zo Zápisnice o vylúčení svedka -poškodeného v Dunajskej Strede zo dňa 24.07.2008, že žalobca bol v tomto trestnom konaní vypočutý k veci ako poškodený, zo strany 5 predmetnej zápisnice je preukázané,

že žalobca bol poučený podľa § 208 ods. 1 TP o jeho práve preštudovať spisový materiál pred ukončením vyšetrovania. Bolo zistené, že k tomu žalobca prehlásil, že nežiada, aby bol vyzozumený o termíne tohto úkonu. Súčasne žalobca písomne v trestnom konaní prehlásil, že prevzal písomnú informáciu o jeho právach v trestnom konaní podľa § 49 ods.1 TP ( nachádzajú sa ako informácie podľa § 49 ods. 1 TP na str. 6 predmetnej zápisnice) , poškodený teda žalobca bol poučený o svojich právach, o.i. aj o práve nazerať do spisu, preštudovať spisy a podať návrh na doplnenie dokazovania. Vyššie uvedené zistenia rovnako vyplývajú tiež zo zápisníc o výsluchu žalobcu - pokračovania zo dňa 25.09.2008 , 28.12.2009 a 05.05.2010. Zo zápisnice o výsluchu žalovaného ako svedka - poškodeného Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi zo dňa 22.04.2010 zo str. 8 predmetnej zápisnice vyplýva, že v zmysle § 46 TP sa žalovaný ( Q.) výslovne pripojil k trestnému konaniu. Žalovaný zároveň žiadal byť vyzozumený o termíne preštudovania vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania. Rovnako ako žalobca bol aj žalovaný poučený podľa § 49 ods. 1 Trestného poriadku. Žalobca v konaní o povolenie obnovy konania tvrdil, že nemal vedomosť o tom, že žalovaný aj p. Vörosová boli vyzvaní, aby urobili čestné vyhlásenie, o tomto úkone nevedel. Žalobca mal za to, že iba poškodení v trestnom konaní majú právo sa vyjadriť, či súhlasia s trestným stíhaním obvineného a tak sa svojim čestným prehlásením stal žalovaný (Q. Q.) poškodeným v trestnom konaní a mal si teda náhradu finančnej škody žiadať od B. C.. Súd má za to, že žalobca sa mohol o postavení žalovaného v trestnom konaní proti B. C. ako poškodenom dozvedieť o.i. aj zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného Q. Q. zo dňa 22.04.2010, avšak vlastnou vinou, keď do zápisnice na str. 12-18 vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede č. ORP-460/OEK-DS-2008 prvý krát dňa 24.07.2008 a opakovane aj dňa 25.09.2008, 28.12.2009, 05.05.2010 ( po poučení podľa § 208 ods. 1 TP) výslovne prehlásil, že nežiada, aby bol vyzozumený o termíne tohto úkonu v zmysle cit. ustanovenia Trestného poriadku. Zároveň žalobca prehlásil, že prevzal písomnú informáciu o jeho právach v trestnom konaní podľa § 49 ods.1 TP, ktoré sa nachádzajú ako súčasť zápisnice na str. 6 predmetnej zápisnice. Poškodený - žalobca bol poučený o svojich právach, o.i. aj o práve nazerať do spisu, preštudovať spisy a podať návrh na doplnenie dokazovania. Žalobca tak mohol nahliadať do spisu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede č. ORP-460/OEK-DS-2008. Súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t.j. práva patria len bdelym, teda tým, ktorý sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas, s dostatočnou starostlivosťou. V konaní bolo preukázané, že čestné prehlásenie žalovaného sa vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede č. ORP-460/OEK-DS-2008 tak, ako to tvrdil žalobca skutočne nenachádzalo. Súd má však za to, že žalobca sa o predmetnom čestnom prehlásení mohol dozvedieť aj z trestného spisu Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi č. ČVS: ORP-56/OEK-PD-2009, pretože mal právo nazerať do trestného spisu Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi č. ČVS: ORP-56/OEK-PD-2009, v ktorom sa čestné prehlásenie žalovaného zo dňa 26.07.2011 nepochybne aj v čase rozhodovania sporu sp. zn. 5C/68/2011 nachádzalo. Resp. pokiaľ toto právo nazerať do trestného spisu č. ČVS: ORP-56/OEK-PD-2009 žalobca nemal, v tomto konaní to súdu nijako a ničím nepreukázal. V civilnom sporovom konaní sa uplatňuje zásada kontradiktórnosti tohto konania, kedy nie je povinnosťou súdu vykonávať dokazovanie nad rámec v konaní podaných návrhov na dokazovanie. Súd vychádza v sporovom konaní len zo skutočností tvrdených stranami sporu a vykonáva len tie dôkazy, ktorého strany sporu navrhli. Súd pri svojom rozhodovaní v merite veci vychádza z toho, čo strana sporu v konaní preukáže a to ku dňu, kedy rozhoduje. Na základe uvedeného preto nebolo povinnosťou súdu vykonať dokazovanie oboznámením celého obsahu vyšetrovacieho spisu č. ČVS: ORP-56/OEK-PD-2009, ale len tých dôkazov z predmetného spisu, ktoré označil a navrhol vykonať v spore žalobca resp. žalovaný. Žalobca mal rovnako ako v trestnom konaní č. č. ORP-460/OEK-DS-2008 právo v zmysle § 69 Trestného poriadku ako obvinený v prípravnom konaní Okresného riaditeľstva PZ vedenom pod sp. značkou č. ČVS: ORP-56/OEK-PD-2009 právo nazerať do spisu s výnimkou zápisnice o hlasovaní a časti spisu obsahujúcej údaje o totožnosti chráneného svedka, ohrozeného svedka alebo svedka, ktorého totožnosť je utajená, a krycie údaje o totožnosti agenta, robiť si z nich výpisky a poznámky a obstarávať si na svoje trovy kópie spisov a ich častí; Skutočnosť, ktorá by preukázala, že by žalobca takéto svoje právo nemohol uplatniť ( napr. že v prípravnom konaní orgán činný v trestnom konaní toto právo nazerať do spisu a s ním spojené práva podľa ust. § 69 ods. 1 TP zo závažných dôvodov k osobe žalobcu odmietol ( § 69 ods. 2 TP ) žalobca v spore nepreukázal.

(12)Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu na obnovu konania ako nedôvodnú zamietol, keď žalobca nepreukázal žiadny z dôvodov obnovy konania v zmysle § 397 Civilného sporového poriadku. Žalobca v žalobe na obnovu konania neuviedol žiadne skutočnosti a neoznačil žiadne dôkazy, ktoré nemohol

bez svojej viny použiť a vykonať už v pôvodnom konaní. Skutočnosť, že žalobca sa až po právoplatnom skončení konania Okresného súdu Prievidza sp. zn. 5C/68/2011 dozvedel o existencii čestného prehlásenia žalovaného zo dňa 26.07.2011 neodôvodňuje podľa názoru súdu prijatie záveru o tom, že obnova konania je v tomto prípade prípustná. Podľa názoru súdu je tiež potrebné uviesť, že žalobcom uvádzaný dôvod obnovy konania by nebol schopný privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre žalobcu vo veci sp. zn. 5C/68/2011. Ak by súd obnovu konania pripustil, išlo by o právne neprípustný zásah do právnej istoty strán sporu. Podľa názoru súdu, žalobcom označená skutočnosť resp. dôkaz nie sú takou novou skutočnosťou či dôkazom, ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Súd má za to, že ani jeden z dôvodov pre povolenie obnovy konania podľa § 397 písm. a/ až f/ CSP nie je skutkovo naplnený, preto súd pre neexistenciu vecného dôvodu na obnovu konania žalobu po vykonanom dokazovaní rozsudkom podľa § 414 CSP zamietol.

(13) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(14) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(15) O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal s poukazom na neúspech žalobcu v konaní. Hoci bol žalovaný v spore úspešný, nárok na náhradu trov konania si neuplatnil a trovy konania na strane žalovaného rovnako súdu nevyplývali ani z obsahu súdneho spisu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.