

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16Csp/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117209795
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117209795.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673 proti žalovanému W. M., C.. XX.XX.XXXX, Š. L. O. U., S. N. XXXX/XX, D., o zaplatenie 147,98 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 147,98 € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 147,98 € od 16.02.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 147,98 € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 147,98 € od 16.02.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. X., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca žalovanému vypožičal 1 ks SIM karty umožňujúcej žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca so žalovaným uzavrel splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v dohode o splátkach, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 23 mesačných splátkach po 7,- € zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 161,- €. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb a mesačné splátky zvyšnej časti kúpnej ceny, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a žalobca zosplatnil zvyšné neuhradené splátky v sume 140,- €. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 01.02.2017 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Pohľadávka žalobcu z titulu neuhradených služieb je v sume 7,98 € a z titulu nezaplatených splátok je v sume 140,- €, t.j. spolu 147,98 €. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 16.02.2017. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

2. Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 16Csp/90/2017-36 zo dňa 13.07.2017, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil uznesením č.k. 16Csp/90/2017-47 zo dňa 08.11.2017, právoplatným dňa 12.11.2017.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Vzhľadom k tomu, že hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, rozhodol súd spor podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

6. Súd sa oboznámil so žalobou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. X. zo dňa 23.01.2015, kúpnu zmluvou a dohodou o splátkach č. 3501648951 zo dňa 13.02.2015, pokusom o pokonávku zo dňa 01.02.2017, faktúrou č. 5309012161 zo dňa 02.08.2015 splatnou 16.08.2015 v sume 19,15 €, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 01.01.2014 a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. X. zo dňa 23.01.2015 súd zistil, že strany konania uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle ktorej zapožičal žalobca žalovanému jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa žalovanému umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu Pevný internet DSL. Žalovaný sa zaviazal platiť za poskytované služby cenu podľa zmlúv a cenníka žalobcu, ktorá cena mu bude žalobcom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia.

8. Z kúpnej zmluvy a dohody o splátkach č. 3501648951 zo dňa 13.02.2015 súd zistil, že žalobca predal žalovanému zariadenie Prestigio MultiPad Ranger 8.0 4G za kúpnu cenu 168,- € s tým, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť časť kúpnej ceny vo výške 7,- € bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 161,- € v 23 mesačných splátkach po 7,- €. Podľa bodu 2.3. písm. a) dohody sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, predávajúci je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípade, ak bude kupujúci v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov. V takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že predávajúci si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny alebo v iných, neskorší dátum, určený uvedenou upozornením.

9. Z faktúry vystavenej žalobcom žalovanému č. 5309012161 zo dňa 02.08.2015 splatnej 16.08.2015 v sume 19,15 €, vyplynulo, že žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za služby poskytnuté mu v zmysle vyššie uvedenej zmluvy.

10. Pokusom o pokonávku vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 7,98 €. Zároveň žalovaného upozornil, že voči nemu eviduje pohľadávku vo výške 140,- €, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie po splatnosti so zaplatením ktorých je žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace. Preto žalovaného upozornil, že ak najneskôr do 15 dní od doručenia tohto upozornenia nezaplatí dlžnú sumu 140,- €, uplynutím uvedenej lehoty sa žalovanému zruší výhoda splátok. Zásielka bola žalovanému odoslaná dňa 03.02.2017, dňa 06.02.2017 bola uložená na pošte a dňa 27.02.2017 bola vrátená žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote.

11. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia tej ktorej zmluvy, t.j. dňa 23.01.2015 a dňa 13.02.2015.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

19. Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá žalobcom a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá žalobcom a žalovaným spĺňa všetky znaky spotrebiteľskej zmluvy, preto ju súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

20. Žalobca so žalovaným dňa 23.01.2015 uzatvorili podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe Pevný internet DSL. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Faktúrou. č. 5309012161 zo dňa 02.08.2015 splatnou 16.08.2015 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté plnenie v sume 19,15 €, ktorú žalovaný žalobcovi doposiaľ neuhradil v časti sumy 7,98 €, a preto súd žalovaného podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. zaviazal na zaplatenie zostávajúcej ceny za poskytnuté plnenie v sume 7,98 €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonného úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

21. Žalobca so žalovaným dňa 13.02.2015 uzatvorili podľa § 588 Občianskeho zákonníka kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca ako predávajúci predal žalovanému kupujúcemu zariadenie Prestigio MultiPad Ranger 8.0 4G za kúpnu cenu 168,- € s tým, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť časť kúpnej ceny vo výške 7,- € bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 161,- € v 23 mesačných splátkach po 7,- €. Žalovaný nesplnil svoj zmluvný záväzok uhrádzať zvyšnú časť kúpnej ceny v mesačných splátkach a s úhradou týchto splátok sa dostal do omeškania po dobu viac ako 3 mesiace. Preto žalobca v súlade s bodom 2.3. písm. a) dohody upozornil listom zo dňa 01.02.2017 žalovaného, že s úhradou nezaplatených častí zvyšnej časti kúpnej ceny je v omeškaní a

vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 140,- € do 15 dní od doručenia upozornenia. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dlžnú sumu časti kúpnej ceny zo zariadenie v stanovenej lehote žalobcovi neuhradil, stala sa splatnou celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny dňom 15.02.2017. Žalovaný žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 140,- € doposiaľ neuhradil, a preto súd žalovaného podľa § 588 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny v sume 140,- €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonného úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania postupoval súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

24. Lehotu na splnenie povinnosti 3 dni od právoplatnosti rozsudku určil súd podľa § 232 ods. 3 veta prvá CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.