

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/158/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417215489
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417215489.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: L. Z., nar. X.X.XXXX, bytom U. D. XXX, o zaplatenie 198,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 198,83 eur, spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 60,16 eur od 10.1.2015 do 23.1.2017,
 - vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 45,16 eur od 24.1.2017 do 24.1.2017,
 - vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 39,16 eur od 25.1.2017 do 23.3.2017,
 - vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 29,16 eur od 24.3.2017 do 25.5.2017,
 - vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 8,16 eur od 26.5.2017 do zaplatenia,
 - vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 52,56 eur od 10.2.2015 do zaplatenia,
 - vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 49,58 eur od 10.3.2015 do zaplatenia,
 - vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 44,99 eur od 10.4.2015 do zaplatenia,
 - vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 43,54 eur od 12.5.2015 do zaplatenia,
- do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.9.2017 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 198,83 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom uzatvorila so žalovanou dňa 24.6.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluve, podľa ktorých žalobca poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické a telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách spoločnosti Slovak Telekom, za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom a žalovaná sa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovaná porušila podmienky tejto zmluvy, lebo prestala právnemu predchodcovi žalobcu riadne a včas platiť dohodnutú cenu za poskytované služby, čím sa dostala do omeškania.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom dňa 5.8.2016 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená na žalobcu.

3. Žalobca si uplatňuje v tomto konaní voči žalovanej zákonné úroky z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, vo výške 9,05 % od splatnosti jednotlivých faktúr.

4. Súd žalovanej doručil dňa 20.11.2017 uznesenie č. k. 9Csp/158/2017-44 zo dňa 15.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2017, keďže proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, podľa ktorého súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej bola poučená, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Žalovaná sa k žalobe v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia ako aj k prílohám žaloby nevyjadrila.

5. Podľa ustanovenia § 273 C.S.P., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písmeno a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa ustanovenia § 275 C.S.P., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) v znení od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení od 01.01.2008 dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Keďže v danom prípade sa jednalo o rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, k čomu boli splnené zákonné podmienky, lebo žalovaná prevzala uznesenie č. k. 9Csp/158/2017-44 do vlastných rúk, a to dňa 20.11.2017 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadrila, žiadnym spôsobom ju nenamietala ani neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojila dôkazy. V zmysle ustanovenia § 273 C.S.P. boli takto splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá tak, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovanej. Preto súd nemá povinnosť obsiahlejšie odôvodňovať, z akého dôvodu rozhodol tak, ako rozhodol s odkazom na ustanovenie § 275 C.S.P. a inak mal preukázaný právny nárok uplatnený žalobcom, ktorý bol jednoznačne listinnými dôkazmi zo strany žalobcu preukázaný a bol nesporný.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. (§ 356 písmeno b) C.S.P.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).