

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17Ps/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124203899  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124203899.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D., zastúpený Mgr. Miroslavom Pavlíkom, advokátom so sídlom Podjavorinskej 1922/9, Nové Mesto nad Váhom, v konaní týkajúcom sa osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. E. XXXX/XXX, E., zastúpený opatrovníkom F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. E. XXXX/XXX, E., o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 15.05.2024 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku navrhovateľa s jeho plnoletým synom A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to každú sobotu v čase od 09.00 hod. do 19:00 hod.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že je otcom A. B., nar. X.X.XXXX, jeho dieťa trpí vrodenou vývojovou poruchou - Dawnovým syndrómom, následkom čoho bolo po dohode rodičov rozhodnuté rozsudkom zo dňa 29.05.2020 v konaní vedenom pod sp. značkou 13Ps/12/2019 o obmedzení spôsobilosť na právne úkony A.. Za opatrovníka A. bola ustanovená jeho matka - F. G. B., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ a opatrovník syna, ako manželia, boli rozvedení na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. značkou 6P/53/2021. Rozvratom manželstva došlo k opusteniu spoločnej domácnosti zo strany navrhovateľa a v tejto súvislosti aj k obmedzeniu stretávania sa so spoločnými deťmi, vrátane so synom A.. Vzhľadom na súčasný zdravotný stav A. bol na základe rozhodnutia opatrovníka umiestnený od mesiaca júl 2023 v Centre sociálnych služieb - I., v tomto zariadení je umiestnený vždy od pondelka ranných hodín do popoludňajších hodín v piatok, následne A. strávi víkend v mieste bydliska opatrovníka. V súvislosti s umiestnením A. do uvedeného zariadenia navrhovateľ nebol o tomto informovaný a niekoľko týždňov o pobyte syna A. nevedel, bol mu utajovaný. Opakovane sa pýtal na syna, pričom opatrovník ho odmietol informovať, nabádal vedenie centra k zatajovaniu uvedených skutočností. Až dodatočne, prostredníctvom rôznych zdrojov sa navrhovateľovi doslova podarilo dopátrať, kde sa syn A. nachádza. Po rozsiahlom vysvetlení celej záležitosti riaditeľovi Centra sociálnych služieb - I. tento umožnil stretnutia navrhovateľa so synom. V nasledujúcom období sa navrhovateľovi vzhľadom na jeho záujem o kontakt so synom darilo s A. stretávať aj počas víkendov, avšak takéto stretnutie prestal opatrovník umožňovať s odôvodnením, že ona je opatrovníkom a rozhodne o tom, kedy sa A. môže stretnúť a s kým. Navrhovateľ ako otec A. sa tak stal osobou, s ktorou sa A. nebude stretávať s poznámkou „neplatíš, nebudeš sa so synom stretávať.“ Navrhovateľ má vybudovaný celoživotný vzťah s A. /20 rokov v spoločnej domácnosti/, má záujem sa s ním stretávať, má záujem byť súčasťou jeho života. Navrhovateľ sa so synom A. stretol na dovolenie opatrovníka naposledy dňa od 23.3.2024, odvtedy s ním bol výlučne na povolenie vedenia I. v Trenčíne v rozsahu pár hodín, raz do týždňa. Opatrovníčka vyzývala riaditeľa, aby zabránil stretávaniu z dôvodu, že otec chce syna uniesť, že potrebuje stráženie inej osoby z I. pri ich stretnutí. Otec pravidelne navštevuje takmer rok syna v Trenčíne v CSS I. bez akéhokoľvek problému, vždy presne

podľa dohody s personálom. Riaditeľ sa vždy opýta syna A., či chce ísť s navrhovateľom a po A. súhlase sa vykoná návšteva. V prílohách navrhovateľ dokladá komunikáciu, ako sa snažil otec požiadať matku/ opatrovníčku o stretnutie + dôkazy vo forme mailov + oznámenie na polícii. Navrhovateľ má záujem realizovať stretávanie so synom A. minimálne v rozsahu, kedy je oprávnený stretávať sa so synom J. v zmysle vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. značkou 6P/53/2021. Navrhovateľa má za to, že matka a zároveň opatrovníčka zneužíva uvedenú situáciu a bráni ich stretávaniu, a to bez toho, aby prihliadala na záujem syna A., matka zneužíva svoje právomoci podľa rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. značka 13Ps/12/2019, ako aj zdravotný stav syna A.. Ide o závažný zásah do rodičovských práv, či ústavne garantovaných práv dieťaťa, preto je potrebná neodkladná úprava súdnym rozhodnutím v súlade s ustanoveniami § 367 zákona č. 161/2015 Z.z. (ďalej „Civilný mimosporový poriadok“), nakoľko pri ďalšom trvaní tohto stavu by mohlo dôjsť k poškodeniu vzťahu medzi navrhovateľom a A. v dôsledku dlhodobého nestretávania sa. A to aj s prihliadnutím na fakt, že A. B. trpí vrodenu vývojovou poruchou, Dawnovým syndrómom. Podľa ustanovenia § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Zo strany opatrovníčky došlo k obmedzeniu rodičovských práv a povinností navrhovateľa minimálne v časti sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin dieťaťa.

3. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 275 ods. 2 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

16. Podľa § 277 ods.1, 2 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, ak porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 28 ods. 1,2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

21. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je teda riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá.

22. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku navrhovateľa - otca s jeho plnoletým synom A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to každú sobotu v čase od 09.00 hod. do 19:00 hod..

23. Súd z registra tunajšieho súdu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.05.2020 v konaní vedenom pod sp. značkou 13Ps/12/2019 súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že nie je spôsobilý nakladať s hnutelným a nehnuteľným v žiadnom rozsahu, akýmkoľvek spôsobom ho zaažovať, spísať závet, preberať dôchodok, resp. iné dávky, či finančnú hotovosť, hospodáriť s akoukoľvek hotovosťou, disponovať finančnou hotovosťou, či bankomatovou (kreditnou) kartou, nie je spôsobilý uzatvárať akékoľvek zmluvy, úverové zmluvy, pôžičky a iné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami ani byť ručiteľom iným osobám, nie je spôsobilý konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, finančnými inštitúciami, poisťovňami, nie je spôsobilý rozhodovať o akejkoľvek svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti, uzatvárať manželstvo, či iné vzťahové zväzky, nie je spôsobilý rozhodovať o mieste svojho trvalého či prechodného pobytu. Za opatrovníka A. B. bola ustanovená F. G. B., nar. XX.XX.XXXX. Opatrovník ako zákonný zástupca osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony je oprávnený a povinný zastupovať A. B. v rozsahu obmedzenia jeho

spôsobilosti na právne úkony, tiež spravovať jeho majetok a ak nejde o bežné veci je na nakladanie s majetkom potrebný súhlas súdu. Opatrovník je povinný riadne vykonávať funkciu a dbať na pokyny súdu.

24. Zároveň súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.05.2022 v konaní vedenom pod sp. značkou 6P/53/2021 bolo rozhodnuté o rozvoде manželstva navrhovateľa a jeho manželky F. G. B., ktorá je opatrovníkom ich plnoletého syna A.. Súd v konaní o rozvod manželstva rozhodoval aj o maloletom synovi J. ( nar. XXXX), ktorého zveril do osobnej starostlivosti matke, otcovi bolo upravené stretávanie s ním a bola uložená povinnosť platiť výživné.

25. V danom prípade má súd za to, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, keď tento v návrhu neuviedol také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť ním požadovanej úpravy práv a povinností k plnoletému synovi, ktorý je osobou obmedzenou v spôsobilosti na právne úkony, a to práve neodkladným opatrením. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia má byť podľa navrhovateľa skutočnosť, že bývala manželka navrhovateľa ako súdom ustanovený opatrovník jeho plnoletého syna, obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony, mu neumožňuje stretávanie sa so synom, resp. v stretávaní bráni. Naposledy sa navrhovateľ so synom stretol na dovolenie opatrovníka dňa 23.3.2024, od tohto dátumu s ním bol výlučne na povolenie vedenia DSS I. v Trenčíne, v ktorom zariadení sa plnoletý syn v týždni nachádza, a to v rozsahu raz do týždňa na pár hodín. Opatrovníčka údajne vyzývala aj riaditeľa, aby zabránil ich stretávaniu z dôvodu, že otec chce syna uniesť, preto syn potrebuje stráženie inej osoby v zariadení pri ich stretnutí. Opatrovníčka takýmto postojom a správaním podľa navrhovateľa zneužíva svoje právomoci podľa rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. značka 13Ps/12/2019, ako aj zdravotný stav syna A., bráni ich stretávaniu bez toho, aby prihliadala na záujem syna A., dochádza k obmedzeniu rodičovských práv a povinností navrhovateľa podľa § 28 zákona o rodine v časti sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin dieťaťa.

26. Ako vyplýva z návrhu, sám navrhovateľ však uviedol, že syna pravidelne navštevuje takmer rok v Trenčíne v zariadení DSS I. bez akéhokoľvek problému, vždy presne podľa dohody s personálom, pričom riaditeľ sa vždy opýta syna A., či chce ísť s navrhovateľom a po A. súhlase sa vykoná návšteva. Z uvedeného opisu samotným navrhovateľom tak vyslovene vyplýva, že stretávanie sa navrhovateľa so synom prebieha, dokonca pravidelne, akurát nie v čase, ako by si to navrhovateľ predstavuje, a teda v soboty, kedy sa stretáva aj so svojím druhým maloletým synom J.. Absencia naliehavosti a potreba urgentnej úpravy vzťahov v danom prípade tak nie je splnená, nakoľko stretávanie otca s plnoletým synom sa realizuje, následok v podobe poškodenia ich vzťahu v dôsledku dlhodobého nestretávania sa tak neprihádza do úvahy.

27. Pokiaľ ide o samotnú úpravu styku navrhovateľa ako otca s plnoletým synom, ktorý je osobou obmedzenou v spôsobilosti na právne úkony, súd k tomuto uvádza, že ustanovenia zákona o rodine, na ktoré navrhovateľ poukazuje - § 28 Zákona o rodine, sa vzťahujú k maloletým deťom, rovnako tak § 367 CMP, čo vyplýva aj zo samotného označenia uvedeného ustanovenia- Neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého. Ustanovenia Zákona o rodine upravujúce možnosť styku - stretávania sa rodiča s dieťaťom sa rovnako vzťahujú iba k maloletým deťom, a to v § 25 Zákona o rodine, nie k plnoletým deťom. Problém, ktorý podaným návrhom načrtol navrhovateľ, je možné riešiť v konaní súvisiacom s kontrolou riadneho plnenia úloh súdom ustanoveného opatrovníka v zmysle § 272 a nasl. CMP. Na to, či osoba ustanoveného opatrovníka plnoletého syna navrhovateľa si riadne plní svoje povinnosti v záujme opatrovanca, je však potrebné vykonať riadne dokazovanie a celú vec skutkovo a právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je tak nateraz neopodstatnený, nakoľko absentuje osvedčenie dôvodnosti, z ktorej by potreba úpravy stretávania sa rodiča s plnoletým dieťaťom vyplývala. V súdnom prípade nemožno teda hovoriť o tom, že by navrhovateľ so synom stratil akýkoľvek kontakt, len neprebieha tak, ako by si to predstavoval. Je pravdepodobné, že vzniknutá situácia medzi bývalými manželmi (navrhovateľom a opatrovníkom jeho plnoletého syna) je len výsledkom ich stále trvajúcich nezhôd v súvislosti s rozpadom ich manželstva (rozvodové konanie bolo na Okresnom súde Piešťany vedené pod sp. zn. 6P/53/2021), pričom súd nezistil (z priloženej mailovej komunikácie) nezhody takej intenzity, ktoré by mohli mať na život, zdravie, telesný a citový vývin osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, ktorej sa návrh týka, výrazne nepriaznivý vplyv.

28. V danom prípade má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich práv, avšak nie neodkladným opatrením, ale návrhom vo veci samej, kde súd môže vykonať potrebné dokazovanie zamerané na

zistenie skutočností významných pre posúdenie plnenia povinností ustanoveného opatrovníka v súlade s účelom, na ktorý bol ustanovený, ako aj v záujme osoby, ktorú zastupuje .

29. Po posúdení danej veci a s poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľa nie sú splnené zákonné predpoklady, keď súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony alebo osoba obmedzená v spôsobilosti na právne úkony samotná je ohrozená, alebo že by utrpela, prípadne by jej hrozila nejaká ujma v prípade, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené, a teda sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutá navrhovateľom, rovnako tak absentovalo osvedčenie dôvodnosti návrhu, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z..