

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/343/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117225748
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117225748.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: N. U., P. XX.XX.XXXX, Y. D. X, XXX XX E., zast.: Mgr. Matúš Macko, advokát, Karpatská 804/10, 089 01 Svidník proti žalovanému: iService, a.s., IČO: 46 029 796, so sídlom Strakova 1, 811 01 Bratislava, o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy z 19.01.2016 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobcu, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Zamestnávateľ žalobcu OBAL-SERVIS, a.s. Košice, IČO: 31 653 847, Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy z 19.01.2016 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným k Zmluve o pôžičke z 19.01.2016.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré boli tunajšiemu súdu doručené dňa 29.12.2017, domáha voči žalovanému zdržania sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy z 19.01.2016 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným; návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha aj zdržania sa vykonávania Dohody o zrážkach zo mzdy z 19.01.2016 voči zamestnávateľovi žalobcu. Žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Dohodu o zrážkach zo mzdy k Zmluve o pôžičke z 19.01.2016. Žalovaný predložil žalobcovi listiny s tým, že ak chce žalobca, aby mu bol úver poskytnutý, je potrebné predložené listiny podpísať. Predložené listiny žalobca podpísal v presvedčení, že uzatvoril úverovú zmluvu. Až od svojho zamestnávateľa zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy z 02.03.2016 sa žalobca dozvedel, že podpísal aj Dohodu. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo žalobcovi povinnosť plniť, zamestnávateľ žalobcu je povinný vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu a žalobca nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Žalovaný ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex offio súdnej kontrole. V predmetnej úverovej zmluve absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), až l), s), z) a aa) zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto veriteľ podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch nemá nárok na úroky ani na poplatky. Napriek skutočnosti, že dohoda je vyhotovená vo forme osobitnej listiny, v rozpore s § 5a zákona o ochrane spotrebiteľa nebol žalobca poučený o dôsledkoch jej uzavretia a nemal možnosť ju odmietnuť. Konanie žalovaného, ktorý spotrebiteľom podsúva na podpis takéto sporné dohody o zrážkach zo mzdy, je nekalá obchodná praktika podľa § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Žalobca v záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy preto navrhol, aby sa žalovanému a jeho zamestnávateľovi dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

13. V zmysle § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

14. Vzhľadom na fakt, že žalobca preukázal dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, súd uznesením nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

15. Žalobca osvedčil, že žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy z 02.03.2016 vo výške 107,06 eur mesačne na základe Dohody, ktorú uzavreli žalobca so žalovaným dňa 19.01.2016, pričom podľa čl. II. ods. 5 Dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať po predložení Dohody a oznámení výšky dlhu dlžníka z pôžičky poskytnutej mu na základe zmluvy o pôžičke dohodnuté zrážky zo mzdy podľa Dohody a poukazovať ich veriteľovi. Žalobca poukázal na nedostatok podstatných náležitostí v zmluve o pôžičke v zmysle § 9 ods. 2 písm. a), až l), s), z) a aa) zákona č. 129/2010 Z.z. V danom prípade je potrebné upraviť pomery účastníkov a zakázať zamestnávateľovi žalobcu vykonávať zrážky zo mzdy v prospech žalovaného. Rovnako je

potrebné dať do pozornosti fakt, že v prípade ak existuje pochybnosť o platnosti Dohody, či pochybnosť či žalovaný na základe tejto dohody chce bez súdnej kontroly získať plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorej neprijateľnosť už bola vyslovená, je potrebné vysloviť záver, že žalobca osvedčil ohrozenie svojho práva a dôvodnosť neodkladného opatrenia. Rovnako nie je možné opomenúť fakt, že chyba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy z hľadiska obsahu neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré by podliehali ex offa súdnej kontrole.

16. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

17. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením (teraz neodkladným opatrením) môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi stranami konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (R 47/1974). Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže vykonávať práva z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľa predbežného opatrenia, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátený alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali finančné prostriedky zo mzdy bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon dovoľuje (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/505/2014 zo dňa 05.05.2014).

18. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s listinami pripojenými k návrhu (zmluvou o pôžičke, dohodou o zrážkach zo mzdy, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy) sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného žalobcom, návrh považuje za dôvodný, a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel. Keďže je tu potreba neodkladnej úpravy pomerov, súd návrhu vyhovel, pričom neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.