

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616205508
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7616205508.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky: I. T., M., T., XX.XX.XXXX, H. G. T. D., G. XXXX/X, právne zastúpenej JUDr. Iveta Višňovská, advokátka, Spišská Nová Ves, Radničné námestie 4 proti manželovi, ktorý nepodal návrh na rozvod: Ľ. T., T., XX.XX.XXXX, H. G. T. D., G. XXXX/X, za účasti mal. I. T., XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e sa konanie o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva, vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 16P/105/2016.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 09.04.2016 návrh na rozvod manželstva s jej manželom a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode.
2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 19.12.2017 navrhovateľka navrhla prerušiť uvedené konanie.
3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 29.12.2017 manžel, ktorý nepodal návrh na rozvod, sa pripojil k tomuto návrhu navrhovateľky na prerušenie tohto konania a taktiež navrhol prerušiť uvedené konanie.
4. Uznesením sp.zn. 16P/105/2016 - 41 zo dňa 13.01.2017, právoplatným dňa 23.01.2017, tunajší súd prerušil predmetné konanie.
5. Podľa 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
6. Podľa 98 ods. 1 CMP, , ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.
7. Podľa § 98 ods. 2 CMP, súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.
8. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci nedošlo k podaniu návrhu na pokračovanie v tomto konaní do uplynutia jedného roka od právoplatnosti uznesenia, ktorým bolo na návrh účastníkov konanie prerušené, súd ex lege v zmysle vyššie citovaného ustanovenia toto konanie zastavil.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradit' trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách konania súd v danom konaní rozhodoval, nakoľko v návrhu vo veci samej navrhovateľka navrhovala o nich rozhodnúť a to tak, aby žiaden z účastníkov nemal právo na ich náhradu. Súd preto o nich rozhodol, v zmysle § 57 CMP.

13. O vrátení súdneho poplatku z návrhu bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím, ktorým rozhodne v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák. č. 71/1992 Zb.“) vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.