

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 30S/78/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5017200345  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Jančárová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5017200345.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v právnej veci žalobcu: HALINA, s.r.o., so sídlom Tatranská 298, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31 645 003, právne zastúpený advokátskou kanceláriou LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Kálov 653/23-2, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 096, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Andreja Kmeťa č. 17, 010 01 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-ZA-OVBP2-2017/029975/Kod zo dňa 30.06.2017, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Návrh žalobcu zo dňa 13.09.2017 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 30.08.2017, doručenu Krajskému súdu v Žiline elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom v ten istý deň, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáha, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. OU-ZA-OVBP2-2017/029975/Kod zo dňa 30.06.2017 a rozhodnutie Mesta Ružomberok č. OSS-2183/2213/2017-TS1-ŠO zo dňa 10.02.2017. Žalovaný napadnutým rozhodnutím podľa § 59 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Mesta Ružomberok č. OSS-2183/2213/2017-TS1-ŠO zo dňa 10.02.2017 v spojení s Upovedomením o jeho oprave č. OSS-2183/2213/2017-TS1-ŠO zo dňa 20.02.2017 potvrdil. Uvedeným rozhodnutím - kolaudačným rozhodnutím správny orgán prvého stupňa povolil užívanie stavby: „Ružomberok - Hrabovo - Zahustenie TS Fatrapark 3“, na pozemku kat. územie: J., č. XXXXXX, parc. č. KN-C 1450/10, 14522, 15476/2, 14504/79, 14504/80, 14504/81, 14504/82, 14504/83, 14504/16, 14487/3, 15406. Návrh na vykonanie kolaudácie uvedenej stavby podala dňa 21.12.2016 Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., IČO: 36442151, Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina. Stavebné povolenie bolo vydané Mestom Ružomberok, pod č. j. OSS-4216/1179/2014-TX1-ŠO, dňa 16.06.2014.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že je výlučným vlastníkom pozemku reg. KN C parc. č. 14487/15 o výmere 367 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísané na LV č. XXXX, k. ú. J., vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom. Dňa 28.12.2016 bolo žalobcovi doručené oznámenie o začatí kolaudačného konania vo veci kolaudácie stavby „Ružomberok - Hrabovo - Zahustenie TS Fatrapark 3“, na pozemku parc. č. KN-C 14504/10, 14522, 15476/2, 14504/79, 14504/80, 14504/81, 14504/82, 14504/83, 14504/16, 14487/3, 15406 v kat. území J.. Dňa 22.02.2017 bolo žalobcovi doručené Kolaudačné rozhodnutie zo dňa 10.02.2017 „Ružomberok - Hrabovo - Zahustenie TS Fatrapark 3“. Proti prvostupňovému rozhodnutiu žalobca podal v zákonnej lehote dňa 09.03.2017 odvolanie, v ktorom uviedol, že napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, že prvostupňový orgán sa nedostatočne zaoberal námietkami uplatnenými žalobcom ako odvolateľom v kolaudačnom konaní, ktoré námietky si žalobca uplatnil na miestnom zisťovaní konanom dňa 09.01.2017. Z týchto námietok uviedol najmä:

1/ Mestské zastupiteľstvo Mesta Ružomberok uznesením schválilo len zámer na zriadenie vecného bremena pre spoločnosť Arcadia (pôvodného stavebníka) za účelom uloženia vedenia VN do pozemkov

vo vlastníctve mesta v tejto lokalite, ale ku ďalším úkonom smerom ku mestu pre uzavretie zmluvy o zriadení vecného bremena zo strany Arcadia nedošlo.

2/ Spor č.k. 8C/96/2016 vedený na Okresnom súde Ružomberok sa týka skutočností, ktoré nemohli byť posúdené v priebehu stavebného konania, nakoľko k ich vzniku došlo až potom, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť. Došlo k zmene vlastníckych vzťahov, a to k predaju časti pozemku KNC parc. č. 14487/3, ako aj k zmene trasovania oproti stavebnému povoleniu, čo nebolo možné napadnúť v rámci stavebného konania. Stavebný úrad mal teda námietku vyhodnotiť ako predbežnú otázku, o ktorej môže rozhodnúť len vecne a miestne príslušný súd a konanie do času rozhodnutia prerušiť.

3/ Neodôvodnený odklad od trasy uvedenej v projektovej dokumentácii k stavebnému povoleniu.

Žalovaný v nadväznosti na podané odvolanie vydal napadnuté rozhodnutie, ktoré žalobca považuje za vecne nesprávne, nedostatočne zohľadňujúce oprávnené požiadavky žalobcu, žalovaný okrem toho nesprávne právne posúdil námietky žalobcu ako odvolateľa. Žalobca ďalej o. i. namieta, že žalovaný si mylne v súvislosti so zriadením vecného bremena a jeho zapísaním na LV č. XXXX osvojil názor, že stavebník - SSE - D sa zmluvným prevodom práv a povinností stal nielen právnym nástupcom pôvodného stavebníka - Arcadia Consulting Bratislava, ale do práv súčasne vstúpil aj s oprávneniami vyplývajúcimi z ust. § 11 ods. 1 písm. a) a f) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike. Tento názor nie je v súlade s právnou teóriou ani s princípom právnej istoty. Ako hlavný dôvod podania žaloby žalobca uviedol § 191 ods. 1 písm. c) a e) SSP.

3. Podaním zo dňa 13.09.2017, doručeným Krajskému súdu v Žiline elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom v ten istý deň, žalobca navrhol, aby súd priznal správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 Správneho súdneho poriadku. Žiadosť odôvodnil tým, že nakoľko rozhodnutia žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa sú právoplatné a vykonateľné, existuje reálna hrozba správoplatnenia faktického protiprávneho stavu založeného na nezákonnom postupe stavebníka - Stredoslovenská energetika - distribúcia, a.s., schváleného uvedenými rozhodnutiami. Keďže ani žalovaný ani správny orgán prvého stupňa sa v napadnutých rozhodnutiach komplexne nezaoberali všetkými námietkami žalobcu, ktorými sa domáhal ochrany svojich vlastníckych práv, je nutné, aby Krajský súd v Žiline rozhodol na najvyššej úrovni. Žalovaný a správny orgán prvého stupňa v rámci napadnutých rozhodnutí v nadväznosti na rozsah svojej pôsobnosti a zameranie na aplikáciu legislatívnych ustanovení Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) nemali možnosť dostatočne posúdiť z právneho hľadiska aspekty postúpenia práv a povinností medzi súkromnoprávnym subjektom a držiteľom oprávnenia v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Rovnako je nevyhnutné, aby príslušné orgány pri preskúmvaní problematiky napadnutej správnu žalobou jednoznačne zaujali stanovisko k tak zásadnej odchýlke medzi projektovou dokumentáciou celkovo ako súčasťou stavebného povolenia a stavebníkom neustále predkladanou situáciou vedenia VN, pričom žalovaný ani správny orgán prvého stupňa sa k tejto otázke a námietke žalobcu doposiaľ relevantne nevyjadrili. Vo veci prinavrátania pozemku do pôvodného stavu je na Okresnom súde Ružomberok vedené konanie sp. zn. 8C/96/2016. Niektoré otázky a námietky uplatnené v rámci kolaudačného konania je oprávnený rozhodnúť len súd, preto žalovaný mal vyhovieť námietke žalobcu a prerušiť kolaudačné konanie do času rozhodnutia súdu. Žalobca má právo na riadne prejednanie veci týkajúcej sa ochrany jeho vlastníckych práv.

4. Dňa 10.10.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a.s. zo dňa 09.10.2017, ktorým súdu oznámila, že rozhodnutím žalovaného č. OU-ZA-OVBP2-2017/029975/Kod zo dňa 30.06.2017 a tiež rozhodnutím Mesta Ružomberok č. OSS-2183/2213/2017-TS1-ŠO zo dňa 10.02.2017 nadobudla práva a tieto môžu byť rozhodnutím konajúceho súdu dotknuté. Navrhla žalobný návrh v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný. K návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe uviedla, že s týmto návrhom nesúhlasí, ani s tvrdeniami žalobcu, že existuje reálna hrozba správoplatnenia faktického protiprávneho stavu založeného na nezákonnom postupe SSE-D, schváleného uvedenými rozhodnutiami. Predmetná stavba bola uskutočnená podľa stavebného povolenia, v zmysle situácie overenej príslušným stavebným úradom s minimálnym objektívnym odklonom, na stavbu bolo vydané kolaudačné rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť.

5. K žalobe sa žalovaný vyjadril podaním zo dňa 15.12.2017, doručeným súdu dňa 02.01.2018. Navrhol, aby súd žalobu zamietol. V súvislosti s návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovaný poukázal na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. č. PL. ÚS 16/95/ a konštatoval, že oproti právu žalobcu na nerušený výkon jeho vlastníckeho práva k pozemku, bolo postavené právo stavebníka tiež na riadny výkon jeho vlastníckeho práva, spočívajúci v užívaní stavby, ktorá bola zákonným

spôsobom umiestnená a rovnakým zákonným spôsobom povolené aj jej uskutočnenie a následne potom aj jej užívanie. Pretože žalobca okrem svojho tvrdenia, že vydaným kolaudačným rozhodnutím a jeho potvrdením odvolacím správnym rozhodnutím má byť zasahované do výkonu jeho vlastníckeho práva k pozemku par. č. 14487/15 C KN ich okamžitým výkonom by mu mala hroziť iná závažná ujma, hospodárska či finančná škoda v zmysle § 185 písm. a) SSP bez toho, aby v návrhu tieto zásahy alebo ujmu a ich rozsah náležite špecifikoval a konkretizoval, z dôvodu, že v súčasnosti je energetická stavba dokončená a v zmysle kolaudačného rozhodnutia spôsobilá na riadne užívanie a tento stav už nemožno zmeniť žalobcom navrhovaným odkladným účinkom, jeho vydanie by za tejto situácie bolo neopodstatnené (nadbytočné a bezvýznamné), nakoľko priznanie odkladného účinku (stavbu neužívať) by bolo v rozpore s verejným záujmom sledovaným zákonom o energetike s dosahom na oprávnenia tretích osôb. Žalovaný navrhol návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietnuť.

6. Podľa § 185 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

7. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

8. Súd skúmal, či by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu hrozila závažná ujma v zmysle § 185 písm. a) SSP. K tvrdeniam, ktorými žalobca odôvodnil návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe - že žalovaný ani správny orgán prvého stupňa sa v napadnutých rozhodnutiach komplexne nezaoberali všetkými námietkami žalobcu, ktorými sa domáhal ochrany svojich vlastníckych práv, že v rámci napadnutých rozhodnutí žalovaný a správny orgán prvého stupňa nemali možnosť dostatočne posúdiť z právneho hľadiska aspekty postúpenia práv a povinností medzi súkromnoprávnym subjektom a držiteľom oprávnenia v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, ďalej že žalovaný ani správny orgán prvého stupňa sa k otázke a námietke žalobcu týkajúcej sa zásadnej odchýlky medzi projektovou dokumentáciou celkovo ako súčasťou stavebného povolenia a stavebníkom predkladanou situáciou vedenia VN doposiaľ relevantne nevyjadřili, ako aj že žalovaný mal vyhovieť námietke žalobcu a prerušiť kolaudačné konanie do času rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok vo veci vedenej pod sp. zn. 8C/96/2016, krajský súd uvádza, že ide o dôvody, pre ktoré žalobca považuje rozhodnutie žalovaného za nezákonné a pre ktoré, okrem iných, žiada toto rozhodnutie zrušiť. Argumenty vo veci samej (nezákonnosť rozhodnutia) nemajú vplyv na posúdenie dôvodnosti návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Žalobca musí v návrhu uplatniť niektorý zo zákonných dôvodov uvedený pre priznanie odkladného účinku žalobe, v tejto časti má žalobca povinnosť uviesť tvrdenia a niektorý z týchto dôvodov musí správne mu súdu preukázať. Návrh preto môže obsahovať aj označenie dôkazov. Žalobca neosvedčil, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí ujma v zmysle vyššie citovaného ustanovenia, preto návrhu na priznanie odkladného účinku, tak ako bol formulovaný, odôvodnený, nie je možné vyhovieť.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nebolo možné návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 SSP vyhovieť, preto krajský súd uvedený návrh žalobcu zamietol v súlade s § 188 SSP.

10. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.  
(§ 439 ods. 2 písm. e) zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok).