

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 80Ek/2820/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121450686
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Maroš Dvorský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121450686.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného1.) U. O., K.: XX.X.XXXX, I. O. V. XXXX/XX, K. G. G.: H.. U. O., K.: XX.X.XXXX, I. O. V.É. XXXX/X, K. G. R. Č..X) W. O., K.: XX.X.XXXX, I. O. V. XXXX/XX, K. G. G.: H.. U. O., K.: XX.X.XXXX, I. O. V. XXXX/XX, K.É. G. zast. právnym zástupcom : Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., Pribinova 9, 940 02 Nové Zámky, IČO: 36 813 401 proti povinnému: U. O., K.: XX.X.XXXX, I. O. V. XXXX/XX, XXX XX K. G. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o. so sídlom Ernestova bašta č.2, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36857751, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu z a s t a v u j e v celom rozsahu a zaväzuje oprávneného uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekútora v celkovej výške 36,00 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený prostredníctvom zákonného zástupu a ten prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 18.08.2021, domáhal od povinného vymoženia zameškaného výživného vo výške 253,33 EUR, na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 8P/17/2021 zo dňa 16.04.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2021, vykonateľnosť dňa 22.04.2021 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 01.12.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Peter Stodola so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra ktorý ju vedie pod sp.zn.: 433Ex 1284/21. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 01.12.2021. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia.

3. Súdny exekútor na základe podania povinného s názvom „Návrh povinného na odklad exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 23.11.2021 ktorý súd posúdil ako „Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 23.11.2021“, (ďalej ako „návrh povinného na zastavenie exekúcie“) spolu s jeho prílohami: Výzva súdneho exekútora zo dňa 25.11.2021, Doručenka zo dňa 25.11.2021, Vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie zo dňa 26.11.2021.

4. Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 433EX 1284/21 zo dňa 05.11.2021 bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 20.11.2021. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 23.11.2021 bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 23.11.2021. Súd v tomto bode konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 23.11.2021 bol v zmysle § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) podaný v zákonnej lehote, v čoho dôsledku tento návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

5. Povinný v podanom „návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 23.11.2021 uviedol: „Návrh oprávnených zastúpených matkou bol podaný nedôvodne, nakoľko som si vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom riadne plnil. Práve z uvedeného dôvodu bol exekučný titul - uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 8P/17/2021 zo dňa 16.04.2021 zrušený, resp. zanikol, nakoľko uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn.: 7CoP/28/2021 zo dňa 30.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2021, odvolací súd uznesenie prvej inštancie v napadnutých výrokoch (I, III), ktorými zaviazal povinného (otca) prispievať na výživu maloletých detí, ako aj vo výroku o trovách konania zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Nitre zamietol návrh matky oprávnených na nariadenie neodkladného opatrenia, čím prakticky zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn.: 8P/17/2021 zo dňa 16.04.2021 z dôvodu, že ani matka oprávnených nepoprela svoju participáciu na výžive mojich maloletých detí tj. oprávnených v 1. a 2. rade, pričom aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo, že na zabezpečovaní starostlivosti o oprávnených sa podieľam rovnako ako matka, pričom hradím poplatky za bývanie, prispievam na stravu a aj na výživu oprávnených. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že matka iniciovala exekučné konanie nedôvodne a predčasne s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn.: 7CoP/28/2021 zo dňa 30.09.2021 a predovšetkým s poukazom na charakter exekučného titulu ako neodkladného opatrenia, ktoré je nariadené len v prípade, ak je nárok osvedčený a pomery medzi účastníkmi konania si vyžadujú naliehavú a nevyhnutnú úpravu pomerov a to zásahom súdnej moci. Uvedené podmienky by mal osvedčiť navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bola v konkrétnom prípade matka oprávnených. Vyššie špecifikovaným uznesením Krajského súdu v Nitre bolo konštatované, že tieto skutočnosti matka oprávnených v čase nariadenia neodkladného opatrenia neosvedčila.

Dovoľujem si uviesť, že vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom si riadne plním a vždy som si ju aj riadne plnil, z ktorého dôvodu mám za to, že exekučné konanie je nevyhnutné bezodkladne voči mne zastaviť, pretože exekučný titul bol zrušený, resp. s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp.zn.: 7CoP/28/2021 zo dňa 30.09.2021 sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 7CoP/28/2021 zo dňa 30.09.2021 zmenený tak, že návrh matky oprávnených na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu oprávnených sumou spolu 200 Eur bol zamietnutý. Vzhľadom k tejto skutočnosti s poukazom na ustanovenie §61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku požiadať o odklad exekúcie „bez blokovania“ v zmysle ustanovenia § 61i ods.2 Exekučného poriadku a súčasne týmto žiadam súdneho exekútora na oznámenie platobných údajov osobitného účtu, na ktorý môžem zložiť zábezpeku v zmysle ustanovenia §61 h ods.1, písm. f) Exekučného poriadku. Vzhľadom k nedôvodnosti exekúcie navrhujem aby Okresný súd Banská Bystrica exekúciu voči mne zastavil a priznal mi nárok na náhradu trov exekučného konania v rozsahu 100 %. S poukazom na môj návrh na odklad exekúcie navrhujem súdnemu exekútorovi, aby v zmysle ustanovenia §61h ods.1 písm. f) Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 61i ods. 2 Exekučného poriadku bezodkladne vydal upovedomenie o odklade exekúcie.“

6. Oprávnení prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedli nasledovné: „ Návrh na vykonanie exekúcie matka podala na základe riadneho exekučného titulu, ktorým bolo uznesenie súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Toto uznesenie bolo vykonateľné dňom 22.4.2021. Dňom 2.8.2021 nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvoze manželstva, na základe čoho bolo rozhodnutie o zrušení neodkladného opatrenia už nepodstatné. Podstatné však je, že na rozdiel od povinného a oprávnení zastávajú taký názor, že návrh na začatie exekúcie nebol podaný ani bezdôvodne a ani predčasne. Matka sa podaným návrhom domáha exekúcie na sumu výživného za obdobie apríl a máj 2021, pričom v tomto období bolo neodkladné opatrenie vykonateľné. Podľa ust. § 332 CSP sú predbežné opatrenia vykonateľné predbežne, dňom doručenia, teda otázka právoplatnosti nie je podstatná a teda v čase podania návrhu až do doby zmeny rozhodnutia o neodkladnom opatrení bol povinný zaviazaný na platenie výživného a oprávnení sa mohli zaplatenia tohto výživného v exekučnom konaní domáhať. Na základe uvedených skutočností oprávnení navrhujú, aby súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol, pričom zároveň navrhujú, aby súdny exekútor zamietol návrh na odklad exekúcie z vyššie uvedených dôvodov.

7. Súdny exekútor vo svojich vyjadreniach uviedol: „ Súdny exekútor v súlade s ustanovením § 61 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov upovedomil povinného o začatí exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 20.11.2021. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 23.11.2021, v zákonnej

lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, doručené elektronické podanie zvoleného právneho zástupcu povinného, ktoré podľa obsahu súdny exekútor vyhodnotil ako návrh na zastavenie exekúcie a odklad exekúcie. Návrh na zastavenie a odklad exekúcie bol exekútorovi doručený z dátovej schránky Advokátskej kancelárie JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o.. Doručené dokumenty vrátane splnomocnenia sú popísané kvalifikovaným podpisom s mandátnym certifikátom advokáta. Súdny exekútor v súlade s ust. § 61k ods. 5 Exekučného poriadku dňa 25.11.2021 vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola právnomu zástupcovi oprávneného doručená dňa 25.11.2021. Oprávnený nám dňa 26.11.2021 zaslal svoje stanovisko k návrhu na zastavenie exekúcie, ktoré si dovoľujeme zasláť v prílohe tohto návrhu. Pretože oprávnený so zastavením exekúcie nesúhlasil, súdny exekútor predkladá podanie povinného na rozhodnutie súdu. Vzhľadom na podaný návrh na odklad exekúcie povinný zložil zábezpeku vo výške 438,51 EUR vkladom na účet exekútora dňa 29.11.2021. Preto exekútor v zmysle návrhu povinného rozhodol o odklade exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2,3 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima a nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Spravidla súd určí vyživovaciu povinnosť tomu rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Sústavná a dôsledná starostlivosť o výživu dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Všeobecná úprava rodičovských práv a povinností pre prípad, že rodičia spolu nežijú, je obsiahnutá v § 36 ods. 1 ZoR. V zmysle tejto úpravy ak sa rodičia nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností. Dohoda je možná v rámci súdneho konania. Ustanovenie pokrýva všetky prípady, keď rodičia spolu nežijú, a to či už počas manželstva, alebo mimo neho.

14. Uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 8P/17/2021 zo dňa 16.04.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2021, vykonateľnosť dňa 22.04.2021 zaviazal povinného prispievať na výživu maloletých oprávnených č.1 a č.2. vo výške 100 Eur mesačne na každého vždy do 15-teho dňa mesiaca do rúk matky. Uznesením odvolacieho Krajského súdu Nitra, sp. zn.:7CoP/28/2021 zo dňa 30.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2021, odvolací súd uznesenie prvej inštancie ktoré je exekučným titulom v tomto exekučnom konaní v napadnutých výrokoch (I, III), ktorými zaviazal povinného (otca) prispievať na výživu maloletých detí, ako aj vo výroku o trovách konania zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

16. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

17. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

18. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

19. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a zistil, že povinný sa domáhal zastavenia exekúcie z dôvodov podľa § 61k ods. 1 písm. b) a d) Exekučného poriadku, teda z dôvodov, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku v tomto exekučnom konaní sú prítomné iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a to tým že odvolací Krajský súd v Nitre zamietol návrh matky oprávnených na nariadenie neodkladného opatrenia, čím zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn.: 8P/17/2021 zo dňa 16.04.2021 z dôvodu, že šetrením bolo zistené, že na zabezpečovaní starostlivosti o maloletých oprávnených sa podieľal aj povinný.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd exekúciu zastavil v zmysle § 61k ods. 1, písm. b) a d) Exekučného poriadku.

21. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

22. Podľa § 61k ods. 2 zákona Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

23. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

24. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, súd rozhodne prednostne.

25. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

26. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorenie, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

27. Podľa ust. § 61f ods. 2 Exekučného poriadku, ak ide o plnenia, ktoré boli uskutočnené ohľadom vymáhaného nároku pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, oprávnený o nich musí bezodkladne informovať exekútora.

28. Súd na základe vyššie uvedeného zaväzuje oprávneného uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekútora v celkovej výške 36,00 EUR, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.