

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 37P/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118200838
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118200838.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

Y. L., nar. XX.XX.XXXX,

t. č. v ústavnej starostlivosti v Detskom centre Slovensko, K. Sidora 134, Ružomberok, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako opatrovníkom pre udelenie súhlasu s predosvojiteľskou starostlivosťou, dieťa matky: V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 45, A. a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľov: E. C., nar. XX.XX.XXXX a Y. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. XXX, I. N., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Dočasne z v e r u j e maloletého Y. L., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti manželom E. C., nar. XX.XX.XXXX a Y. C., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom I. N., F. XXX.

o d ô v o d n e n i e :

1) Navrhovatelia návrhom osobne podaným na súde dňa 18.01.2018 žiadali o nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží povinnosť Detskému centru v Ružomberku odovzdať maloletého do ich osobnej starostlivosti. Zároveň bol podaný návrh vo veci samej na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

2) Svoj návrh odôvodnili tým, že manželstvo uzatvorili dňa 18.6.2011 a vzhľadom k tomu, že nemajú vlastné deti, obaja sa rozhodli stať sa náhradnými rodičmi po dôkladnom uvážení. Sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline, ktorý je určeným úradom na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Uvedený úrad im dňa 28.11.2017 vydal súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi navrhovateľmi a maloletým dieťaťom Y.m L.. Dňa XX.XX.XXXX sa prvýkrát osobne skontaktovali s dieťaťom, potom ho pravidelne navštevovali v detskom centre, začali si ho brávať na pobyty k nim domov. Od 17.12.2017 je maloletý u nich nepretržite na hosťovskom pobyte, s tým, že podľa dohody chodievajú na kontrolné návštevy do Detského centra, a kontrolná návšteva prebehla aj u nich doma. S dieťaťom sa citovo zblížili. Sú presvedčení o správnosti ich rozhodnutia stať sa náhradnými rodičmi. Maloletého Y. vnímajú pozitívne, sú rozhodnutí si ho vziať a stať sa mu rodičmi.

3) Obidvaja navrhovatelia sú zamestnaní, bývajú v trojizbovom nájomnom byte, majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu dieťaťa. Budú sa snažiť vytvoriť dieťaťu vhodné a stabilné rodinné prostredie. Dieťa má u nich samostatnú detskú izbu, ale spáva spoločne s nimi, kde má svoju posteľku. Ich zdravotný stav je dobrý, sú schopní riadne sa starať o maloleté dieťa, zabezpečovať mu potrebnú výchovu a poskytovať mu rodičovskú starostlivosť.

4) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5) Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7) Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8) V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj osobnú starostlivosť o mal. dieťa.

9) Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10) Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11) Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12) Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13) Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14) Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

15) Rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 21P/83/2017-52 zo dňa 31.08.2017, bolo vyslovené, že mal. Y. je osvojiteľný.

16) Rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 21P/83/2017-54 zo dňa 31.08.2017, súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizuje v Detskom centre Slovensko, K. Sidora 134, Ružomberok. Matke súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

17) Aj keď navrhovatelia vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odkázali na ustanovenie § 367CMP (ide o ustanovenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, tzv. 7-dňové neodkladné opatrenie), súd v zmysle ustanovenia čl. 7 CMP posúdil ich návrh podľa obsahu ako neodkladné opatrenie, o ktorom je potrebné rozhodnúť v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia. Nie je totiž možné uložiť Detskému centru Ružomberok povinnosť odovzdať mal. dieťa do ich starostlivosti, nakoľko sa mal. dieťa už nachádza v ich starostlivosti na hosťovskom pobyte.

18) Odovzdanie dieťaťa do starostlivosti toho, koho určí súd, pripadá do úvahy vtedy, ak je potrebné čo najrýchlejšie zabezpečiť u mal. dieťaťa riadny psychický, fyzický a sociálny vývin, kedy ďalšie zotrvanie dieťaťa v dovtedajšom výchovnom prostredí je nežiaduce (napr. rodičia zanedbávajú starostlivosť o dieťa, a preto je potrebné dieťa odovzdať do starostlivosti zariadenie prípadne iného člena rodiny, alebo aj v prípade, ak pre správanie maloletého majú rodičia s dieťaťom výchovné problémy a pod.). Pre odovzdanie dieťaťa do starostlivosti inej osoby sa vyžaduje určitá intenzita naliehavosti situácie.

V danom prípade nejde o takú intenzitu, ako vyžaduje ustanovenie § 367 CMP, je však napriek tomu dôvodom, aby súd návrhu ako takému vyhovel.

19) Za osvedčené teda súd považoval dočasné zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti navrhovateľov, nakoľko nad maloletým dieťaťom je nariadená ústavná starostlivosť, pričom navrhovatelia chcú zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Predosvojiteľská starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Maloletý pozná navrhovateľov aj prostredie, do ktorého bude zverený, pretože od nadviazania prvého kontaktu v decembri 2017 dieťa trávi čas v domácnosti navrhovateľov. Podľa názoru súdu je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, a preto dočasne zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.