

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 8T/88/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216011258
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7216011258.11

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaných ml. R. L. a spol. pre prečin ublíženia na zdraví formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. januára 2018 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

ml. R. L., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., J. č. XX,

ml. D. V., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., J. č. X,

G. G., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., I. č. X,

sú vinní, že

v Košiciach na ul. J. č. X dňa 26.05.2013 v čase okolo 22,00 hod. pred pohostinstvom T. D. po predchádzajúcej vzájomnej dohode fyzicky napadli C.. E. N. tým spôsobom, že G. G. ho zozadu udrel do zátylku na ľavej časti hlavy a následne spolu s ml. D. V. ho zvalili na zem, kde mu do hlavy začal kopať ml. R. L. a vzápätí keď sa postavili G. G. s ml. D. V., tak všetci traja naďalej kopali poškodeného do oblasti rebier, trupu a hlavy, čím takto poškodenému C.. E. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., ul. D. č. X, spôsobili zlomeninu ôsmeho rebra vpravo, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie nosa s povrchovými kožnými odreninami a mnohopočetné pomliaždenia tváre s povrchovými kožnými odreninami, t.j. ľahký úraz s dobou liečenia a práceneschopnosti do 42 dní,

teda

- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,
- dopustili sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

tým spáchali

prečin ublíženia na zdraví formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Obžalovaný G. G.

Podľa § 364 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienične odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa u obžalovaného ml. R. L. od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený mu pre zločin podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 57/2013 zo dňa 29.11.2013, v znení uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 57/2013 zo dňa 07.09.2017 a v znení uznesenia Krajského súdu Košice sp. zn. 7Tos 106/2017 zo dňa 30.11.2017 a trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený mu pre prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 122/2015 zo dňa 29.06.2015, pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa u obžalovaného ml. D. V. od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov uložený mu pre zločin podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 17/2013 zo dňa 24.03.2015, pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným ml. R. L., ml. D. V. a G. G. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodeným:

C.. E. N., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., D. X vo výške 805,00 € (osemstopäť eur) titulom bolestného,

E. X. G., a.s., C. XX, J., IČO: XX XXX XXX vo výške 804,14 € (osemstoštyri eur a štrnásť centov) titulom náhrady nákladov za liečenie,

D. G., ul. XX. S. X a XX, J. vo výške 277,70 € (dvestosedemdesiatsedem eur a sedemdesiat centov) titulom náhrady nemocenských dávok.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodeného C.. E. N., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., D. X so zvýškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní prokurátorka, obžalovaní ml. D. V. a G. G., poškodený C.. E. N. voči výroku o náhrade škody, vo vzťahu k obžalovaným mladistvým zákonný zástupca I. L., zástupca ÚPSVaR Košice a obhajca, a v zákonnej lehote aj obžalovaný ml. R. L., vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.