

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6Tp/23/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422201672  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422201672.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, dňa 1.5.2022 v Bratislave takto

### rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvineného T. X., nar. XX.XX.XXXX v C. - Taliansko, trvale bytom F. A. č. 1, Bratislava s tým, že väzba obvinenému začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 28.04.2022 o 12:00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd nenahrádza väzbu obvineného T. X., nar. XX.XX.XXXX v C. - Taliansko, trvale bytom F. A. č. 1, Bratislava dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal dňa 30.4.2022 o 11:30 hod. pod sp. zn. 1Pv 148/22/1104-7 návrh na vzatie do väzby obvineného T. X. z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 0T/78/2021-123 z 10.8.2021, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zák., ktorého sa dopustil voči poškodenej, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na dobu 15 mesiacov. Skutku, ktorého spáchanie sa obvinenému kladie za vinu, sa tak mal obvinený dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za totožný trestný čin. Z uvedeného tak vyplýva, že ani predošlé odsúdenie nemalo na obvineného výchovný vplyv, pretože aktuálne je tento opätovne stíhaný za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zák., ktorého sa má dopúšťať voči poškodenej. U obvineného je podľa prokurátora prítomná dôvodná obava, že v prípade jeho prepustenia na slobodu bude naďalej v prenasledovaní poškodenej pokračovať. V ďalšom priebehu trestného stíhania bude potrebné znalecky skúmať duševný stav obvineného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to jednak za účelom ustálenia otázky trestnej zodpovednosti obvineného za stíhaný skutok (doposiaľ vykonané dôkazy indikujú v prípade obvineného možné zníženie rozpoznávacej a ovládacej zložky jeho konania - obvinený fabuluje reálnosť obnovy vzťahu s poškodenu, obvinený kontinuálne pokračuje v protiprávnej činnosti napriek predchádzajúcemu podmienenému odsúdeniu a hrozbe premeny podmieneného trestu na trest nepodmienený, obvinený agresívne atakuje poškodenú na verejnosti, nezdráha sa tiež atakovať prítomné tretie osoby), ako aj otázky prípadnej zvýšenej agresivity osoby obvineného a s tým súvisiaceho nebezpečenstva pobytu obvineného na slobode pre spoločnosť. Minimálne do uvedeného času je podľa prokurátora potrebné eliminovať osobnú slobodu obvineného.

Preskúmal som spisový materiál, pričom som zistil, že povereným príslušníkom OR PZ v Bratislave IV, OO PZ Karlova Ves, dňa 28.4.2022, pod ČVS: ORP-267/KV-B4-2022, podľa § 199 ods. 1 Tr. por., bolo

začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. aj vznesené obvinenie osobe T. X., nar. 13.6.1985 pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

Obvinený T. X. z presne nezisteného miesta najmenej od 11.09.2021 až doposiaľ neustále kontaktuje poškodenú Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom v Bratislave na ul. X. č. 2 z tel. č. XXXX XXX XXX, Y.X Y. Y. a XXXX XXX XXX na tel. č. poškodenej Y.X XXX XXX prostredníctvom sms správ, správ cez whatsapp, aj napriek jej nevôli vyhľadáva jej osobnú prítomnosť, kedy poškodenú čaká pred bytovým domom na adrese jej trvalého bydliska, taktiež ju vyhľadáva pred miestom jej výkonu práce v Prima Banke v Bratislave v Karlovej Vsi na ul. Zohorská, pričom je na poškodenú agresívny, používa voči nej vulgarizmy a taktiež sa poškodenej vyhráža, že keď si nájde partnera tak zabije jeho a aj ju, alebo im obom ublíži, pričom dňa 11.09.2021 v presne nezistenom čase v Bratislave na zastávke MHD s názvom Most SNP pristúpil obvinený ku poškodenej a začal na ňu kričať z akého dôvodu nie je ona doma s dcérou, či bola s nejakým mužom, následne jej strhol slnečné okuliare z očí, ktoré hodil na cestu, ďalej bol na ňu agresívny a vulgárny, pričom ju obchytkával za intímne partie a vykrikoval na ňu ako je oblečená, pričom s poškodenou nastúpil aj do električky MHD v smere na Molecovú, kedy počas cesty na ňu ďalej vykrikoval, pričom sa poškodenej zastal neznámy spolucestujúci, ktorému obvinený uviedol aby bol ticho a vulgárne mu nadával, následne poškodená nastúpila na trolejbus smerom na Dlhé Diely, kde ju obvinený ďalej sprevádzal, pričom s poškodenou išiel až ku bankomatu a ďalej nepríčetne vulgárne nadával poškodenej, ktorá sa ho snažila nevnímať aby ho nevyprovokovala k väčšej agresii a následne išla do pizzérie, kde pracuje brat obvineného, pričom obvinený tam následne ostal a poškodená odišla domov, ďalej v dobe minimálne od 11.09.2021 až do 11.03.2022 vyhľadával obvinený poškodenú každý deň a to tak, že v čase o 07.30 hod ju čakal pred bytovým domom na adrese jej trvalého bydliska, pričom po tom ako poškodená spolu s ich spoločnou dcérou vyšli z bytového domu, tak obvinený pristúpil ku nim a sprevádzal ich do materskej školy v Bratislave na ul. T. na L. dieloch, pričom počas cesty sa obvinený snaží poškodenú prehovoriť, aby sa ku nemu vrátila, avšak poškodená reaguje len na komunikáciu týkajúcu sa ich spoločnej maloletej dcéry a taktiež obvinenému uviedla, že je medzi nimi koniec, na čo obvinený zvykne byť agresívny a vulgárny, že má poškodená množstvo iných chlapcov, pričom poškodená sa mu po celý čas snaží vysvetliť, že sa ku nemu nevráti, avšak obvinený aj napriek tomu vyhľadáva jej osobu a odprevádza poškodenú aj do miesta výkonu jej práce aj napriek tomu, že mu poškodená uviedla, že si to neželá a po tom, ako si poškodená od obvineného vyzdvihne dcéru, tak obvinený ich sprevádza proti jej vôli do miesta jej trvalého bydliska, cez víkendy v časoch o 08.00 hod a 16.00 hod obvinený príde pred byt poškodenej, kde začne klopať a búchať na dvere, až kým mu poškodená neotvorí dvere, pričom jej obvinený uvádza, že prišiel za dcérou, ďalej jej počas tejto doby od 11.09.2021 až doposiaľ posielal denne v počte 20 až 80 sms správ, a správ cez sociálne siete a v prípade ak poškodená nereaguje tak sa ju snaží kontaktovať telefonicky, pričom obsahom týchto správ je to, že obvinený chce aby sa ku nemu poškodená aj s dcérou vrátila, aby bola zodpovedná a aby s ním žila v jednej rodine a ďalších správach je na poškodenú vulgárny a agresívny, avšak poškodená si obvineného nemôže zablokovať z dôvodu, že nemajú určený styk s maloletou a tak musí byť s obvineným v kontakte kvôli maloletej dcére, ďalej dňa 11.03.2022 v čase približne o 18.00 hod poškodená musela ostať dlhšie v práci na ul. I. č. X v Bratislave, kedy kontaktovala obvineného, aby jej doviezol maloletú dcéru v čase medzi X7.X5 hod až X7.30 hod, pričom ako poškodená vyšla s kolegyňou pred pobočku banky kde pracuje tak obvinený vystúpil z motorového vozidla, pričom s krikom sa priblížil k poškodenej so slovami, že jej dcéra plače v aute, avšak poškodená so spolupracovníkmi následne zistili, že dcéra je v poriadku, obvinený začal byť následne tam na prítomných ešte viac agresívny, na čom mu poškodená uviedla, že zavolá políciu, na čo obvinený reagoval tak, že naznačil, že sa chce rozbehnúť proti poškodenej, kedy sa mu do cesty postavil riaditeľ pobočky, ktorý zabránil prípadnému incidentu, pričom obvinený neustále je na poškodenú agresívny, každý deň vyhľadáva jej osobnú blízkosť, kontaktuje ju prostredníctvom správ a telefonicky, aj napriek tomu, že poškodená si to neželá, kedy dňa X4.04.2022 v čase o X2.00 hod poškodená išla spolu s riaditeľom pobočky Prima banky na poštu, pričom po nastúpení do motorového vozidla pristúpil k tomuto vozidlu obvinený T. X., ktorý začal búchať na okno dverí a následne otvoril dvere, kde sedela poškodená a začal ju vyťahovať z vozidla, po chvíli zavrel dvere, po tom čo mu poškodená uviedla, že zavolá políciu, a pokračoval v búchaní do motorového vozidla, až kým sa toto nedalo do pohybu a po návrate z pošty ju obvinený T. X. opäť čakal X00 metrov od pobočky banky, avšak poškodenej sa podarilo ujsť do vnútorných priestorov banky kde pracuje, pričom poškodená má obavy vyjsť z domu, má taktiež obavy si nájsť partnera, pričom chodievala len pre maloletú dcéru do materskej školy, do práce a domov a obvinený je neustále v jej osobnej blízkosti, čo je veľmi náročné na jej psychiku

a taktiež sa jej obvinený vyhrážal ujmom na zdraví čím u poškodenej Z. Q., nar. XX.XX.Y.X, trv. bytom v Bratislave na ul. X. č. 2 vzbudil dôvodnú obavu o jej zdravie a život.

Vznesenie obvinenia mu bolo doručené dňa 28.4.2022 a toto je dôvodné. Pri rešpektovaní prezumpcie neviny sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že vznesené obvinenie je dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi, a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neodôvodnenosť a tým aj neopodstatnenosť, keďže doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Uvedená skutočnosť je podporená výpoveďou poškodenej Z. Q., svedka P. E., ako aj zabezpečenou elektronickou komunikáciou obvineného a poškodenej. Obvinený spáchanie skutku poprel, pripúšťal nehody medzi ním a poškodenou, ale nechápe prečo naňho poškodená podala trestné oznámenie, keď každý deň spolu komunikujú a vodia spolu dcéru do škôlky, pričom poškodená používa aj jeho auto.

Osobná sloboda bola obvinenému obmedzená dňa 28.4.2022 o X2.00 hod., kedy bol zadržaný hliadkou OO PZ Karlova Ves, následne bol zadržaný podľa § 85 ods. X Tr. poriadku a ani po vznesení obvinenia zo zadržania nebol povereným príslušníkom, ani prokurátorom prepustený.

Podľa § 7X ods. X Tr. poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak maŕiť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,

a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 8X.

Výsluch obvineného k podanému návrhu na vzatie obvineného do väzby, bol uskutočnený dňa X.5.2022.

Obvinený T. X. na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie vypovedal, že si nevie vysvetliť, prečo na neho poškodená podala trestné oznámenie, keď ešte v deň pred samotným trestným oznámením trávili spolu čas. Na Slovensku sú iba oni traja, ako rodina musia preto spolu komunikovať a vedieť o sebe. Ráno spolu odprevádzajú dieťa do škôlky a buď ho potom poškodená odvezie do práce alebo naopak odvezie on ju. Ona mu každé ráno písala, že či príde pre dcéru, že káva je už hotová, je to možné overiť zo vzájomných sms. Ona mu prízvukovala, že mal zobrať pizzériu v Taliansku a mali aj zostať žiť v Taliansku. Posledný mesiac eviduje zhoršenie vzťahov v tom smere, že poškodená často brávala dcéru na výlety jeho autom a ja on sa cítil odstrčený, ale keď on chcel zobrať dcéru do Talianska tak, nemohol. S poškodenou nemali žiaden problém. Poškodená má nestabilnú povahu, jeden deň hovorí, že budú spolu, no na druhý deň je to inak. Nič zlé by poškodenej neurobil. Poškodená mu vždy hovorila, že s ním chce obnoviť partnerský a chcela, aby on bol ten aktívny. Ak sa ku nemu však nechce vrátiť, rešpektuje to. Jeho zaujíma hlavne komunikácia ohľadne dcéry. Nikdy mu poškodená nedávala najavo, že jej vadí jeho kontaktovanie, stále za ňou chodil z nejakého dôvodu. Buď to bolo kvôli dcére, alebo jej do práce- banky doniesol obed. Chce sa o poškodenú a o dcéru postarať.

Prokurátor navrhol vyhovieť podanému návrhu a vziať obvineného do väzby z dôvodu podľa § 7X ods. X písm. c) Tr. poriadku, pričom odkázal na písomné odôvodnenie návrhu.

Obvinený k návrhu na vzatie do väzby uviedol, že nie je kriminálnikom a nie je takým človekom, ako je to napísané v návrhu na vzatie do väzby. On je veľmi naviazaný na dcéru a aj ona na neho. Dcéra bez neho nemôže žiť.

Súd u obvineného zistil existenciu dôvodu väzby podľa § 7X ods. X písm. c) Tr. poriadku. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/78/202X zo dňa X0.8.202X, právoplatným dňa X0.8.202X, bol obvinený T. X. uznaný vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania poškodenej,

príčom mu bol okrem iného uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní X5 mesiacov, do X0.XX.2022. Je zrejmé, že aktuálne stíhanej trestnej činnosti sa mal obvinený dopúšťať počas priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, pričom navyše je potrebné uviesť, že sa mal dopúšťať úplne totožnej trestnej činnosti, za ktorú už bol v minulosti postihnutý. Ani hrozba premeny podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody neboli pre obvineného dostatočnou výstrahou, aby viedol riadny život. Práve naopak existuje dôvodné podozrenie, že v protiprávnom (totožnom) konaní pokračoval aj po osvojení odsúdení. Je nutné taktiež uviesť, že obvinený má evidovaný aj jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu voči svojej ex-priateľke, ktorého sa mal dopustiť dňa 25.5.202X. Zo skutkovej vety taktiež vyplýva dlhodobosť konania obvineného, ktorého sa mal dopúšťať už od septembra 202X, teda od momentu právoplatnosti jeho posledného odsúdenia. Obvinený mal poškodenú atakovať aj na verejnosti, je preto zrejmé, že nemá zábrany prezentovať svoje výhrady aj navonok, čo naznačuje, že správanie sa obvineného je odbrzdené a spoločensky nekonvenčné, s pravdepodobným presahom aj to trestnoprávnej roviny. Je pravdepodobné, že obvinený nekriticky vyhodnocuje vzniknutú situáciu, a preto opakovane pokračuje v nastavenom trende svojho správania sa voči poškodenej, a tým sa snaží obnoviť partnerský vzťah s poškodenou, bez ohľadu na jej postoj. Takéto správanie sa obvineného je neštandardné, a preto bude potrebné minimálne do času, keď budú vylúčené patologické črty jeho osobnosti, toho izolovať od spoločnosti, a tak mu zabrániť v nežiadúcom konaní.

Súd môže iba predikovať (predpokladať) ďalšie správanie sa obvineného, pričom ale obava z pokračovania v trestnej činnosti jednoznačne vyplýva z toho, že obvinený sa mal opakovane dopustiť rovnakého protiprávneho konania a navyše proti rovnakému subjektu - poškodenej, a to práve počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Je preto dôvodné sa domnievať, že v prípade jeho ponechania na slobode by obvinený pokračoval v protiprávnej činnosti, preto u neho súd vzhliadol dôvod väzby podľa § 7X ods. X písm. c) Tr. poriadku.

Súd sa zaoberal možnosťou nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, avšak takýto dohľad sa súdu nejavil ako dostatočná záruka, pre jeho prepustenie zo zadržania. S ohľadom na povahu, závažnosť trestného činu, spôsob a miesto jej spáchania a možnosti ich prípadnej účinnej eliminácie dohľadom probačného a mediačného úradníka dospel súd k záveru, že ani nahradenie väzby takýmto dohľadom nateraz neodstráni obavu z eliminácie väzobného dôvodu, a to ani za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností. Nemožno očakávať, že by fyzická kontrola súdnym úradníkom bola vykonávaná nepretržite 24 hodín denne a už vôbec nie je možné týmto dohľadom efektívne eliminovať správanie sa obvineného za každej životnej situácie. Súd súčasne pripomína, že ani doterajší probačný dohľad, uložený v rámci skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/78/202X zo dňa X0.8.202X, nemal na obvineného žiadajúci účinok. Nakoľko teda nie je možné očakávať účinnú elimináciu dôvodu väzby ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, súd dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka u obvineného nenahradil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV. na Krajský súd v Bratislave.