

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10Csp/139/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917205566
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917205566.4

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, Bardejovská 6, 043 29 Košice zast.: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice proti žalovanému: D. W., M.. XX.XX.XXXX, M. XXX/XX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 60,60 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov sp. zn. 10Csp/139/2017- 17 zo dňa 08.09.2017.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 Eur, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 60,60 Eur od 13.04.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému, v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojim návrhom sa domáhal proti žalovanému zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom.
2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.
3. Okresný súd Trebišov vydal dňa 08.09.2017 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 Eur s prísl., ako aj trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Preto súd podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.
4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi / hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12.04.2016, výzvou zo dňa 19.04.2016, správou ZVJS, správou REGO, správou Sociálnej poisťovne, / a zistil tento skutkový stav veci:
5. Žalovaný vytvoril podmienky preto, aby žalobca požadoval od neho zaplatenie úhrady v sume 60,60 Eur a to tým, že dňa 12.04.2016, na linke MHD č. 71 v Košiciach, sa nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu.
6. Upomienkou zo dňa 19.04.2016, bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie žalovanej sumy avšak bezvýsledne. Na výzvu nereagoval.
7. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnenému záveru:

8. Podľa § 11 písm. d/ Zákona č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný po nastúpení do vozidla MHD zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 4), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu.

9. Podľa § 9 písm. b/ z.č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly, alebo organizáciou prepravy oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhrady (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

10. Podľa § 14 ods. 3 cit. zák. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zľav; v mestskej autobusovej doprave je 100-násobok.

11. Podľa § 46b ods. 2 písm. a/ z.č. 164/96 Z.z. cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a vystupovaní dráhového vozidla.

12. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že žalovaný dlhuje žalobcovi žalovanú sumu. Ako to vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, žalovaný dňa 12.04.2016 na linke č. 71 v Košiciach sa nepreukázal platným cestovným lístkom. V zmysle zákona č. 168/1996 Z.z. žalovaný vytvoril podmienky preto, aby žalobca požadoval od neho zaplatenie 60,- Eur z titulu postihu a cestovného v sume 0,60 Eur , t. j. spolu 60,60 Eur.

13. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania , podľa ust. § 517 ods. 1,2/ Obč. zák. Výška úrokov zodpovedá ust. § 3 Nar. Vlády SR 87/1995 Zb.

14. Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi, lebo v konaní mal plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1000,- Eur a nebola preukázaná spornosť skutkových tvrdení strán.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.