

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201280
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1416201280.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: I. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX F. W. X. M., XXXXX W. Y. H., J., zastúpený: JUDr. Viktor Mišík, advokát so sídlom Zámocká 1, Bratislava, proti žalovanému: L.. B.. O. L., I.. XX.XX.XXXX, Z. U.. K. W. XXXX/XX, Z., zastúpený: JUDr. Lívia Krňáková, advokát so sídlom ul. 29.augusta 5, Bratislava, o zaplatenie 3.534,38 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti žaloby o náhradu nemajetkovej ujmy zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 15.02.2016 doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.02.2016 sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 3.534,38 euro titulom náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktorá jej vznikla v súvislosti s tým, že žalovaný bez jej súhlasu a vedomia vnikol do jej prenajatého obydľia, časť jej osobných vecí vyhodil na chodbu bytového domu a časť z nich odcudzil.

2. Súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 6C/31/2016-123 zo dňa 06.09.2018 tak, že žalobu zamietol a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti predmetnému rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 6Co/26/2019-157 zo dňa 08.09.2021 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil vo výroku, ktorým bola zamietnutá žaloba o náhradu škody a napadnutý rozsudok zrušil vo výroku, ktorým bola zamietnutá žaloba o náhradu nemajetkovej ujmy a vo výroku o nároku na náhradu trov konania a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. V priebehu konania, žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 31.03.2022 zobrala žalobu zo dňa 15.02.2016 v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu späťvzatia. V zmysle uvedeného žiadala konanie zastaviť a žiadnej zo strán nepriznať náhradu trov konania.

4. Podaním doručeným súdu dňa 14.04.2022 žalovaný uviedol, že dňa 02.03.2022 právny zástupca žalobkyne oslovil právneho zástupcu žalovaného s tým, že vec by navrhol riešiť späťvzatím žaloby, pokiaľ by žalovaný súhlasil, že si strany budú niesť vlastné náklady konania. Dňa 14.03.2022 bolo právnenmu zástupcovi žalobkyne oznámené, že žalovaný súhlasí s návrhom spočívajúcim v späťvzatí žaloby s tým, že žiadna strana si nebude uplatňovať náhradu trov konania. Na základe uvedeného žalovaný súdu oznamuje, že súhlasí so späťvzatím žaloby zo dňa 15.02.2016, a to v rozsahu, v akom bol rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 6C/31/2016- 123 zo dňa 06.09.2018 zrušený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/26/2019-157 zo dňa 08.09.2021, teda vo výroku ktorým bola zamietnutá žaloba o náhradu nemajetkovej ujmy a vo výroku o nároku na náhradu trov konania, a v ktorom rozsahu bola vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalovaný súdu zároveň oznámil, že si neuplatňuje náhradu trov konania ani trov právneho zastúpenia a preto žiada, aby súd rozhodol

tak, že konanie zastaví a o trovách konania aby rozhodol tak, že žiadnej strán nebude priznaná náhrada trov konania.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby, súd v súlade s § 145 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu žaloby, a tým k ukončeniu súdneho konania došlo podľa tvrdenia žalovaného z dôvodu mimosúdneho urovnania strán a strany sporu sa súčasne navrhli, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a § 364 C.s.p.)