

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/55/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113210037
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1113210037.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Evou Kresl, v spore žalobcu: V. Y. G., H. C. XXX/XX, XXX XX H., zastúpeného Mgr. Martinom Paškalom, advokátom, so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: TERA TRADE, s.r.o., IČO: 35 868 023, so sídlom Laurinská 18, 811 01 Bratislava, zastúpenému Advokátskou kanceláriou slc partners s.r.o., IČO: 47 246 634, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 16, 811 02 Bratislava, o určenie neplatnosti zvýšenia nájomného, takto

rozhodol:

Súd určuje, že jednostranné zvýšenie nájomného za byt XXXXXXXXXXXX, nachádzajúci sa na V.. C.. S. so súpisným číslom XXX na parc. č. XXX v k. ú. G. I. na O.. R. T.. Č.. XX D. H., uskutočnené listom žalovaného zo dňa 14.01.2013, doručeným žalobcovi dňa 16.01.2013, je neplatné.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 13.03.2013, doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 14.03.2013, domáhal určenia, že jednostranné zvýšenie nájomného za byt XXXXXXXXXXXX, nachádzajúci sa na V.. C.. domu so súpisným číslom XXX na parc. Č.. XXX v k. ú. G. I. na O.. R. T.. Č.. XX D. H., uskutočnené listom žalovaného zo dňa 14.01.2013, doručeným žalobcovi dňa 16.01.2013, je neplatné.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe rozhodnutia B. I zo dňa 24.11.1970 mu bol pridelený byt č. XX, nachádzajúci sa na R. T. XX, H., G.. Č.. XXX, na C. C.. Č.. XXX. Podľa § 871 Občianskeho zákonníka sa právo osobného užívania bytu zmenilo na nájom. Dňa 16.01.2013 prevzal ako nájomca bytu Č.. XX, ktorý sa nachádza na V.. C. bytového domu na C. XX D. H., od žalovaného list zo dňa 14.01.2013, ktorým žalovaný žalobcovi jednostranne zvýšil nájomné s účinnosťou od 01.04.2013 zo sumy 190,69 eur na sumu 228,83 eur, t. j. o 20% z predchádzajúceho nájomného, v súlade s § 4 ods. 2 zák. č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov. Súčasťou oznámenia bol výpočet výšky nájomného podľa ust. § 4 ods. 1 cit. zákona. Listom zo dňa 27.03.2012 žalovaný dal žalobcovi výpoveď z nájmu, ktorú však žalovaný zobral listom zo dňa 21.12.2012 späť. Žalovaný listom zo dňa 21.11.2011 zvýšil žalobcovi nájomné s účinnosťou od 01.02.2012 z pôvodnej sumy 158,91 eur na sumu 190,69 eur. Žalobca je toho názoru, že ak žalovaný zobral výpoveď z nájmu zo dňa 27.03.2012 späť, nedošlo k ukončeniu nájomného vzťahu a žalovaný nebol oprávnený uskutočniť ani prvé zvýšenie nájomného z pôvodnej sumy 158,91 eur na sumu 190,69 eur. Takto zvýšené nájomné v roku 2012 na sumu 190,69 eur nemožno preto považovať za pôvodné nájomné, ktoré následne žalovaný oznámením zo dňa 14.01.2013 zvýšil o 20% na sumu 228,83 eur.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom nepoprel tvrdenia žalobcu. Písomným podaním zo dňa 25.04.2013, doručeným súdu dňa 29.04.2013, navrhol, aby súd prerušil konanie

do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 9C/28/2012, predmetom ktorého je určenie neplatnosti zvýšenia nájomného za rok 2012.

4. Súd uznesením zo dňa 06.09.2013 č. k. 12C/55/2013-27 prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 9C/28/2012, pretože v uvedenom konaní sa rieši otázka, ktorá má zásadný význam pre toto konanie a výsledok v konaní 9C/28/2012 môže relevantne ovplyvniť výsledok tohto konania.

5. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 9C/28/2012 bol dňa 10.03.2016 vydaný rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2016 a vykonateľnosť dňa 07.05.2016.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 11.09.2017, doručeným súdu dňa 14.09.2017, uviedol, že rozsudkom OS BA I zo dňa 10.03.2016 sp. zn. 9C/28/2012 súd rozhodol tak, že určil, že zvýšenie nájomného za byt Č.. XXXXXXXXXXXX, nachádzajúci sa na V.. C.. domu so súpisným číslom XXX na C.. Č.. XXX D. Y.. Ú.. G. I. na O.. R. T. Č.. XX D. H., uskutočnené listom žalovaného zo dňa 14.01.2013, doručeným žalobcovi dňa 16.01.2013, je neplatné. Skončenie nájmu bytu výpoveďou podľa § 3, § 3a zákona č. 260/2011 Z.z. je základnou a nevyhnutnou podmienkou pre to, aby mohol prenajímateľ jednostranne zvýšiť nájomné a keďže výpoveď daná nebola a nájom sa neskončil, nie je splnená základná hmotnoprávna podmienka pre jednostranné zvýšenie nájomného.

7. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom právny zástupca žalobcu uviedol, že keďže rozsudkom OS BA I zo dňa 10.03.2016 sp. zn. 9C/28/2012 súd rozhodol tak, že určil, že zvýšenie nájomného za byt č. XXXXXXXXXXXX, nachádzajúci sa na V.. C.. domu so súpisným číslom XXX na C.. Č.. XXX D. Y.. Ú.. G. I. na O.. R. T. Č.. XX D. H., uskutočnené listom žalovaného zo dňa 14.01.2013, doručeným žalobcovi dňa 16.01.2013, je neplatné, teda predchádzajúce zvýšenie nájomného je neplatné, v danom konaní žalobca nemohol vychádzať zo základu, o ktorom súd určil, že je neplatný.

11. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní ako aj neúčast' žalovaného a dal súdu súhlas, aby vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

12. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

13. Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, najmä žaloby, výpisu z OR žalovaného, evidenčného listu žalobcu ku dňu 01.01.2014, rozhodnutia o pridelení bytu zo dňa 24.11.1970, výpovede z nájmu zo dňa 27.03.2012, oznámenia o jednostrannom zvýšení nájomného zo dňa 21.11.2011, späťvzatia výpovede z 21.12.2012, oznámenia o jednostrannom zvýšení nájomného zo dňa 14.03.2013, výpočtu výšky nájomného z 14.01.2013, rozpisu mesačných platieb od 01.04.2013, rozsudku OS BA I zo dňa 10.03.2016 sp. zn. 9C/28/2012, LV č. XXXX, ako aj písomných a ústnych vyjadrení právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

14. Žalobcovi bol na základe rozhodnutia B. zo dňa XX.XX.XXXX pridelený byt č. XX, nachádzajúci sa na R. T. XX, H., G. Č.. XXX, na C. C.. Č.. XXX, ktorého užívanie sa podľa § 871 Občianskeho zákonníka zmenilo na nájom. Dňa 16.01.2013 prevzal ako nájomca bytu Č.. XX, ktorý sa nachádza na V.. C. bytového domu na C. XX D. H., od žalovaného list zo dňa 14.01.2013, ktorým žalovaný žalobcovi jednostranne zvýšil nájomné s účinnosťou od 01.04.2013 zo sumy 190,69 eur na sumu 228,83 eur, t. j. o 20% z predchádzajúceho nájomného za rok 2012. Listom zo dňa 27.03.2012 žalovaný dal žalobcovi výpoveď z nájmu, ktorú následne žalovaný zobral listom zo dňa 21.12.2012 späť. Žalovaný listom zo dňa 21.11.2011 zvýšil žalobcovi nájomné s účinnosťou od 01.02.2012 z pôvodnej sumy 158,91 eur na

sumu 190,69 eur, t. j. o 20% z pôvodného nájomného. Rozsudkom OS BA I zo dňa 10.03.2016 sp. zn. 9C/28/2012 súd rozhodol tak, že určil, že zvýšenie nájomného za byt Č.. XXXXXXXXXXXX, nachádzajúci sa na V.. C.. S. G. G. Č.G. XXX na C.. Č.. XXX D. Y.. Ú.. G. I. na O.. R. T.. Č.. XX D. H., uskutočnené listom žalovaného zo dňa 14.01.2013, doručeným žalobcovi dňa 16.01.2013, je neplatné. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2016 a vykonateľnosť dňa 07.05.2016. Z výpisu z listu vlastníctva Č.. XXXX zo dňa 13.09.2017 vyplýva, že žalovaný je výlučným vlastníkom (spoluvlastnícky podiel 1/1) domu na R. T. Č.. XX D. H., vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa XX.XX.XXXX (Kúpna zmluva D.-XXXX/XX F. S. XX.XX.XXXX, Y. F. D.-XXXXX/XXXX F. S.Z. XX.XX.XXXX).

15. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 871 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo osobného užívania bytu a právo užívania iných obytných miestností a miestností neslúžiacich na bývanie vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa mení dňom účinnosti tohto zákona na nájom. Spoločné užívanie bytu a spoločné užívanie bytu manželmi sa mení na spoločný nájom.

18. Podľa § 871 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo užívania časti bytu sa mení na podnájom s tým, že ho nemožno vypovedať po dobu jedného roka od účinnosti tohto zákona.

19. Podľa § 871 ods. 3 obdobne to platí pri osobnom užívaní iných obytných miestností a miestností neslúžiacich na bývanie.

20. Podľa § 871 ods. 4 osobné užívanie bytov slúžiacich na trvalé ubytovanie pracovníkov organizácie sa mení na nájom služobného bytu, pokiaľ tieto byty spĺňajú kritériá ustanovené zákonom pre služobné byty; pokiaľ tieto podmienky nie sú splnené, mení sa také osobné užívanie na nájom.

21. Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) - e) zák. č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, tento zákon sa vzťahuje na byty:

a) v domoch vydaných oprávnenej osobe podľa osobitných predpisov alebo v domoch, kde časť domu bola vydaná oprávnenej osobe, ak ich ku dňu účinnosti tohto zákona vlastní výlučne alebo v spoluvlastníctve s obcou oprávnená osoba, jej dedičia alebo iná osoba, ktorá tieto byty od nich alebo od ich právnych nástupcov nadobudla a v ktorých nájom vznikol podľa § 871 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka a ku dňu účinnosti tohto zákona trvá,

b) v domoch alebo častiach domov, ku ktorým bolo oprávnenej osobe rozhodnutím súdu určené vlastníctvo v spore s obcou, ak ich ku dňu účinnosti tohto zákona vlastní oprávnená osoba alebo iná osoba, ktorá tieto byty od nej alebo od jej právneho nástupcu nadobudla a v ktorých nájom vznikol podľa § 871 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka a osoby, ktoré mali práva nájomcu alebo práva od nájomcu odvodené, naďalej byt užívajú,

c) v domoch, o ktorých prebieha súdne konanie o ich vydanie podľa osobitných predpisov alebo súdne konanie o určenie vlastníctva v spore s obcou až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu v týchto konaniach a v ktorých nájom vznikol podľa § 871 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka a ku dňu účinnosti tohto zákona trvá,

d) v domoch, ktoré boli súčasťou prevodu majetku štátu na iné osoby podľa osobitného predpisu alebo ktoré sú ku dňu účinnosti tohto zákona vo vlastníctve inej osoby ako tej, ktorá ich podľa osobitného predpisu nadobudla, alebo boli vložené ako vklad do obchodnej spoločnosti a v ktorých nájom vznikol podľa § 871 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka a ku dňu účinnosti tohto zákona trvá,

e) v domoch alebo častiach domov vo vlastníctve fyzických osôb, ich dedičov alebo iných osôb, ktoré tieto byty od nich alebo od ich právnych nástupcov nadobudli a v ktorých bolo rozhodnutím štátneho

orgánu zriadené právo osobného užívania a v ktorých nájom vznikol podľa § 871 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka a ku dňu účinnosti tohto zákona trvá.

22. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. a) zák. č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, v bytoch, v ktorých nájom bytu skončí podľa tohto zákona, môže prenajímateľ jednostranne zvýšiť dohodnuté mesačné nájomné raz ročne, najskôr s účinnosťou od 15. septembra

a) v roku 2012 o 20 % z výšky nájomného vypočítaného ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

23. Podľa ust. § 4 ods. 2 zák. č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, oznámenie o jednostrannom zvýšení nájomného je prenajímateľ povinný doručiť nájomcovi do vlastných rúk. Oznámenie musí obsahovať výpočet výšky nájomného podľa odseku 1.

24. Podľa ust. § 4 ods. 3 zák. č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, povinnosť platiť zvýšené nájomné vzniká dňom, ktorý je uvedený v oznámení o jednostrannom zvýšení nájomného, najskôr však prvým dňom mesiaca nasledujúceho po uplynutí dvoch mesiacov od jeho doručenia nájomcovi. V tejto lehote je nájomca oprávnený podať žalobu na súd o určenie neplatnosti zvýšenia nájomného, inak toto právo zanikne.

25. Súd, na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný.

26. Vykonaným dokazovaním bolo v konaní preukázané, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádza byt Č.. XXXXXXXXXXXX, ktorého sa týka určenie neplatnosti zvýšenia nájomného. Na daný byt sa vzťahuje právny režim zákona č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.

27. Z listinných dôkazov vyplýva, že žalobcovi a jeho manželke vznikol spoločný nájom k bytu Č.. XX na C. XXX/XX (R. T.. Č..XX D. H.) na základe rozhodnutia B. Č..N.. H.-X-XXXX/XX F. S. XX.XX.XXXX. V súčasnosti je žalobca nájomcom v tomto byte.

28. Žalobca sa v konaní domáhal určenia neplatnosti zvýšenia nájomného, ktoré mu bolo doručené listom zo strany žalovaného označenom ako Oznámenie o jednostrannom zvýšení nájomného podľa § 4 ods. 2 zákona č. 260/2011 zo dňa 14.01.2013, v ktorom mu žalovaný jednostranne zvýšil nájomné o 20%, t. j. zo sumy pôvodného nájomného vo výške 190,69 eur na nájomné vo výške 228,83 eur.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10.03.2016 sp. zn. 9C/28/2012 súd rozhodol o tom, že zvýšenie nájomného za byt č. XXXXXXXXXXXX, T. G. na V.. C.. S. G. G. Č.G. XXX na C.. Č.. XXX D. Y.. Ú.. G. I. na O.. R. T.. Č.. XX D. H., uskutočnené listom žalovaného zo dňa 14.01.2013, doručeným žalobcovi dňa 16.01.2013, je neplatné. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2016 a vykonateľnosť dňa 07.05.2016.

30. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že nájomné určené na rok 2012 vo výške 190,69 eur, ktoré žalovaný oznámením o jednostrannom zvýšení nájomného zo dňa 21.11.2011 určil žalobcovi s účinnosťou od 01.02.2012, je neplatné.

31. Keďže žalovaný ako prenajímateľ vychádzal pri jednostrannom zvýšení nájomného na rok 2013, s účinnosťou od 01.04.2013, ktoré žalobcovi zvýšil o 20% z pôvodného nájomného vo výške 190,69 eur (nájomné určené jednostranným zvýšením nájomného zo dňa 21.11.2011), t. j. z pôvodného nájomného určeného na rok 2012 ako nájomného vo výške 190,69 eur, o ktorom súd právoplatne rozhodol, že je

neplatné, nemôže byť platné ani nájomné, ktorého zvýšenie vychádzalo z neplatne určeného pôvodného nájomného.

32. Z uvedeného dôvodu súd určil, že jednostranné zvýšenie nájomného za byt Č.. XX, T. G. na V.. C. S. na R. T. Č.. XX D. H., G. G. G. Č.. XXX, na C. M. „. C.. Č.. XXX, Y.. Ú.. G. I., uskutočnené listom odporcu zo dňa 14.01.2012 doručeným navrhovateľovi dňa 16.01.2012, je neplatné.

33. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe vyhovel v plnom rozsahu, tak, ako je uvedené v prvom výroku enunciatu rozsudku.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciatu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak
povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§
38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a
o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).