

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5C/77/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816895523  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6816895523.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, proti žalovanému H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, XXX XX K., okres Revúca, toho času na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 52,55 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 52,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 51,- eura od 11.09.2015 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 06.07.2016 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 52,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 11.09.2015 až do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si nespĺnil povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o zdravotnom poistení") oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do 8 dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia. U žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu ku dňom 02.01.2013 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a bola zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, pričom žalovaný je zdravotne poistený v zahraničí - Česká republika. Hoci žalovaný mal zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splniť najneskôr do 8 dní od zániku poistného vzťahu, splnil ju až dňa 24.04.2015. V čase zániku jeho účasti na verejnom zdravotnom poistení, v období od 02.01.2013 do 24.04.2015 žalobca hradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti kapitálny paušál v odbore všeobecné lekárstvo vo výške 51,- eur. Napriek opakovaným výzvam zaslaným žalovanému dňa 15.07.2015 a 14.01.2016, ktorou bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy 51,- eur, ako aj nákladov spojených s uplatnením práva - poštovného za výzvu vo výške 1,55 eur, žalovaný svoj dlh nespĺnil v 15 dňovej lehote poskytnutej zo strany žalobcu, t.j. do 10.09.2015, preto si žalobca voči žalovanému uplatňuje aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % z dlžnej sumy od uplynutia 15 dňovej lehoty na úhradu po vrátení neprevzatej výzvy, t. j. od 11.09.2015 do zaplatenia.

3. Platobný rozkaz, sp. zn. 5C/77/2016-14 zo dňa 09.08.2016, ktorý Okresný súd Revúca vo veci vydal sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil uznesením, sp. zn. 5C/77/2016-30 zo dňa 12.10.2016.

4. Uznesením, sp. zn. 7C/77/2016-50 zo dňa 19.12.2017 bolo žalovanému oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nemu bola žalobcom Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 5C/77/2016 z dôvodu, že žalobu sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR ani sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 27.12.2017. Ďalšie písomnosti boli žalovanému v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaný, ako adresát nedozvedel.

5. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nepoužil prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 5C/77/2016-53 zo dňa 27.12.2017, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 27.12.2017 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to výzvy na úhradu pohľadávky za poskytnutú starostlivosť po zániku poistného vzťahu vrátane nedoručenej zásielky, potvrdením týkajúcim sa sčítania doby poistenia zamestnania alebo bývania vystaveným VZP ČR, regionálna pobočka Praha, náhľadom na výpis z účtu poistenca za zdravotnú starostlivosť za obdobie od 02.01.2013 do 24.04.2015, predžalobnej výzvy, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Žalovaný bol poistencom žalobcu. Z odhlášky žalovaného zo zdravotného poistenia vo VŠZP a.s. zo dňa 23.04.2015 súd zistil, že žalovaný je v období od 02.01.2013 zdravotne poistený v zahraničí, konkrétne v Českej republike, ktorá skutočnosť bola žalobcovi oznámená dňa 24.04.2015. Z účtu žalovaného ako poistenca mal súd ďalej preukázané, že v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení žalobca hradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti v odbore všeobecné lekárstvo mesačný kapitačný paušál v období od 02.01.2013 do 31.12.2013 vo výške 1,89, v období od 01.01.2014 do 31.12.2014 vo výške 2,01 eur a v období od 01.01.2015 do 24.04.2015 vo výške 2,03 eur, v celkovej výške 51,- eur.

12. Výzvou zo dňa 15.07.2015 bol žalovaný vyzvaný na úhradu vecných dávok zo zdravotného poistenia v čase zániku účasti žalovaného na zdravotnom poistení v sume 51,- eur, ktoré boli vyplatené žalobcom v čase, keď na poskytnutú zdravotnú starostlivosť už žalovaný nemal nárok. Žalobca si zároveň uplatnil aj náhradu vecných nákladov súvisiacich s uplatnením pohľadávky vo výške 1,55 eur, a to poštovného za doručenie predmetnej výzvy. Predmetnú výzvu si žalovaný v odbernej lehote neprevzal.

13. Predžalobnou výzvou zo dňa 14.01.2016 žalobca opakovane vyzval žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 52,55 eur.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.04.2015 (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“) zdravotné poistenie je a) povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len "poistenec") za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len "zdravotná starostlivosť") v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, b) individuálne zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom individuálneho zdravotného poistenia zdravotná starostlivosť v rozsahu určenom v zmluve podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 3 ods. 1 zákona o zdravotnom poistení poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

16. Podľa § 3 ods. 2 písm. a), c) zákona o zdravotnom poistení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

17. Podľa § 5 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

18. Podľa § 22 ods. 2 písm. b) prvá alinea, písm. f) zákona o zdravotnom poistení poistenec je povinný preukázateľne vrátiť zdravotnej poisťovni preukaz poistenca a ak mu zdravotná poisťovňa vydala európsky preukaz, aj európsky preukaz pri zmene zdravotnej poisťovne alebo zániku skutočnosti zakladajúcich účasť na verejnom zdravotnom poistení v lehote ustanovenej týmto zákonom, a plniť oznamovacie povinnosti podľa § 23 ods. 1, 4 a 6.

19. Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zákona o zdravotnom poistení poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia ( § 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

20. Podľa § 23 ods. 4 zákona o zdravotnom poistení poistenec je povinný oznámiť najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia ( § 5 ods. 2 a 3) zdravotnej poisťovni, do ktorej si podal prihlášku podľa § 7 ods. 2.

21. Podľa § 23 ods. 6 prvá veta zákona o zdravotnom poistení poistenec, ktorý je zamestnancom, je povinný oznámiť zamestnávateľovi v deň nástupu do zamestnania príslušnú zdravotnú poisťovňu ( § 6 ods. 5) a počas trvania zamestnania zmenu príslušnej zdravotnej poisťovne ( § 7 ods. 2) do ôsmich dní odo dňa každej zmeny príslušnej zdravotnej poisťovne; ak je zamestnancom u viacerých zamestnávateľov, je povinný uvedené skutočnosti oznámiť každému zamestnávateľovi.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Bolo preukázané, že žalovaný v období od 02.01.2013 do 24.04.2015 nebol poistencom verejného zdravotného poistenia, keďže v tomto období bol zdravotne poistený v cudzine, a to v Českej republike. Žalovaný porušil svoju zákonnú povinnosť, keď v zákonnej 8 dňovej lehote neoznámil žalobcovi rozhodujúce skutočnosti pre vznik alebo zánik verejného zdravotného poistenia a svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť v

zmysle § 23 zákona o zdravotnom poistení si splnil oneskorene až dňa 24.04.2015. Pre nedodržanie zákonom stanovenej lehoty na oznámenie zmeny rozhodných skutočností žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení hradil žalovanému náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti v období od 02.01.2013 do 24.04.2015 a to formou kapitačných platieb poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti v odbore všeobecné lekárstvo v celkovej výške 51,- eur, ktorú povinnosť v uvedenom období žalobca nemal. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení, poistenec poistné na zdravotné poistenie Slovenskej republiky síce neplatí, ale súčasne nemá ani nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože táto sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi priznal dôvodne uplatnený nárok na náhradu uvedených nákladov zdravotnej starostlivosti vo výške 51,- eur, ako aj nákladov spojených s uplatnením si predmetnej pohľadávky, a to poštovného vo výške 1,55 Eur, spolu vo výške 52,55 eur.

25. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške a súd mu ich priznal z priznanej istiny, t.j. v uplatnenej výške 5,05 % ročne zo sumy 51,- eur od 11.09.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty na dobrovoľné plnenie, a to až do úplného zaplatenia.

26. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech a z uvedeného dôvodu žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalobca si však žiadne trovy konania neuplatnil, ani mu žiadne trovy konania nevyplývajú zo súdneho spisu, keďže je od súdnych poplatkov oslobodený, súd mu preto žiadnu náhradu trov konania nepriznal. Tento rozsudok zároveň predstavuje z pohľadu trov konania konečné rozhodnutie.

30. Keďže žalobca bol v predmetnom konaní oslobodený od súdneho poplatku zo žaloby podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a súd jeho žalobe vyhovel, v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch je povinný súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eur (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov) zaplatiť žalovaný, keďže sám nie je od súdneho poplatku oslobodený. Ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd pristúpi k vymáhaniu poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti I. a II. výroku rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

Proti III. výroku rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.