

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5PPOm/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418010612
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418010612.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého J. K., X.. XX.XX.XXXX, L. D.. Š. XX, XXX XX F., bytom u otca, dieťa rodičov: matky G. E., X.. XX.XX.XXXX, L. F. (bez uvedenia ulice) a otca E. K., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. XX, XXX XX Y., toho času bytom D.. Š.X. XX, XXX XX F., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d ť u j e podľa § 365 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku toto n e o d k l a d n é o p a t r e n i e :

I. N a r i a d ť u j e odňatie maloletého J. K., X.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti otca maloletého dieťaťa E. K., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. XX, XXX XX Y., V. Č. L. D.. Š. XX, XXX XX F.Ž. a dočasne ho zveruje do starostlivosti M. R.Z. R. F., F. R. F., R. R. R. V. XX, F..

II. Matku G. E., X.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletého J. K., X.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 27,32 eur, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet M. R. R. F., F. R. F., R. R. R. Y. V. XX, F.ok počnúc dňom 26.01.2018.

III. Otca E. K., X.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletého J. K., X.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 27,32 eur, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet M. R. R. F., F. R. F., R. R. R. V. XX, F. počnúc dňom 26.01.2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.01.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) navrhol súdu, aby neodkladným opatrením nariadil odovzdanie maloletého J. K., X.. XX.XX.XXXX do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do M. R. R. F., F.B. R. F., R. R. R. V. XX, F.

2. V návrhu navrhovateľ uviedol, že maloletý J. pochádza z neusporiadanej rodiny. Matka dieťa opustila, keď malo asi pol roka, starostlivosť o neho zabezpečoval otec a stará matka. V súčasnosti žije otec v družskom vzťahu s A. Y. Z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti. Maloletý J. začal navštevovať základnú školu po prirodzenom odklade, učivo zvláda bez problémov, v správaní občas precitlivý. Podľa vyjadrenia rodičov maloletý často klame rodičom aj učiteľovi, býva nervóznym a agresívnym, veľmi citlivo reaguje na pochvalu a tresty. Často odmieta príkazy, je vzdorovitý. Obaja rodičia sú konfliktní a agresívni. J. Y. odmieta prevziať zodpovednosť za maloletého J., túto prenecháva v celom rozsahu na otca. Vzhľadom k tomu, že u maloletého dieťaťa začali výchovné problémy, bolo nutné maloleté dieťa vyňať na určitú dobu z rodinného prostredia. Okresný súd nariadil Uznesením, č. k.: 6P/174/2016-16 neodkladné opatrenie - východné opatrenie, a to pobyt maloletého v F. R. F., R. R. R. V. XX, F. na čas od 22.12.2016 do 21.06.2017 a maloletému J. a jeho rodičom bola nariadená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu. Výchovné opatrenie, ktoré bolo realizované počas umiestnenia dieťaťa v Krízovom stredisku splnilo svoj účel, nastali pozitívne zmeny v správaní J. a dňa 21.06.2017 sa J. vrátil do domácnosti svojho otca. Po návrate do domácnosti rodina fungovala v poriadku. S rodinou pracoval /tím VO/ SPOaSK. Boli realizované pravidelné návštevy v domácnosti maloletého J., pravidelné

sedenia na oddelení SPOaSK, bolo uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré prebiehalo na ÚPSVaR prostredníctvom tímu VO. V poslednej dobe sa situácia začalo opätovne zhoršovať. U maloletého J. sa začali objavovať známky poruchy správania, klamstvá, úteky zo školy, domu, túlanie sa so spolužiakmi, zhoršil sa aj v prospechu. Rodina celkovo odmietala spolupracovať. Včera (25.01.2018) J. po škole odišiel z domu a celú noc strávil so svojou biologickou matkou, ktorá je bezdomovkyňa niekde na ulici. Ráno v sprievode terénnych sociálnych pracovníčok mesta a matky prišiel maloletý na oddelenie SPOaSK s tým, že ho otec vyhodil z domu a on sa nechce k nemu vrátiť. Následne bol kontaktovaný otec, ktorý uviedol, že maloletý J. veľa klame, vymýšľa si a uviedol, že on ho nevyhodil z domu, ale ušiel a on ho hľadal, políciu nekontaktoval. J. s odmieta vrátiť do domácnosti svojho otca. Taktiež sa otec vyjadril, že odmieta, aby sa J. vrátil do jeho domácnosti, lebo jeho výchovu nezvláda. Rodina žije v bytovom dome, ktorý je riadne zariadený, udržiavaný, v poriadku. Materiálne potreby dieťaťa sú riadne zabezpečené. Rodina je v starostlivosti oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2008 z dôvodu zverenia maloletého J. do starostlivosti otca. Aktívna práca s rodinou sa začala od roku 2012 po oznámení MUDr. E. (ošetrujúci pediater dieťaťa, vtedy sa dieťa zdržiavalo spolu s otcom v obci Y.), že dieťa prišlo na ošetrovanie v sprievode kresťanskej mamy a údajne ho zbila nevlastná matka. V rodine boli realizované pravidelné návštevy zo strany rodinných asistentov. Spolupracovali sme s obecným a neskôr mestským úradom, základnou školou, mimoškolskými zariadeniami, psychológom a pedopsychiatrom. Oslovili sme aj príbuzných zo strany otca, nikto ale neprejavil záujem dieťa prevziať do svojej starostlivosti. K návrhu navrhovateľ pripojil kópiu Úradného záznamu č. 2018/177750 zo dňa 26.01.2018, kópiu Úradného záznamu č. 2018/18023 zo dňa 26.01.2018, kópiu rodného listu maloletého a Vyhodnotenie plánu výkonu výchovného opatrenia č. 2018/11290 zo dňa 17.01.2018.

3. Podľa Úradného záznamu navrhovateľa č. 2018/17750 zo dňa 26.01.2018 sa k navrhovateľovi dostavila matka maloletého spolu s maloletým, ktorá navrhovateľovi uviedla, že maloletý J. prišiel včera o 21.30 hod. s kamarátom na železničnú stanicu pričom jej maloletý uviedol, že po príchode zo školy ho mal otec vyhodiť z domu. Matka preto zavolať hliadku Mestskej polície v Kežmarku, no maloletý odmietol odísť s príslušníkmi Mestskej polície v Kežmarku a vrátiť sa domov. Po telefonickom rozhovore pracovníčok ÚPSVaR s p. Y., družkou otca maloletého a následne po rozhovore s otcom maloletého, sa maloletý J. priznal, že otec ho nevyhodil z domu, ale že po vyučovaní len hodil školskú tašku pred dvere a s kamarátmi, ktorí ho čakali šiel von. Potulovali sa po meste a večer zašiel spolu s kamarátom za svojou matkou, ktorej povedal, že sa domov vrátiť nechce, bojí sa a bojí sa aj bitky.

4. Z trvalo pripojeného spisu sp. zn. 6P/174/2016 a sp. zn. 5P/21/2017 súd zistil, že maloletému J. K., X.. XX.XX.XXXX bolo neodkladným opatrením, č. k.. 6P/174/2016-16 zo dňa 21.12.2016 nariadené výchovné opatrenie, najdlhšie však na šesť mesiacov odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia, a to pobyt v zariadení M. R. R. F., F. R. F., R. R. R. V. XX, XXX XX F. a rovnako bolo maloletému a jeho rodičom nariadené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/21/2017-23 zo dňa 22.03.2017 súd dočasne odňal maloletého J. K. z osobnej starostlivosti otca E. K. a nariadil výchovné opatrenie nad maloletým, a to pobyt v M. R. R. F., F. R. F., R. R. R. V. XX, XXX XX F. do 21.06.2017 a zároveň nariadil maloletému J. a jeho rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 365 ods. 1 a ods. 2 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby

bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

13. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchléné a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

14. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z listinných dôkazov k nemu pripojených je zrejmé, že rodičia zlyhávajú v starostlivosti o maloletého J., nakoľko jeho matka nezabezpečuje osobnú starostlivosť o neho od jeho asi pol roka a vôbec sa oňho nezaujíma a otec s družkou odmietajú naďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletého, chcú, aby okamžite odišiel z ich domácnosti, nakoľko nedokážu zvoliť správny výchovný prístup k nemu a maloletý býva v poslednej dobe čoraz viac agresívny, vzdorovitý, dopúšťa sa drobných krádeží a nevracia sa zo školy domov. Ani po zásahoch navrhovateľa a iných odborníkov či už zo základnej školy, ktorú maloletý navštevuje alebo z Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v Kežmarku, otec a jeho družka nezjednali nápravu v starostlivosti o maloletého, ba naopak odmietajú sa starať o dieťa. Zároveň sa navrhovateľovi nepodarilo nájsť žiadnu inú vhodnú a predovšetkým ochotnú osobu sa o maloletého riadne starať, čím je v ohrození zdravie i život dieťaťa, preto je nevyhnutné okamžite nariadiť dieťaťu pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu.

15. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o

uložení ochranné výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

16. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletého Patrika súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto rodičov počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 27,32 eur), s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní o veci samej.

19. O trovách konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí konanie vo veci samej, ktoré začne z úradnej povinnosti po nadobudnutí právoplatnosti neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 367 ods. 3 CMP výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené.
Výrok II. a III. tohto uznesenia je vykonateľný dňom doručenia tohto uznesenia.