

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010051
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222010051.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom, dňa 02. 05. 2022 v trestnej veci obžalovaného I. Y., nar. XX. XX. XXXX vo D. Y., trvale bytom C.. B.. R. XXX/X, D. Y., t. č. ÚVVaÚVTOS Banská Bystrica, pre zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., konajúc o väzbe, takto

rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. sa žiadosť - návrh obžalovaného z hlavného pojednávania zo dňa 02. 05. 2022 o prepustenie z väzby na slobodu z a m i e t a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa väzba obžalovaného n e n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 0Tp/212/2021 - 13 zo dňa 21. 11. 2021 bol obvinený I. Y. vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. Pričom väzba obvineného nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tpo/70/2021 zo dňa 08. 12. 2021.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/18/2022-349 zo dňa 04. 04. 2022, právoplatným 04. 04. 2022 bol obžalovaný podľa § 238 ods. 4 Tr. por. ponechaný vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. a väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Na hlavnom pojednávaní dňa 02. 05. 2022 obžalovaný prostredníctvom obhajcu JUDr. Imricha Hraška podal žiadosť - návrh na okamžité prepustenie z väzby na slobodu, čo odôvodnil tým, že z vykonaných dôkazov na tomto hlavnom pojednávaní vyplýva zhodný záver, že sa skutky, ktoré sa kladú obžalovanému za vinu nestali.

Podľa § 72 ods. 3 veta štvrtá Tr. por., pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c) môže súd a v prípravnom konaní suda pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu, možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Bezprostredne potom, ako podal do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 02. 05. 2022 obžalovaný prostredníctvom obhajcu žiadosť - návrh na prepustenie z väzby na slobodu súd obžalovaného zápisnične vypočul. Obžalovaný na svoju obhajobu uviedol, že sa skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu nedopustil. V prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu by začal pracovať, nemal by záujem sa skrývať a ani pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Prokurátor navrhol žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnuť, nakoľko sa domnieva, že sú naďalej zastúpené dôvody preventívnej a útekovej väzby. Obžalovanému v prípade preukázania viny hrozí vysoký trest a je tu aj obava, že by sa mohol skrývať a pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní nevyplýva v celku taký záver ako konštatuje obhajoba a na základe ktorého by sa boli už väzobné dôvody rozplynuli. Aj keď zo zmenenej výpovede svedkyne - poškodenej Z. Y. možno dedukovať, že k spáchaniu trestného činu znásilnenia dôjsť nemuselo, avšak táto istá svedkyňa v ďalšej časti svojej výpovede potvrdila, že sa obžalovaný dopustil prečinu nebezpečného prenasledovania a prečinu porušovania domovej slobody tak, ako mu kladie za vinu obžaloba. Zmena jej výpovede oproti tomu, čo vypovedala v prípravnom konaní doposiaľ vyhodnotená nie je, nakoľko dokazovanie v trestnej veci pokračuje a len po vykonaní všetkých dôkazov potrebných pre ustálenie rozhodnutia o vine bude možné rozhodnúť o tom, či sa obžalovaný dopustil aj zločinu znásilnenia. Ani výpovede ostatných vypočutých svedkov na hlavnom pojednávaní nezadávajú záver o tom, že sa obžalovaný nedopustil trestnej činnosti ktorú mu kladie za vinu obžaloba. Za tejto situácie nemožno súhlasiť s tvrdením obhajoby, že potom, ako svedkyňa poškodená Z. Y. C. odstatným spôsobom zmenila svoju výpoveď došlo k pominutiu väzobných dôvodov pre ktoré bol obžalovaný vzatý do väzby. Obžalovaný bol v doterajšom živote celkom štyrikrát súdne trestaný a v jednom prípade došlo k upusteniu od potrestania podľa § 24 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005. I keď z odpisu registra trestov sa potvrdzuje, že v trestných veciach 2T/114/95; 2T/112/96 a 4T/68/2017 sa hľadá páchatel'a, ako keby nebol odsúdený, nemožno neprihliadnuť na to, že bol súdený za úmyselnú trestnú činnosť a posledne Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T/68/2021 za násilnú trestnú činnosť, keď spáchal prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči zhodnej osobe (družke) Z. Y.. Za toto protiprávne konanie, ktorého sa dopustil dňa 02. 08. 2021, teda v krátkej dobe pred spáchaním trestnej činnosti v prejednávanej trestnej veci bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm. a), c) Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Zároveň mu súd uložil ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25. 10. 2021, teda skúšobná doba začala plynúť od 26. 10. 2021 a plynie do 26. 04. 2024. Z uvedeného vyplýva ten záver, že sa trestnej činnosti ktorá sa mu kladie za vinu v prejednávanej veci dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, čo len dokumentuje spôsob vedenia jeho života. Z trestného spisu je zrejmé, že dňa 25. 10. 2021 bol obžalovaný prepustený príkazom sudcu v sp. zn.3T/68/2021 na slobodu a stíhanej trestnej činnosti v prejednávanej veci sa dopustil už krátko po svojom prepustení z väzby, pričom opäť objektom útoku bola jeho družka Z. Y.. S poškodenou Z. Y. má opakované konflikty, čo potvrdili aj mnohé dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní dňa 02. 05. 2022. Motívom týchto konfliktov, ako uviedol aj sám obžalovaný je žiarlivosť a keďže poškodená jednoznačne vyhlásila, že si neželá aby po prípadnom prepustení z väzby na slobodu sa vrátil k nej je tu dôvodná obava, že by tento príslub nedodržal a pokračoval by v páchaní trestnej činnosti pre ktorú je súdený. Obžalovanému bola v konaní 3T/68/2021 uložená ochranná liečba protialkoholická, ktorá doposiaľ nebola realizovaná. Obžalovaný pred nástupom do väzby nemal stabilné zamestnanie a ani bydlisko, keď sa zdržiaval tak na adrese C.. B.. R. XXX/X, potom prespával u mamy na adrese I. XXX/XX a nemožno vylúčiť, že aj na ďalšej adrese, ktorá by korešpondovala s miestom bývania družky, keďže ako sám uviedol má ju rád a záleží mu na nej, práve tieto okolnosti by podmienili pokračovanie v páchaní trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťal voči družke eventuálne by mohol migrovať a tým sa vyhýbať trestnému konaniu. V zmysle uvedeného súd preto mal za to, že sú naďalej zastúpené materiálne a formálne právne podmienky väzobného stíhania obžalovaného a jeho žiadosť - návrh o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

S poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 67/2013-41 súd skúmal, či nemožno väzbu obžalovaného nahradiť iným procesným inštitútom, akým je aj dohľad probačného a mediačného úradníka. Z rovnakých dôvodov, ako sú vyššie uvedené dospel k tomu záveru, že takýto dohľad by

nenahradil u obžalovaného účel väzby, ktorým je v jeho prípade zabrániť tomu, aby pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Z tohto dôvodu väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch vyhotoveniach.