

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/206/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117247077
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117247077.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Bytové družstvo Prešov, IČO: 00173665, so sídlom: Bajkalská 30, 080 01 Prešov, zast. právny zástupcom: JUDr. Johana Bertová, Bajkalská 30, 080 01 Prešov, proti povinnému: 1.) B. Ž., H.: XX.XX.XXXX, R. C.: K. XXXX/XX, XXX XX S., 2.) N. Ž., H.: XX.XX.XXXX, R. C.: K.Q. XXXX/XX, XXX XX S., o vymoženie 494,61 Eur s prísl. a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymáhania poplatku z omeškania z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.11.2017 domáhal od povinných vymoženiu 494,61 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie na základe exekučného titulu - platobný rozkaz, sp.zn. 11C/64/2016, zo dňa 30.03.2016, vydaného Okresným súdom Prešov.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Z exekučného titulu vyplýva, že povinní boli zaviazaní zaplatiť oprávnenému do 15 dní od doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne sumu 1036,92 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne zo sumy 130,72 Eur od 01.07.2013 do zaplataenia, vo výške 0,5 ‰ denne zo sumy 130,72 Eur od 01.09.2013 do zaplataenia, vo výške 0,5 ‰ denne zo sumy 130,72 Eur od 01.12.2013 do zaplataenia, vo výške 0,5 ‰ denne zo sumy 128,62 Eur od 01.07.2014 do zaplataenia, vo výške 0,5 ‰ denne zo sumy 132,08 Eur od 01.07.2015 do zaplataenia, vo výške 0,5 ‰ denne zo sumy 132,08 Eur od 01.12.2015 do zaplataenia, vo výške 0,5 ‰ denne zo sumy 119,01 Eur od 01.07.2013 do zaplataenia a vo výške 0,5 ‰ denne zo sumy 132,97 Eur od 01.07.2014 do zaplataenia. Oprávnený ďalej uviedol, že

povinní uhradili splátkami a vyúčtovaním z istiny sumu 542,31 Eur a to nasledovnými splátkami: a) 31.05.2016 preplatok z vyúčtovania za rok 2015 -83,30 Eur, b) 04.05.2016 uhradili 50 Eur, c) 02.06.2016 uhradili 40 Eur, d) 04.07.2016 uhradili 50 Eur, e) 03.08.2016 uhradili 50 Eur, f) 05.09.2016 uhradili 50 Eur, g) 13.10.2016 uhradili 50 Eur, h) 03.11.2016 uhradili 50 Eur, i) 02.02.2017 uhradili 50 Eur, j) 02.03.2017 uhradili 50 Eur, k) 31.05.2017 preplatok z vyúčtovania za rok 2016 -19,01 Eur.

7. Výrok exekučného titulu je v časti poplatku z omeškania nejasný, neurčitý a nezrozumiteľný, nakoľko oprávnený pri jeho výpočte nepostupoval správne a nekorešponduje s jednotlivými úhradami zo strany povinných. Keďže sa čiastkovými platbami znižovala istina, automaticky sa znižovala aj suma z ktorej boli povinní zaviazaní platiť poplatok z omeškania. Napríklad pri povinnosti platiť poplatok z omeškania zo sumy 130,72 Eur od 01.07.2013 do zaplataenia a následnej úhrade dňa 04.05.2016 vo výške 50 Eur si môže oprávnený správne uplatniť „poplatok z omeškania zo sumy 130,72 Eur od 01.07.2013 do 04.05.2016 a zo sumy 80,72 Eur od 05.05.2016 do zaplataenia“. Ak by došlo následne k ďalšej úhrade vo výške 40 Eur dňa 02.06.2016 tak správne uplatnený nárok by bol „poplatok z omeškania zo sumy 130,72 Eur od 01.07.2013 do 04.05.2016, zo sumy 80,72 Eur od 05.05.2016 do 02.06.2016 a zo sumy 40,72 Eur od 03.06.2016 do zaplataenia“. Suma z ktorej sa vypočítava poplatok z omeškania sa teda ďalšími úhradami bude znižovať až do úplného zaplataenia sumy 130,72 Eur. Exekučnému súdu nie je vôbec jasné, akým spôsobom oprávnený vyčíslil jednotlivé sumy a dátumy, napr. exekučným titulom priznaný poplatok zo sumy 132,72 Eur od 01.07.2013 do zaplataenia je v návrhu na vykonanie exekúcie rozdelený ako poplatok z omeškania zo sumy 83,30 Eur od 01.07.2013 do 31.05.2016, poplatok zo sumy 47,42 Eur od 01.07.2013 do 04.05.2016 a opätovne poplatok z celej sumy 132,97 od 01.07.2013 do zaplataenia. Takto rozdelený poplatok nezodpovedá čiastočným platbám a preplatku zo strany povinných. Ak sa jednotlivými úhradami znižovala suma, z ktorej sa má poplatok vypočítavať, nemôže si oprávnený znova uplatniť celý poplatok tak, ako bol uvedený v exekučnom titule.

8. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie v časti povinnosti zaplatiť poplatok z omeškania pre svoju neurčitosť, nejednoznačnosť a nepresnosť je v rozpore so zákonom a z tohto dôvodu súd návrh na vykonanie exekúcie v časti vymoženía poplatku z omeškania podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.