

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Csp/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716892558
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6716892558.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu POHOTOVOSŤ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, IČO: 42 174 902, proti žalovanému A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, XXX XX Y., o zaplatenie 816,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný A. F. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi POHOTOVOSŤ, s.r.o. Bratislava 816,69 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 816,69 Eur od 09.11.2008 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

III. O výške trov konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou dňa 4.7.2016 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 816,69 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 816,69 Eur od 9.11.2008 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi sporovými stranami bola dňa 25.08.2008 uzavretá Zmluva o úvere č. 6780063. Žalobca uzavrel úverovú zmluvu ako veriteľ a žalovanému ako dlžníkovi poskytol úver vo výške 531,10 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 285,47 Eur, čo je spolu 816,57 Eur za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere v 6-tich mesačných splátkach po 136,10 Eur, počnúc dňom 4.10.2008. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere boli Všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Sporové strany sa dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a 2/3 poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Žalobca zaslal žalovanému niekoľko upozornení na omeškanie so zaplatením splátok. Žalovaný na to nereagoval. Z toho dôvodu, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, porušil dojednania predmetnej zmluvy o úvere a stratil výhodu splátok a dňa 9.11.2008 sa stal dlh splatným. Žalobca podal dňa 28.2.2009 trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo PZ B. vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona, lebo žalobca mal podozrenie, že žalovaný uzavrel zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať. Uvedenému podozreniu nasvedčovala aj skutočnosť, že odo dňa uzavretia zmluvy o úvere ku dňu podania trestného oznámenia žalovaný nepoukázal v prospech predmetnej zmluvy o úvere žiadnu splátku, a to aj napriek skutočnosti, že mal finančné prostriedky, čo vyplýva z údajov uvedených v žiadosti o úver v časti „Mesačné príjmy a výdavky“.

2. Okresný súd Zvolen trestným rozkazom č.k. 5T/156/2009-70 zo dňa 3.9.2009 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona a podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/156/2009-70 zo dňa 3.9.2009 nadobudol právoplatnosť dňa 6.11.2009 a vykonateľnosť dňa 6.11.2009. Žalovaný ani do podania návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradil žalobcovi žiadnu platbu.

3. Okresný súd Zvolen rozhodol spor platobným rozkazom č.k. 11Csp/3/2016-35 zo dňa 6.3.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť riadne do vlastných rúk žalovanému. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 11Csp/3/2016-44 zo dňa 9.8.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.8.2017.

4. Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 116 ods.2 CSP oznámením zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. Právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní. Ospravedlnenie bolo súdu doručené 16.1.2018. V spore žiadala rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, u ktorého bolo doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods.3 CSP. Súd preto vec prejednal a rozhodol v spore podľa § 180 CSP v neprítomnosti sporových strán.

6. Žalobca svoj nárok preukázal listinnými dôkazmi. Súdu predložil zmluvu o úvere, uzavretú dňa 25.8.2008. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 16.000,- Sk, čo je 531,10 Eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 24.600,- Sk, čo je 816,57 Eur v 6. mesačných splátkach po 4.100,- Sk, čo je 136,10 Eur. Splátky mal platiť počnúc dňom 4.10.2008. Dlh mal byť splatený v 6. mesačných splátkach.

7. Žalobca súdu predložil aj Trestný rozkaz č.k. 5T/156/2009-70 zo dňa 3.9.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.11.2009. Žalovaný A. F. bol odsúdený za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ktorý mu bol podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 rokov. Poškodená obchodná spoločnosť Pohotovosť s.r.o. Bratislava bola podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Uvedeného prečinu sa žalovaný dopustil dňa 25.8.2008 keď v pobočke spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. v meste G. uzatvoril úverovú zmluvu č. 6780063 s mandatórom spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. Bratislava na ním požadovanú sumu 531,10 Eur (16.000,- Sk), ktorá mu bola dňa 25.8.2008 vyplatená, pričom v položke mesačné výdavky žiadateľa neuviedol svoje skutočné záväzky, čo by v prípade, ak by žiadateľ v žiadosti o úver uviedol všetky pravdivé údaje, malo za následok neschválenie úveru, pričom sa zaviazal vrátiť tento úver s príslušným poplatkom vo výške 816,57 Eur (24.600,- Sk), kde si následne neplnil povinnosť v dohodnutých termínoch splácať pravidelné mesačné splátky.

8. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 420 ods.3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

10. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

11. Podľa § 442 ods.4 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená úmyselným trestným činom, z ktorého mal páchatel' majetkový prospech, môže súd rozhodnúť, že právo na náhradu škody možno uspokojiť z vecí, ktoré z majetkového prospechu nadobudol, a to i vtedy, ak inak podľa ustanovení Civilného sporového poriadku nepodliehajú výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 232 ods.3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

15. Podľa § 232 ods.4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. Uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 25.8.2008 uzavretá Zmluva o úvere č. 67800063, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť žalobcovi v celkovej výške 816,57 Eur v 6-tich mesačných splátkach po 136,10 Eur počnúc dňom 4.10.2008. Žalovaný svoju povinnosť neplnil a žalobca zosplatnil úver dňa 9.11.2008. Týmto dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Žalovaný bol zároveň trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/156/2009-70 zo dňa 3.9.2009 za tento prečin úverového podvodu odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

17. Preto žalobcovi vzniklo právo na náhradu škody spojenej s touto trestnou činnosťou žalovaného. Podľa podanej žaloby a predloženej zmluvy o úvere predstavuje škoda v tomto prípade žalovanú sumu 816,69 Eur.

18. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie celej žalovanej sumy 816,69 Eur spolu s 5% úrokmi z omeškania ročne z dlhovanej sumy tak ako to požadoval žalobca. Požadované úroky z omeškania nie sú v rozpore s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

19. Žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu predmetu sporu, preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).