

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011400
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2120011400.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou v trestnej veci obžalovaného: Q. X. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. mája 2022 v Trnave takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Q. X., nar. X.X.XXXX v A., bytom Z. XX/XX, XXX XX K.,

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava, č. 2Pv/617/19/2207 zo dňa 19.6.2020 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe,

že

v období od mesiaca február 2019 až doposiaľ v Trnave ani inde na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojich maloletých synov V. X., nar. XX.XX.XXXX, Q. X., nar. XX.X.XXXX, V. X., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky C. M. v C., K. XX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 4.11.2015, sp. zn. 37P/47/2015-106, právoplatným dňa 19.11.2015 a to tak, že je povinný prispievať na výživu syna V. sumou 130 eur mesačne, na výživu maloletého Q. sumou 120 eur mesačne, a na výživu maloletého V. sumou 100 eur mesačne, vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky C. M. a hoci si obvinený bol vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým synom V., Q. a V. X., neprejavil dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol vyživovaciu povinnosť riadne plniť a pri hľadaní zamestnania nespolupracoval ani s úradom práce, pričom na výživu synov V. X., V. X. a Q. X. obžalovaný prispel len v mesiaci máj 2019 sumou 600 eur, v mesiaci december 2019 sumou 500 eur, v mesiaci január 2020 sumou 610 eur, a v mesiaci marec 2020 sumou 600 eur, čím mu za obdobie od mesiaca február 2019 až do 2. mája 2022 vznikol dlh na výživnom v sume 11 340 eur,

keďže trestnosť činu podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.6.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava obžalobu na obžalovaného.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Tr.por.“). Súd uzavrel, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba ako aj predvolanie, mal možnosť v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o skrátenej vyšetrovateľskej činnosti, obžalovaný bol riadne upovedomený o možnosti preštudovania spisu a obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie. Zároveň vykonaniu hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného nebránila ani skutočnosť uvedená v § 253 ods. 3 Tr. por., teda obžalovaný sa nenachádzal vo výkone trestu ani vo výkone väzby a v danej veci sa nekonalo o trestnom čine, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou 10 rokov.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 28.2.2020 podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora, výsluchom svedkyne poškodenej, prečítaním rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 11P/270/2012 zo dňa 15.5.2014, rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 37P/47/2015 zo dňa 4.11.2015, rodných listov maloletých detí V., Q. a V. X., potvrdenia o návšteve školy, aktuálnej správy z lustrácie SP zo dňa 2.5.2022, odpisu z RT zo dňa 2.5.2022 a zistil tento skutkový stav veci.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní nasvedčujú záveru, že skutok pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal a má znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Prvostupňový súd zistil, že podľa obžaloby obžalovaný si neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému V., Q. a V. za obdobie od mesiaca február 2019, čím mu ku dňu konania hlavného pojednávania dňa 2.5.2022 vznikol dlh na výživnom v sume 11 340 eur. Svedkyňa poškodená - matka maloletých detí však na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný má k dnešnému dňu t. j. ku dňu 2.5.2022 vyrovnaný celý dlh na výživnom a vyživovaciu povinnosť si už plní riadne. Zároveň bolo zistené, že neuhradené dlžné výživné nemalo na maloletého V., V. a Q. trvalo nepriaznivé následky. Súd dospel k záveru, že obžalovaný si tým vytvoril zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. f) Tr. por. spod obžaloby oslobodil, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby výslovne nevzdali práva na podanie odvolania. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).