

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Csp/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221202006
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221202006.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v sporovej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice proti žalovanej: Y. Š., E.. XX.X.XXXX, W. S. XX, XXX XX I., o zaplatenie sumy 60,90 Eur s príslušenstvom, sumy 60,90 Eur s príslušenstvom a sumy 60,90 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi

- sumu 60,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 8.11.2020 do zaplatenia,
 - sumu 60,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 2.12.2020 do zaplatenia,
 - sumu 60,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 4.12.2020 do zaplatenia,
- ako aj náklady spojené s uplatnením jeho pohľadávok v sume 4,50 Eur, všetko to v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu 28.10.2021 (vedenu pod sp. zn. 7Csp/77/2021) domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 60,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 8.11.2020 do zaplatenia, na poštovnom priznať sumu 2,- Eura a tiež ju zaviazat' na náhradu trov konania. Ďalej žalobou doručenu 22.11.2021 (vedenu pôvodne pod sp. zn. 7Csp/81/2021) sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 60,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 2.12.2020 do zaplatenia, na poštovnom priznať sumu 2,- Eura a zaviazat' ju na náhradu trov konania. Napokon žalobou doručenu súdu 24.11.2021 (vedenu pôvodne pod sp. zn. 7Csp/82/2021) sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 60,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 4.12.2020 do zaplatenia, na poštovnom priznať sumu 2,- Eura a tiež náhradu trov konania.

2. Vyššie špecifikované žaloby žalobca zdôvodnil tým, že žalovaná dňa 7.11.2020, dňa 1.12.2020 a dňa 3.12.2020 cestovala dopravnými prostriedkami žalobcu, pri kontrole v ktorých sa nepreukázala platnými cestovnými lístkami. Uvádzal, že v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 56/2012 Z.z. prípadne

zákona č. 514/2009 Z. z. je žalovaná povinná zaplatiť úhradu vo výške do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Žalovaná svoju povinnosť nesplnila ani napriek výzve žalobcu, preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie uvedenej úhrady a nákladov, ktoré mu v súvislosti s uplatnením nároku vznikli. Žalobca v konaní ako dôkazy označil hlásenia zamestnancov, ktorí kontroly vykonali, prepravný poriadok a k nemu vydanú tarifu.

3. Konanie o všetkých troch žalobách, ktoré sú špecifikované vo bode 1. odôvodnenia tohto rozsudku súd uznesením č. k. 7Csp/77/2021-28 z 12.1.2022, právoplatným 20.1.2022 spojil na spoločné konanie.

4. Žalobu s prílohami nebolo možné žalovanej doručiť priamo do vlastných rúk. Negatívne dopadlo aj zisťovanie adresy trvalého pobytu žalovanej prostredníctvom lustrácií vykonaných v evidencii Sociálnej poisťovne, ZVJS, či Registra obyvateľov Slovenskej republiky a jej aktuálna adresa nebola zistená ani prostredníctvom dopytu jej blízkeho príbuzného. Nemožnosť doručenia zásielok žalovanej je súdu známa aj z vlastnej činnosti a to vo veciach vedených pod sp. zn. 8Csp/72/2021, 6Csp/78/2021, 2Csp/79/2021, či 7Csp/69/2021. Z tohto dôvodu súd po vykonaní potrebných opatrení postupoval podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) tak, že o podaných žalobách zverejnil informáciu na svojej webovej stránke a úradnej tabuli súdu, pričom uplynutím 15-ich dní nastala fikcia o doručení všetkých označených žalôb žalovanej. Všetky ďalšie písomnosti súd doručoval už len na adresu podľa § 116 ods. 1 písm. a) C.s.p., teda na adresu, ktorú mala žalovaná evidovanú v Registri obyvateľov SR.

5. Žalovaná sa k žalobám, ktoré jej boli účinne doručené postupom podľa vyššie označeného § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) nevyjadrila a skutkové tvrdenia produkované žalobcom v žalobe žiadnym spôsobom nepoprela.

6. S poukazom na § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur konajúci súd prerokoval spor bez nariadenia pojednávania, keďže žalovaná pohľadávka uvedenú sumu nepresahovala a zabezpečené listinné dôkazy súd vzhliadol za postačujúce pre svoje rozhodnutie.

7. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalovaná dňa 7.11.2020 cestovala bez platného cestovného lístka na linke č. 10, číslo voza 4719, dňa 1.12.2020 na linke č. 6, číslo voza 804 a 3.12.2020 na linke č. 6, číslo voza 806. Tieto skutočnosti boli zaznamenané v hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok vystavenými prepravnými kontrolórmí v uvedené dni. Výzvami z 13.11.2020, 8.12.2020 a 12.2.2021 žalobca vyzval žalovanú k úhrade svojej pohľadávky a tiež k zaplateniu úhrad 3x2,- Eurá titulom ostatných nákladov (poštovného). Ich doručovanie žalobca osvedčil kópiami zásielok o ich doručovaní žalovanej na adresu jej trvalého bydliska.

8. Z vlastnej predchádzajúcej činnosti (napr. vo veci 7Csp/18/2018, či 7Csp/46/2018) je súdu známe, že podľa čl. 3 ods. 2 a 3 Prepravného poriadku žalobcu cestujúci uzatvára Zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla MHD. Nastúpením do vozidla MHD vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v Prepravnom poriadku DPMK, a.s.. Cestujúci si je vedomý povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí Zmluvy o preprave osôb. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné. V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu bez platného cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť úhrady cestovného ako aj ďalších úhrad stanovených tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach. Cestovné a úhrada v zmysle Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach, sa považuje za splatnú momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly. Nevedomosť o tarifných a prepravných podmienkach neospravedlňuje a nie je dôvodom na odpustenie alebo zníženie úhrady a cestovného za cestovanie bez platného cestovného lístka.

9. Podľa čl. 12 ods. 1 a 2 tohto Prepravného poriadku, cestujúci je povinný na vyzvanie vodiča alebo iného člena osádky, alebo oprávneného zamestnanca, ktorý má kontrolný odznak, kedykoľvek počas prepravy alebo v okamihu vystúpenia z vozidla predložiť na nahliadnutie cestovný lístok, prípadne preukážku na zľavu cestovného. Táto povinnosť sa vzťahuje aj na priestor mimo vozidla, pokiaľ sa vystupuje na konečnej zastávke, resp. uzavretý priestor. Cestovný lístok je dokladom o zaplatení cestovného. Ak oprávnený zamestnanec zistí, že cestujúci sa preukazuje neplatným cestovným lístkom

(určeným platnou tarifou) a cestujúci odmietne zaplatiť cestovné a úhradu v stanovenej výške je povinný neplatný cestovný lístok odobrať.

10. V zmysle čl. 13 Prepravného poriadku, tarifa upravuje sadzby základného cestovného, príplatkov a zliav a ďalších úhrad spojených s prepravou cestujúcich, ich batožiny a zvierat ako aj podmienky, za ktorých sa uplatňujú. Tarifu vydáva dopravca. Dopravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich. V časti cenovej musí tarifa rešpektovať platný cenový výmer vydaný oprávneným cenovým orgánom po predchádzajúcom súhlase Mestského zastupiteľstva v Košiciach. Cestujúci je povinný si zaobstaráť a pripraviť cestovný lístok pred nástupom do vozidla (s výnimkou doplnkového predaja cestovných lístkov u vodiča) a neodkladne pri nástupe do vozidla cestovný lístok označiť v označovacom zariadení vo vozidle.

11. V zmysle časti F Tarify DPMK a.s. pre mestskú hromadnú dopravu s účinnosťou od 1.9.2019, je výška sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka stanovená na 60,- Eur a pri dobrovoľnej úhrade do 4 pracovných dní znížená na sumu 50,- Eur a pri úhrade priamo vo vozidle ma sumu 40,- Eur. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí stanovené základné cestovné plus sankčnú úhradu do výšky sto násobku stanoveného základného cestovného. Za cestujúceho bez platného cestovného lístka sa považuje aj cestujúci, ktorý nesplnil podmienky pre použitie časového alebo zľavneného cestovného lístka.

12. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 761 Občianskeho zákonníka, dopravca je povinný starať sa pri preprave najmä o bezpečnosť a pohodlie cestujúcich a pri hromadnej preprave im umožniť používanie spoločenských a kultúrnych zariadení. Podrobnosti upravia prepravné poriadky.

14. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“), dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len „dispečer“) dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

15. Podľa § 12 ods. 2 Zákona o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnené sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku, b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2, c) vylúčiť z prepravy cestovnú batožinu, príručnú batožinu cestujúceho alebo jeho živé spoločenské zvieratá, ak sú prekážkou bezpečnej prepravy alebo pokojnej a pohodlnej prepravy, najmä ak obťažujú cestujúcich alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

16. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

17. Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

18. Podľa § 16 ods. 1 Zákona o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

19. Podľa § 16 ods. 4 Zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

20. Podľa § 17 ods. 1, 2, 3 Zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

21. Podľa § 16 ods. 4 písm. c) a d) zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste ako aj dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

22. V predmetnom konaní považoval súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo spolu 3 x k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, že žalovaná sa dňa 7.11.2020, 1.12.2020 a 3.12.2020 na výzvy kontrolórov dopravcu nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom a preto žalobcovi voči žalovanej vznikla pohľadávka vo výške základného cestovného ako aj sankčnej úhrady predstavujúcej sumu 60,- Eur, t. j. spolu v sume 3 x 60,90 Eur.

23. S poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia bolo tak právne dôvodné žalobe v tejto časti vyhovieť a rovnako vyhovieť žalobe aj v rozsahu sumy 3 x 1,50 Eur, t. j. v časti žalobcom uplatneného nároku na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Vzhľadom na omeškanie žalovanej so zaplatením žiadaného cestovného a sankčnej úhrady súd vychádzajúc z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktoré toto ustanovenie Občianskeho zákonníka vykonáva považoval za dôvodné žalobcovi priznať aj požadovaný úrok z omeškania.

24. V prevyšujúcej časti nároku na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (t. j. v rozsahu sumy 3 x 0,50 Eur) však žalobca ich vynaloženie z ním tvrdeného titulu poštovného nepreukázal, a preto v tejto časti súd požadovaný nárok na náhradu uplatnených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (hoci len v nepatrnej časti) zamietol.

25. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení vychádzajúc zo záveru, že v konaní bol vo svojej podstate (okrem nepatrnej časti) žalobca plne procesne úspešný a preto mu nárok na náhradu nákladov konania vznikol v plnej výške.

28. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť

ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.