

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201103  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822201103.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: P. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: P. D., nar. X.X.XXXX, bytom U., K. cesta XXXX/XA, a otec P. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U., o úpravu práv a povinností k malol. dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd malol. P. B., nar. XX.XX.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude malol. dieťa v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi u r č u j e výživné na malol. P. sumou 120,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zverenia malol. P. do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného otcovi dieťaťa v sume 120,- eur mesačne počnúc od apríla 2022. Návrh zdôvodnila tým, že spolužitie s otcom maloletého je nefunkčné, otec neprejavuje záujem o každodennú starostlivosť o maloletého. Náklady na dieťa v súvislosti so stravou a hygienou vyčíslila na 120,- eur mesačne. Zároveň navrhla, aby sa otec stretával s maloletým každú párnú sobotu za jej prítomnosti vzhľadom k veku dieťaťa.
2. Otec dieťaťa sa k návrhu na výzvu súdu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil.
3. Kolízny opatrovník uviedol, že pri pohovore s rodičmi sa obaja vyjadrili, že obaja s návrhom súhlasia, navzájom potvrdili, že otec zabezpečuje všetky potreby dieťaťa, svoje bytové pomery a starostlivosť o dieťa si nenamietali. Pri pohovore uviedli, že styk otca s dieťaťom nežiadajú upraviť, nakoľko sa aktuálne realizuje na základe vzájomnej dohody.
4. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov malol. dieťaťa a vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu výpisu zo živnostenského registra otca dieťaťa, lustrácie z registra obyvateľov malol. dieťaťa a rodičov maloletého, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, správy ODI OR PZ v Prievidzi, lustrácie v katastri nehnuteľností, správ Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza, správy o šetrení pomerov v rodine malol. dieťaťa, daňového priznania otca za rok 2020 a 2021, úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi zo dňa 5.4.2022 vrátane dokladu o poskytnutí sociálneho poradenstva pre rodičov a dieťa, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/43/2017, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Malol. P. B. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, ako otec dieťaťa je zapísaný P. B., nar. X.X.XXXX. Z návrhu matky vyplýva, že družské spoluzitie rodičov nie je funkčné. Z pohovoru kolízneho opatrovníka s rodičmi dieťaťa bolo zistené, že títo nežijú v spoločnej domácnosti. Matka dieťaťa preto navrhla, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi aby bola určená vyživovacia povinnosť 120,- eur mesačne. Otec dieťaťa pri pohovore s návrhom matky súhlasil a obaja rodičia zhodne uviedli, že styk otca s dieťaťom nežiadajú upraviť.

6. Matka dieťaťa žije v domácnosti s malol. deťmi V. a P. v dvojizbovom prenajatom byte. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi bolo zistené, že matka poberá rodičovský príspevok vo výške 280,- eur mesačne a prídavky na deti v sume 25,50 eur mesačne. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza bolo zistené, že matka poberá invalidný dôchodok vo výške 169,10 eur mesačne. Nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti ani motorového vozidla. Vyživovaciú povinnosť má okrem malol. P. aj k dcére V. B., nar. XX.XX.XXXX. V rámci poskytnutého sociálneho poradenstva zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi matka uviedla, že všetky potreby dieťaťa otec zabezpečuje matke a jeho starostlivosť o dieťa a bytové pomery otca nenamietala.

7. Otec dieťaťa podľa vlastného vyjadrenia pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedol, že býva v dvojizbovom prenajatom byte, je dobrovoľne nezamestnaný a privyrába si brigádniccky ako murár. V konaní na výzvu súdu svoje príjmy a výdavky nepreukázal. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že otec má živnostenské oprávnenie v oblasti vykonávania zváracích prác. Z daňového priznania otca za rok 2020 a 2021 bolo zistené, že v oboch rokoch otec dosiahol príjem v sume 8.626,25 eur a výdavky mal tiež rovnaké vo výške 5.175,75 eur (tak v roku 2020, ako aj v roku 2021). Otec nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, je evidovaný ako vlastník osobného motorového vozidla zn. Fiat Punto od 8.3.2021, na ktorom je exekútorská blokácia. Vyživovaciú povinnosť má okrem malol. P. aj k dcére V. B., ktorá mu bola určená vo výške 100,- eur mesačne. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že v rámci pohovoru otec uviedol, že s návrhom súhlasí, t.j. so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a tiež s výškou vyživovacej povinnosti 120,- eur mesačne. Rovnako ako matka dieťaťa uviedol, že styk s dieťaťom nežiada upraviť. Aj on v rámci poskytnutého sociálneho poradenstva zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi uviedol, že všetky potreby dieťaťa zabezpečuje matke a starostlivosť o dieťa a bytové pomery matky nenamietal.

8. Malol. P. má šesť mesiacov, matka je s ním na rodičovskej dovolenke. V návrhu matka uviedla, že na stravu a hygienické potreby dieťaťa má výdavky v sume 120,- eur. Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že maloletý P. bol počas pohovoru s rodičmi primerane, čisto oblečený, riadne zaopatrený, spal v detskom kočíku a pôsobil spokojným dojmom.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 62 ods. 1 až 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov k malol. P. B.. V konaní bolo zistené, že rodičia dieťaťa spolu nežijú v jednej domácnosti, podľa vyjadrenia matky dieťaťa v návrhu na začatie konania otec nejaví záujem o každodennú starostlivosť o dieťa, preto matka prejavila záujem o úpravu práv a povinností k malol. dieťaťu. Bolo zistené, že matka sa o dieťa riadne stará, má pre dieťa vytvorené vhodné podmienky, maloletý P. bol počas pohovoru s rodičmi riadne zaopatrený. Otec v pohovore s kolíznym opatrovníkom

súhlasil s návrhom matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, ako aj s navrhovanou výškou výživného. Na základe takto zistených skutočností súd rozhodol tak, že malol. P. zveril do osobnej starostlivosti matky.

12. O výške výživného súd rozhodol v súlade s ust. § 62 Zákona o rodine. Pri rozhodovaní prihliadol na vek a odôvodnené potreby maloletého, ako aj pomery rodičov dieťaťa. Otec dieťaťa je živnostník, má oprávnenie na podnikanie v oblasti zväračských prác. V pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedol, že je dobrovoľne nezamestnaný, privyrába si brigádnicke ako murár. Zároveň uviedol, že súhlasí s výškou výživného na dieťa v zmysle návrhu matky, t.j. 120,- eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že rodičia kolíznemu opatrovníkovi zhodne uviedli, že otec aktuálne všetky potreby dieťaťa zabezpečuje, z čoho vyplýva, že otec si vyživovaciu povinnosť plní, súd určil vyživovaciu povinnosť otcovi s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

13. O úprave styku otca s dieťaťom súd nerozhodoval vzhľadom k tomu, že obaja rodičia zhodne pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedli, že styk otca s dieťaťom nežiadajú upraviť, nakoľko tento sa aktuálne realizuje na základe ich vzájomnej dohody.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.