

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14Cob/105/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715212920
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5715212920.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členov senátu JUDr. Martyiny Nemravovej a JUDr. Eriky Šobichovej, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, proti žalovanému: KPK spol. s r.o., so sídlom Kollárova 75, 036 01 Martin, IČO: 31 590 179, zastúpenému právnou zástupkyňou JUDr. Milotou Ferenčíkovou, PhD., advokátkou, so sídlom XXX XX P. C. X, v konaní o zaplatenie 5.121,53 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/241/2015-167 zo dňa 12.10.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/241/2015-191 zo dňa 14.12.2016, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/241/2015-167 zo dňa 12.10.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/241/2015-191 zo dňa 14.12.2016 p o t v r d z u j e .

Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom v spojení s uznesením (opravným) okresný súd výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.115,58 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne zo sumy 174,71 Eur od 21.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 51,27 Eur od 21.9.2012 do zaplatenia, zo sumy 1.464,44 Eur od 21.8.2012 do zaplatenia a zo sumy 425,16 Eur od 21.9.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol a výrokom III. priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 17,38 %. V odôvodnení okresný súd poukázal na žalobu, ktorou žalobca žiadal žalovaného zaviazat' na zaplatenie sumy 5.121,53 Eur spolu s úrokom z omeškania a náhradou trov konania. V žalobe uviedol, že podľa § 69a ods. 8 písm. a) zák. č. 656/2004 Z.z. bol žalobca v roku 2012 dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny na časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na distribúciu elektriny spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Dňa 27.6.2012 SSE-D odstúpila od rámcovej distribučnej zmluvy uzatvorenej s dodávateľom elektriny PB Power Trade, a.s. a žalobcovi ako dodávateľovi poslednej inštancie vznikla v zmysle § 20a ods. 1 zák. č. 656/2004 Z.z. povinnosť zabezpečiť dodávku elektriny pre všetky odberné miesta z bilančnej skupiny dodávateľa PB Power Trade, pripojené do distribučnej sústavy SSE-D. V predmetnej bilančnej skupine boli zaradené aj dve odberné miesta žalovaného ako vtedajšieho zákazníka PB Power Trade, a to odberné miesto č. 9632361 a č. 9632316. Dodávku v režime dodávateľa poslednej inštancie začal žalobca zabezpečovať na týchto odberných miestach od 1.7.2012, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 4.7.2012. Dodanú a spotrebovanú elektrinu spolu so službami s dodávkou elektriny spojenými fakturoval žalobca žalovanému vystavenými faktúrami.

2. Okresný súd poukázal na vykonané dokazovanie aplikoval ust. § 20a ods. 1, 2, 3 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 1.9.2012 (ďalej len „zákon č.

656/2004 Z.z.“), § 96 ods. 8, 12, § 18 ods. 1, 2, 6 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.9.2012 (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z.z.“), § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie ceny za dodávku elektriny žalovanému za obdobie od 1.7.2012 do 30.9.2012 ako zákonný nárok podľa ust. § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. v znení účinnom do 1.9.2012, § 18 a nasl. zákona č. 251/2012 Z.z. v znení účinnom od 1.9.2012. Rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „ÚRSO“) č. 0031/2012/E zo dňa 25.11.2011 bolo preukázané, že žalobca bol podľa § 69a ods. 8 písm. a) zákona 656/2004 Z.z. a ust. § 96 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z.z. dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny na časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na distribúciu elektriny. Podmienky, kedy je dodávateľ poslednej inštancie pre časť vymedzeného územia povinný dodávať elektrinu odberateľom, ktorí využili právo voľby dodávateľa, upravuje § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. k rozhodnému obdobiu od 1.7.2012 do konca augusta 2012 a od 1.9.2012 ustanovenie § 18 a nasl. zákona č. 251/2012 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 1.9.2012.

3. Podľa okresného súdu žalobca v konaní nepreukázal, že za celé obdobie od 1.7.2012 do 30.9.2012 boli splnené zákonné podmienky dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie podľa ust. § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. v znení účinnom do 1.9.2012 a § 18 a nasl. zákona č. 251/2012 Z.z. v znení účinnom od 1.9.2012. Okresný súd konštatoval, že medzi sporovými stranami nebolo sporné, že zmluvný partner žalovaného zo Zmluvy o dodávke elektriny vrátanie prevzatia zodpovednosti za odchýlku so zabezpečením distribúcie elektriny a súvisiacich sieťových služieb zo dňa 5.9.2009 v znení dodatkov č. 1 a 2 - spoločnosť PB Power Trade, a.s. mala uzatvorenú so spoločnosťou SSE-Distribúcia, a.s. Rámcovú distribučnú zmluvu č. RDZ 042009 zo dňa 23.6.2009, čo bolo preukázané aj právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23. apríla 2015. Podľa odôvodnenia tohto rozsudku SSE-Distribúcia, a.s. ako distribučná energetická spoločnosť pôsobí v územnej oblasti Žilinského, Banskobystrického a v časti Trenčianskeho kraja. Podľa rámcovej distribučnej zmluvy mala spoločnosť SSE-Distribúcia, a.s. povinnosť poskytnúť PB Power Trade, a.s. (zmluvnému partnerovi žalovaného) distribučné služby za účelom následného poskytnutia združenej dodávky elektrickej energie zákazníkovi. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23. apríla 2015 bolo preukázané, že SSE-Distribúcia, a.s. listom zo dňa 27.6.2012 odstúpila od Rámcovej distribučnej zmluvy uzavretej s PB Power Trade, a.s. zo dňa 23.6.2009. Spoločnosť PB Power Trade, a.s. bol tento list zaslaný e-mailom dňa 27.6.2012 a doručením odstúpenia zmluva zanikla (§ 349 ods. 1 Obchodného zákonníka). Spoločnosť PB Power Trade, a.s. stratila k tomuto dátumu možnosť uskutočňovať dodávku elektriny svojim zmluvným partnerom, o.i. aj žalovanému podľa Zmluvy o dodávke elektriny, ktorú so žalovaným uzatvorila PB Power Trade, a.s. dňa 5.9.2009 v znení dodatkov č. 1 a 2.

4. Okresný súd mal preukázané splnenie podmienky v ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. účinného do konca augusta 2012 a § 18 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z. v znení účinnom od 1.9.2012, na začatie režimu dodávky poslednej inštancie k 1.7.2012 pre opísanú stratu možnosti PB Power Trade, a.s. uskutočňovať dodávku elektriny, o.i. aj žalovanému. V čase rozhodovania okresného súdu bolo preukázané platné odstúpenie od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009 zo dňa 23.06.2009 k dátumu dňa 27.6.2012. Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23. apríla 2015, ktorým bol návrh žalobcu PB Power Trade, a.s. o určenie neplatnosti odstúpenia od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009 zo dňa 23.06.2009 zamietnutý, nadobudol právoplatnosť dňom 18.7.2015. Platným odstúpením od rámcovej distribučnej zmluvy, doručeným PB Power Trade, a.s. dňa 27.6.2012, nemala táto spoločnosť možnosť od dátumu doručenia odstúpenia (§ 349 ods. 1 Obchodného zákonníka) uskutočňovať dodávku elektriny odberateľom, s ktorými mala uzatvorenú zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Žalobca ako dodávateľ poslednej inštancie bol na základe Oznámenia o prechode odberateľov do režimu dodávky poslednej inštancie zo dňa 28.6.2012 zo strany SSE-Distribúcia, a.s. povinný zo zákona od 1.7.2012 zabezpečiť dodávku elektriny v režime dodávky poslednej inštancie až do 9.8.2012, kedy sa stalo vykonateľné uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb 135/2012-216 zo dňa 2.8.2012 - nariadením predbežného opatrenia SSE-Distribúcia, a.s., PB Power Trade, a.s. mala znova možnosť uskutočňovať dodávku elektriny svojim zmluvným partnerom. Bolo preukázané, že PB Power Trade, a.s., zmluvný partner žalovaného zo zmluvy o dodávke elektrickej energie mal znova možnosť od tohto termínu (9.8.2012) uskutočňovať dodávku elektriny žalovanému a súčasne bolo preukázané Stanoviskom ÚRSO, že spoločnosti PB Power Trade, a.s. nebolo odňaté povolenie, teda po dátume 9.8.2012 neboli splnené zákonné predpoklady ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. účinného do 1.9.2012 a ust. § 18 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z., účinného od 1.9.2012 z dôvodu, že predbežným opatrením podľa uznesenia Okresného súdu Žilina

č.k. 20Cb 135/2012-216 zo dňa 2.8.2012, vykonateľným dňa 9.8.2012, bola uložená povinnosť SSE-Distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151, aby pre PB Power Trade, a.s. v plnom rozsahu plnila všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, vyplývajúce z Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009, uzatvorenej medzi SSE-Distribúcia, a.s. a PB Power Trade, a.s. dňa 23.6.2009 a pre PB Power Trade, a.s. ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy riadne poskytovala distribučné služby a distribúciu elektriny v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t.j. do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti odstúpenia od tejto Rámcovej distribučnej zmluvy.

5. Okresný súd mal za preukázané splnenie zákonných predpokladov dodávateľa poslednej inštancie podľa ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. a § 18 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z. za obdobie od 1.7.2012 do 9.8.2012 okresný súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie ceny za dodávku elektrickej energie v režime dodávateľa poslednej inštancie za toto obdobie vo výške 2.115,58 Eur. Žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie ceny za odobratú elektrickú energiu vyúčtovanú vo faktúrach č. 9632361119 a č. 9632316109, nakoľko tieto sú vyúčtovaním dodávky a distribúcie elektriny v období od 1.9.2012 do 30.9.2012, v ktorom žalobca nemal postavenie dodávateľa poslednej inštancie. Za odber elektrickej energie v mesiaci august vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie za obdobie od 1.8. do 9.8.2012, pričom okresný súd cenu za distribuované množstvo elektriny v požadovanom období určil v zmysle odpovede SSE - Distribúcia a.s. v liste zo dňa 17.8.2016, ktorú odpoveď táto spoločnosť zaslala okresnému súdu vo veci sp.zn. 18Cb/196/2015, a to prepočtom podľa priemernej dennej spotreby na predmetných odberných miestach, na základe uskutočnených odpočtov k 1.7.2012 a k 30.9.2012. Išlo o vyúčtovanie vo faktúre č. 9632361118 a 9632316108, teda za obdobie, v ktorom žalobca mal zákonnú povinnosť dodávať žalovanému elektrickú energiu v režime dodávateľa poslednej inštancie. Žalobcovi, ktorý bol dodávateľom poslednej inštancie do 9.8.2012 tak vzniklo právo na zaplatenie ceny v rozsahu 9/31-tín zo súm vyúčtovaných vo faktúrach za tento mesiac. Okresný súd z faktúry č. 9632361118 priznal nárok na jej zaplatenie v rozsahu $9/31 \times 176,58 \text{ Eur} = 51,27 \text{ Eur}$ a z faktúry č. 9632316108 nárok na jej zaplatenie v rozsahu $9/31 \times 1.429,19 \text{ Eur} = 425,16 \text{ Eur}$. Okresný súd tak žalovaného zaviazal na zaplatenie ceny za odobratú elektrickú energiu za mesiac júl v celom rozsahu, nakoľko v mesiaci júl žalobca preukázal dodávku elektrickej energie v režime dodávateľa poslednej inštancie podľa vyúčtovania vo faktúre č. 9632361117 a č. 9632316107. Úrok z omeškania priznal okresný súd v zmysle ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2003 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka.

6. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom pomer úspechu sporových strán bol 17,38 %.

7. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný cestou právnej zástupkyne, a to z dôvodu, že okresný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žalovaný žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaný uviedol, že mal zmluvný vzťah a platnú zmluvu s Power Trade a.s., a to zmluvu o dodávke elektriny 0058/2011, ktorá bola v čase od 1.7.2012 do 30.9.2012 platná. Žalovaný podľa tejto zmluvy platil riadne a včas zálohové platby zmluvnému dodávateľovi v sume 1.152,- Eur mesačne, ktoré boli zaplatené aj za mesiac júl, august a september 2012. Podľa § 20a ods. 1 zák. č. 656/2004 Z.z. dodávateľ poslednej inštancie je povinný dodávať elektrinu odberateľom, ktorých dodávateľovi bolo odňaté povolenie alebo dodávateľ nemá možnosť uskutočňovať dodávku. Dodávateľovi elektriny PB Power Trade a.s. nebol odňaté povolenie ani nenastala skutočnosť, že by nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektrickej energie. Vypovedanie distribučnej zmluvy nebolo dôvodom na odpojenie dodávky. Podľa vyjadrenia PB Power Trade a.s. bola distribúcia elektriny ukončená v rozpore s prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s., pretože prerušenie alebo ukončenie distribúcie elektriny z dôvodu nesplnenia platobných podmienok nie je podľa prevádzkového poriadku prípustné. Okresný súd Žilina predbežným opatrením uložil Stredoslovenskej energetike - Distribúcia a.s., aby v plnom rozsahu plnila povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy. O účinnom odstúpení od zmluvy bolo rozhodnuté až rozhodnutím Okresného súdu Žilina dňa 23.4.2015, pričom do doby právoplatného skončenia tejto veci bolo predbežným opatrením Okresného súdu Žilina uložené, aby Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. v plnom rozsahu plnila všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, vyplývajúce z rámcovej distribučnej zmluvy a aby prevádzkovateľovi PB Power Trade a.s. riadne poskytovala distribučné služby. Žalovaný nesúhlasil

s názorom žalobcu, že odstúpením od rámcovej distribučnej zmluvy už nebolo možné uskutočňovať dodávku elektriny. Práve právoplatným predbežným opatrením bola uložená povinnosť plniť všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Žalovaný poukázal na ust. § 96 ods. 8, § 18 ods. 1, 6 zák. č. 251/2012 Z.z. a konštatoval, že žalobca nepreukázal, že reálne aj elektrickú energiu žalovanému v období od 1.7. do 9.8.2012, za ktoré obdobie mu súd prvej inštancie uznal nárok, dodával. Okresný súd priznal nárok žalobcovi do 9.8.2012, pričom dňom 9.8.2012 nadobudlo vykonateľnosť uznesenie Okresného súdu Žilina o nariadení predbežného opatrenia. Žalovaný preto zastával názor, že s ohľadom na vykonateľné predbežné opatrenie k 9.8.2012 aj v prípade, ak sa odvolací súd stotožní s právnym názorom súdu prvej inštancie, je oprávnený nárok žalobcu len za 8 dní kalendárneho mesiaca august 2012 a nevznikol nárok na úrok z omeškania od splatnosti faktúr vystavených žalobcom, pretože žalovaný sa nedostal do omeškania odo dňa splatnosti faktúr, ale až odo dňa, kedy bolo právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Žilina (18.7.2015 a vykonateľné 22.7.2015), ktorým bolo rozhodnuté, že došlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy. Žalovaný sa až týmto rozhodnutím relevantným spôsobom dozvedel, že zmluvný dodávateľ nemal platnú a účinnú zmluvu v čase od 1.7. do 9.8.2012.

8. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie tiež žalobca. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel z vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Žalobca poukázal na ust. § 20a ods. 1, 2 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike a ust. § 18 ods. 1, 6 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a konštatoval, že okresný súd dospel k nesprávnemu záveru, keď uviedol, že odo dňa vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Žilina, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, teda od 9.8.2012 mal za preukázané, že spoločnosť PB Power Trade a.s. mala znova možnosť uskutočňovať dodávku elektriny žalovanému. Tento záver je podľa žalobcu nesprávny a nezodpovedajúci skutočnosti, pretože vykonateľnosťou uznesenia súdu, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie nie je možné automaticky získať možnosť uskutočňovať dodávku elektrickej energie, nakoľko faktická realizácia dodávky predpokladá splnenie technických predpokladov, ktoré splnené neboli a spoločnosť Power Trade a.s. dňom vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Žilina túto možnosť nezískala a nezískala ju ani do dňa 30.9.2012. Elektrickú energiu tak dodával žalovanému žalobca, a to aj po vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Žilina, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, a to z dôvodu, že pôvodný dodávateľ nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. Ak by žalobca svoju povinnosť nesplnil a elektrinu by žalovanému nedodal, žalovaný by zostal bez dodávky elektriny. Žalobca tak poskytol plnenie, za ktoré mu žalovaný nezaplatil. Počas celého sporného obdobia spoločnosť PB Power Trade a.s. nerealizovala dodávky elektriny svojim odberateľom. Odlišný výklad by bol v rozpore s účelom zákonnej úpravy, ktorým je poskytnutie ochrany odberateľom, ktorým nie je ich zmluvný dodávateľ fakticky schopný dodať elektrinu. Žalobca poukázal aj na vyúčtovacie faktúry prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D a.s. pre odberné miesta žalovaného, ktorými táto spoločnosť žalobcovi fakturovala cenu za distribúciu elektriny. Žalobca ako dodávateľ elektriny následne podľa takto poskytnutých údajov o množstve odobratej elektriny túto žalovanému vyfakturoval faktúrami, ktoré sú predmetom sporu. Skutočnosť, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy zúčtovacie podklady poskytol žalobcovi a nie spoločnosti PB Power Trade a.s. preukazuje tvrdenie, že v rozhodnom období žalobca dodával elektrinu žalovanému. Žalobca v prílohe odvolania predkladá vyjadrenie prevádzkovateľa SSE-D a.s., z ktorého vyplýva, že odberné miesta žalovaného boli v rozhodnom období zaradené v bilančnej skupine žalobcu, teda dodávku elektriny zabezpečoval žalobca. Žalobca tak žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť a žalobe vyhovieť.

9. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že žalovaný v odvolaní zopakoval svoju argumentáciu z odporu proti platobnému rozkazu a zotrval na svojom tvrdení, že počas rozhodného obdobia dodával žalovanému elektrinu žalobca a nie spoločnosť PB Power Trade a.s. Vo vzťahu k predbežnému opatreniu uviedol, že k jeho realizácii nedošlo a spoločnosť PB Power Trade a.s. naďalej neuskutočňovala dodávku elektrickej energie. Podľa zákona bol dodávateľ poslednej inštancie povinný dodávať elektrinu, ak dodávateľ nemá možnosť uskutočňovať dodávku elektriny alebo plynu. V zákonom ustanovení sú tak obsiahnuté všetky prípady, v ktorých nie je pôvodný dodávateľ schopný dodávku uskutočňovať, teda aj prípady, kedy nie je schopný dodávať v dôsledku porušenia zákona alebo súdneho rozhodnutia.

10. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu zopakoval argumentáciu z ním podaného odvolania proti rozsudku okresného súdu. Poukázal na predbežné opatrenie Okresného súdu Žilina, ktorým bolo Stredoslovenskej energetike Distribúcia a.s. uložené, aby v plnom rozsahu plnila všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, vyplývajúce z rámcovej distribučnej zmluvy s prevádzkovateľom PB Power Trade a.s. Práve právoplatným predbežným opatrením bola uložená povinnosť plniť všetky povinnosti, čo potvrdzuje tvrdenia žalovaného o nemožnosti reálneho plnenia žalobcom. Vyjadrenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy, z ktorého vyplýva, že odberné miesta žalovaného boli zaradené v bilančnej skupine žalobcu, nepreukazuje skutočne reálne dodávanú elektrickú energiu. Žalovaný tak zotrval na odvolacom návrhu a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

11. Žalobca v reakcii na vyjadrenie žalovaného uviedol, že konštatovanie prevádzkovateľa distribučnej sústavy, že odberné miesta žalovaného boli zaradené v bilančnej skupine žalobcu a nie zmluvného dodávateľa spoločnosti PB Power Trade a.s. znamená, že elektrickú energiu dodal žalovanému v tomto období žalobca. Evidencia bilančných skupín jednotlivých dodávateľov u prevádzkovateľa distribučnej sústavy je rozhodujúca pre určenie, kto skutočne konkrétnym odberateľom elektrickú energiu dodal. Žalobca tým preukázal faktickú realizáciu dodávky elektrickej energie žalovanému, a preto toto potvrdenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy je kľúčové pre posúdenie, kto elektrickú energiu reálne dodával.

12. Žalovaný sa k doručeným vyjadreniam žalobcu písomne nevyjadril.

13. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu a žalovaného podľa ust. § 379 v spojení s ust. § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za rešpektovania ust. § 219 ods. 1, 3 CSP bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

14. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie žalobcu a žalovaného bez nariadenia ústneho pojednávania sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 14Cob/105/2017-247 zo dňa 16.1.2018 s tým, že podľa ust. § 219 ods. 1, 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli krajského súdu a na webovej stránke tohto súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle uvedeného uznesenia krajského súdu, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku Krajským súdom v Žiline, v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP.

15. Podľa § 379 CSP, odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak a) od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý, b) ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov, c) určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

17. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

18. Za aplikácie relevantných zákonných ustanovení bol rozsudok okresného súdu posudzovaný krajským súdom v zmysle odvolacích dôvodov tak žalobcu ako aj žalovaného, obsiahnutých v nimi podaných odvolaniach. Žalobca v podanom odvolaní žiadal zaplatiť celú žalovanú sumu na tom základe, že pre žalovaného bol dodávateľom elektriny v režime dodávky poslednej inštancie podľa ust. § 20a ods. 1 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike a ust. § 18 a nasl. zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom od 1.9.2012 s tvrdením, že reálne zabezpečoval dodávku elektriny žalovanému aj v mesiacoch august a september 2012. Žalovaný v odvolaní zotrval na obrane, ktorú prezentoval v konaní pred súdom prvej inštancie s tým, že neboli splnené zákonné podmienky režimu dodávky poslednej inštancie a žalovaný zálohové platby za dodávku energie v rozhodnom období uhradil svojmu dodávateľovi PB Power Trade a.s.

19. Vo vzťahu k uplatneným námietkam ohľadom nedostatočne zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania a z tohto plynúcich zistení súdom prvej inštancie, uvádza krajský súd, že

v konaní pred okresným súdom bolo v dostatočnom rozsahu vykonané dokazovanie nevyhnutné pre posúdenie tejto sporovej veci, z ktorého krajský súd vychádzal, a to v zmysle ust. § 383 CSP. Dokazovanie predstavuje procesný postup založený na vykonávaní jednotlivých dôkazných prostriedkov súdom a ich následnom zhodnotení. Jeho význam spočíva v získavaní dôležitých poznatkov, na základe ktorých súd stanoví skutkový stav v prejednávanej veci, z ktorého potom vychádza a aplikuje naň konkrétnu právnu normu, teda rozhoduje. Zistenie skutkového stavu, ktoré objektívne zodpovedá stavu veci, je jednou z najdôležitejších činností súdu v rámci civilného sporového konania, pretože je základným predpokladom pre rozhodnutie súdu vôbec. Dôkazmi overený skutkový stav je významný aj z hľadiska posúdenia pravdivosti tvrdení strán sporu a unesenia dôkazného bremena, ktoré je predpokladom k ich úspešnosti, obzvlášť v sporovom konaní (primerane rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/256/2012). Súd pritom nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom strany sporu konania a procesný postoj strany sporu zásadne nemôže bez ďalšieho dokazovania implikovať povinnosť všeobecného súdu, akceptovať jej návrhy, procesné úkony a obsah opravných prostriedkov a rozhodovať podľa nich. Všeobecný súd je povinný na všetky tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom strana sporu uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, príp. štádia civilného procesu (sp. zn. IV. ÚS 329/04). K správne postupu súdu prvej inštancie poukazuje krajský súd na ďalší záver vyslovený v uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 329/2004 z 27. októbra 2004, podľa ktorého ... „ak všeobecný súd reagoval na procesné úkony účastníka primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu a štádia civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, nemôže dôjsť k porušeniu základného práva na spravodlivý proces“. Zároveň poukazuje krajský súd i na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 252/04 zo dňa 31. augusta 2004, podľa ktorého „...právo na spravodlivý proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné alebo že boli prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. Do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov“.

20. Rozhodnou, medzi stranami spornou, otázkou tak bolo ustálenie, kto bol v období mesiacov júl, august a september 2012 dodávateľom elektrickej energie pre odberné miesta žalovaného, kde žalobca tvrdil, že bol týmto dodávateľom z titulu svojho postavenia dodávateľa poslednej inštancie a žalovaný naopak namietal, že dodávateľom bol jeho zmluvný dodávateľ PB Power Trade a.s. Za účelom posúdenia tejto otázky považuje krajský súd za potrebné citovať relevantnú zákonnú právnu úpravu, a to ustanovenia zák. č. 656/2004 Z.z. v znení platnom a účinnom do 1. septembra 2012, ako aj ust. zák. č. 251/2012 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňom 1. septembra 2012.

21. Podľa ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. v znení účinnom do 01.09.2012 dodávateľ poslednej inštancie je povinný dodávať elektrinu alebo plyn odberateľom, ktorí využili právo voľby dodávateľa a ktorých dodávateľovi bolo v priebehu výkonu činnosti odňaté povolenie alebo dodávateľ nemá možnosť uskutočňovať dodávku elektriny alebo plynu a odberateľa ku dňu prerušenia dodávok elektriny alebo plynu nemajú zabezpečenú dodávku iným spôsobom.

22. Podľa ust. § 18 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. v znení účinnom od 01.09.2011 dodávateľ poslednej inštancie je povinný dodávať elektrinu alebo plyn odberateľom elektriny a odberateľom plynu, ktorí sú pripojení k sústave alebo sieti a ktorých dodávateľ stratil spôsobilosť dodávať elektrinu alebo plyn podľa odseku 6 alebo dôjde k zastaveniu procesu zmeny dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, a zároveň ku dňu prerušenia dodávok elektriny alebo plynu nemajú zabezpečenú dodávku iným spôsobom.

23. Podľa ust. § 18 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z. v znení účinnom od 01.09.2011 dodávka elektriny alebo plynu do odberného miesta dodávateľom poslednej inštancie sa začína dňom nasledujúcim po dni, keď pôvodný dodávateľ stratil spôsobilosť dodávať elektrinu alebo plyn odberateľom, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu. Pôvodný dodávateľ stratí spôsobilosť dodávať elektrinu alebo plyn do odberného miesta, ak

- a) nezabezpečil pre odberné miesta odberateľov, s ktorými uzatvoril zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu, prístup do prenosovej sústavy a prenos elektriny alebo prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny v prípade dodávky elektriny alebo prístup do prepravnej siete a prepravu plynu alebo prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu v prípade dodávky plynu; podrobnosti upravujú pravidlá trhu,
- b) nemá uzavretú platnú a účinnú zmluvu o zúčtovaní odchýlky alebo zmluvu o prevzatí zodpovednosti za odchýlku; podrobnosti upravujú pravidlá trhu; tým nie je dotknutá povinnosť dodávateľa elektriny podľa § 34 ods. 2 písm. a),
- c) mu bolo zrušené povolenie na dodávku elektriny alebo dodávku plynu alebo mu zanikne oprávnenie dodávať elektrinu alebo plyn na vymedzenom území podľa § 6 ods. 10.

24. Podľa ust. § 18 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ, ktorému dodáva elektrinu alebo plyn dodávateľ poslednej inštancie, je povinný dodávateľovi poslednej inštancie uhradiť cenu za dodávku poslednej inštancie vrátane platieb podľa osobitného predpisu (§ 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 238/2006 Z.z.). Podrobnosti upravujú pravidlá trhu.

25. Podľa ust. § 96 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z.z. dodávateľ poslednej inštancie určený podľa doterajších predpisov je dodávateľom poslednej inštancie podľa tohto zákona.

26. Krajský súd vo vzťahu k námietkam žalobcu i žalovaného uvádza, že v zmysle zákonnej úpravy účinnej do 1.9.2012 bolo pre režim dodávateľa poslednej inštancie nevyhnutné splnenie podmienok: 1. odňatie povolenia v priebehu činnosti dodávateľa alebo 2. strata možnosti dodávateľa uskutočňovať dodávku s tým, že odberatelia ku dňu prerušenia dodávok nemajú dodávku zabezpečenú iným spôsobom. V sporovom konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by zmluvnému dodávateľovi žalovaného spoločnosti PB Power Trade a.s. v rozhodnom časovom období bolo odňaté povolenie. Zároveň však v konaní pred súdom prvej inštancie bolo zistené, že PB Power Trade a.s. ako zmluvný dodávateľ žalovaného nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny v časti sporného rozhodného obdobia, a to od 1.7.2012 do 9.8.2012. Táto skutočnosť vyplýva z toho, že spoločnosť SSE - Distribúcia a.s. listom zo dňa 27.6.2012 odstúpila od rámcovej distribučnej zmluvy uzavretej dňa 23.6.2009 so spoločnosťou PB Power Trade a.s. Vo veci ohľadom určenia neplatnosti tohto odstúpenia od rámcovej distribučnej zmluvy rozhodol Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23. apríla 2015, ktorým návrh spoločnosti PB Power Trade a.s. na určenie neplatnosti tohto odstúpenia od rámcovej distribučnej zmluvy zamietol. Za situácie, kedy tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2015 bol tak súd prvej inštancie ako aj odvolací súd v zmysle ust. § 228 ods. 1 CSP výrokom tohto rozsudku viazaný, čím bolo nepochybne preukázané, že na základe platného odstúpenia od rámcovej distribučnej zmluvy spoločnosť PB Power Trade a.s. ako zmluvný dodávateľ žalovaného nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny žalovanému, a to v priebehu mesiaca júl 2012 až do 9.8.2012. Spoločnosť PB Power Trade a.s. tak stratila možnosť uskutočňovať dodávku elektriny svojim zmluvným partnerom, nakoľko v danom čase nemala uzavretú zmluvu o distribúcii elektriny s prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Z rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0031/2012/E zo dňa 25.11.2011 (č.l. 7 spisu), podľa ktorého je žalobca spoločnosť SSE a.s. v zmysle § 20a zákona o energetike dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny, a v zmysle oznámenia spoločnosti SSE - Distribúcia a.s. o prechode odberateľov do režimu dodávky poslednej inštancie zo dňa 28.6.2012 (č.l. 10 spisu), ktoré bolo adresované žalobcovi, tak žalobcovi vznikla povinnosť od 1.7.2012 od 00:00 hod. zabezpečiť dodávku elektriny v režime dodávky poslednej inštancie. V tomto smere nemôžu obstať námietky žalovaného o zabezpečení dodávky elektrickej energie od jeho zmluvného dodávateľa PB Power Trade a.s., nakoľko v danom čase po doručení odstúpenia od rámcovej distribučnej zmluvy už tento dodávateľ objektívne nemohol dodávku elektrickej energie žalovanému zabezpečiť. Počnúc dňom 1.7.2012 sa tak žalobca stal vo vzťahu k žalovanému dodávateľom poslednej inštancie a žalovaný bol povinný dodanú elektrickú energiu žalobcovi uhradiť, a to až do 9.8.2012, kedy sa stalo vykonateľným uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-216 zo dňa 2.8.2012. Za dané obdobie okresný súd na základe uskutočnených prepočtov v súlade s vyjadrením spoločnosti SSE - Distribúcia a.s. zo dňa 17.8.2016 (č.l. 127 spisu) s prihliadnutím na priemernú dennú spotrebu na odberných miestach žalovaného plynúcu z vystavených faktúr žalobcu, vecne správne určil dôvodnosť žaloby žalobcu v časti požadovanej istiny vo výške 2.115,58 Eur. Žalobca ani žalovaný v podaných odvolaniach k tomuto matematickému výpočtu vykonanému okresným súdom nevzniesli žiadne konkrétne námietky.

27. Žalovaný v podanom odvolaní vo vzťahu k príslušenstvu okresným súdom priznanej istiny 2.115,58 Eur v podobe úroku z omeškania namietal, že sa nemohol dostať do omeškania s úhradou súm fakturovaných žalobcom odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, ale až odo dňa, kedy bolo právoplatne rozhodnuté Okresným súdom Žilina, že došlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy s tým, že až týmto rozhodnutím sa žalovaný relevantným spôsobom dozvedel, že jeho zmluvný dodávateľ nemal platnú a účinnú zmluvu v období od 1.7.2012 do 9.8.2012. Podľa názoru krajského súdu tieto odvolacie argumenty žalovaného nemôžu obstáť. Krajský súd poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade sa žalobca stal dodávateľom poslednej inštancie na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a jeho povinnosť dodávať elektrickú energiu žalovanému ako subjektu, ktorého zmluvný partner možnosť dodávať elektrickú energiu stratil, tak vyplýva priamo zo zákonnej úpravy a tejto povinnosti žalobcu tak zodpovedá povinnosť žalovaného dodávky elektrickej energie uskutočnené žalobcom žalobcovi uhradiť. O skutočnosti, že nastal prechod do režimu dodávateľa poslednej inštancie, bol pritom žalovaný žalobcom informovaný listom zo dňa 4.7.2012 (č.l. 12 spisu). Žalovaný bol týmto listom informovaný, že v dôsledku odstúpenia od rámcovej distribučnej zmluvy jeho zmluvný dodávateľ PB Power Trade a.s., stratil možnosť elektrickú energiu dodávať. Žalobca tak v danom období od 1.7. do 9.8.2012 oprávnenne vystavil faktúry za dodávky elektrickej energie žalovanému, v ktorých určil lehotu splatnosti ceny dodanej elektrickej energie. Ak žalovaný v stanovených lehotách fakturovanú sumu neuhradil, dostal sa počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, čím mu vznikla zákonná povinnosť uhradiť žalobcovi tiež úroky z omeškania. Na vznik tejto zákonnej povinnosti žalovaného nemá žiaden vplyv otázka následného určenia platnosti či neplatnosti odstúpenia od rámcovej distribučnej zmluvy uvedeným rozsudkom Okresného súdu Žilina.

28. Iná situácia vo vzťahu k dodávateľovi spotrebnej energie ako vecne správne konštatoval súd prvej inštancie, nastala po tom, ako sa stalo vykonateľným uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-216 zo dňa 2.8.2012, podľa ktorého sa Stredoslovenskej energetike - Distribúcia a.s. uložilo v plnom rozsahu splniť PB Power Trade a.s. všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, vyplývajúce z rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009 uzavretej medzi Stredoslovenskou energetikou - Distribúcia a.s. a PB Power Trade a.s. dňa 23.6.2009 a ktorým bolo súčasne uložené, aby Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. - prevádzkovateľ distribučnej sústavy riadne poskytoval PB Power Trade a.s. distribučné služby a distribúciu elektriny v zmysle zák. č. 656/2004 Z.z. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Práve toto uznesenie Okresného súdu Žilina o nariadenom predbežnom opatrení nepotvrdilo zákonnú podmienku vyplývajúcu z ust. § 20a ods. 1 zák. č. 656/2004 Z.z., t.j., že by zmluvný dodávateľ žalovaného PB Power Trade a.s., nemal v tomto období možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. Za tohto preukázaného stavu, ktorý tu bol odo dňa nasledujúceho po dni, keď toto predbežné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť, až do konca mesiaca augusta a následne v mesiaci september 2012, neboli naplnené zákonné predpoklady, aby žalobca bol v tomto období považovaný za dodávateľa poslednej inštancie vo vzťahu k žalovanému. V tomto období zmluvnému dodávateľovi žalovaného PB Power Trade a.s. nielenže nebolo odňaté povolenie, ale ani nebolo preukázané, že by nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. Za týchto nepreukázaných podmienok v súvislosti s odvolaním žalobcu, že spoločnosť PB Power Trade a.s. reálne elektrinu nedodávala, bola pre žalobcu len tvrdený zákonný nárok na zaplatenie ceny elektriny určujúcej povinnosť uložená uznesením Okresného súdu Žilina o nariadení predbežného opatrenia, ktorým sa Stredoslovenskej energetike - Distribúcia a.s. uložila povinnosť plniť povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, vyplývajúce z rámcovej distribučnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou PB Power Trade a.s. V tomto smere nemôže obstáť ani odvolacia námietka žalovaného, že rozhodujúca je skutočnosť, do bilančnej skupiny ktorého dodávateľa boli zaradené predmetné odberné miesta žalovaného. V tejto súvislosti krajský súd vo vzťahu k vyjadreniu k žiadosti zo dňa 10.1.2017 (č.l. 197 spisu) uvádza, že z odvolacích dôvodov žalobcu mohli byť v odvolacom konaní vzaté do úvahy len tie, ktoré nemali charakter novo tvrdených skutočností, neuvádzaných žalobcom v konaní pred súdom prvej inštancie. Rozsudok okresného súdu preto mohol byť posudzovaný na základe podaného odvolania len v medziach tých odvolacích dôvodov a na základe tých prostriedkov procesného útoku, ktoré nemali charakter skutočností neuplatnených pred súdom prvej inštancie. V danom prípade neboli naplnené dôvody, vyplývajúce z ust. § 366 CSP, len za splnenia ktorých by bolo možné v odvolacom konaní prihliadnuť na toto zo strany žalobcu dodatočne predložené vyjadrenie spoločnosti SSE - Distribúcia a.s. Napriek tomu krajský súd vo vzťahu k tomuto vyjadreniu uvádza, že samotná skutočnosť evidencie odberných miest žalovaného spoločnosťou Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. v bilančnej skupine dodávateľa elektriny Stredoslovenská energetika a.s. nemôže nič zmeniť na vyššie uvedených vecne správnych záveroch súdu prvej inštancie, z ktorých vyplýva, že

po nadobudnutí vykonateľnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia Okresným súdom Žilina neboli naplnené zákonné predpoklady pre posudzovanie žalobcu ako dodávateľa poslednej inštancie. Na základe tohto predbežného opatrenia spoločnosť PB Power Trade a.s. opätovne nadobudla možnosť dodávateľ elektrickú energiu svojim odberateľom, teda aj žalovanému, čím je daná nedôvodnosť uplatneného nároku žalobcu za obdobie nasledujúce po nadobudnutí vykonateľnosti predmetného uznesenia Okresného súdu Žilina. Krajský súd v tejto súvislosti považuje za potrebné zvýrazniť, že ak žalobca uplatňoval zákonný nárok, t.j. nárok na cenu za ním tvrdenú dodávanú elektrinu žalovanému, ktorú dodávku mal realizovať ako dodávateľ poslednej inštancie, tak je potrebné vychádzať práve z ust. § 20a ods. 1 zák. č. 656/2004 Z.z. a ust. § 18 ods. 8 zák. č. 251/2012 Z.z., z ktorých ustanovení vyplývali zákonné podmienky, len pri naplnení ktorých mal žalobca vstúpiť do pozície dodávateľa poslednej inštancie a tieto podmienky mali väzbu predchádzajúcemu dodávateľovi žalovaného PB Power Trade a.s. Žalobca do pozície dodávateľa poslednej inštancie vstupoval len v tom prípade, ak svoje povinnosti nemohol plniť zmluvný dodávateľ žalovaného, teda spoločnosť PB Power Trade a.s. Z uvedeného tak plynie, že aj vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným je relevantné zohľadniť predbežné opatrenie Okresného súdu Žilina, nariadené vyššie uvedeným uznesením.

29. Žalovaný k záveru okresného súdu o jeho povinnosti zaplatiť za dodávku elektrickej energie žalobcovi za obdobie od 1.7.2012 do 9.8.2012 v podanom odvolaní namietol, že ak uznesenie o nariadení predbežného opatrenia Okresným súdom Žilina nadobudlo vykonateľnosť dňa 9.8.2012, tak nárok žalobcu je oprávnený len za 8 dní kalendárneho mesiaca august 2012. Vo vzťahu k tejto námietke krajský súd uvádza, že v právnych vzťahoch je pri počítaní lehôt potrebné vychádzať z úpravy, ktorá je totožná tak v práve hmotnom ako aj v práve procesnom a v zmysle ktorej sa do plynutia lehôt nezapočítava deň, kedy došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Vo vzťahu k vykonateľnosti súdnych rozhodnutí vo všeobecnosti platí, že rozhodnutie je vykonateľné, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP, § 232 ods. 2 CSP), pričom pre lehotu na plnenie sa uplatňujú pravidlá počítania času a táto lehota rovnako ako iné procesné lehoty začína plynúť deň po nadobudnutí právoplatnosti dotknutého rozhodnutia alebo v prípade predbežného opatrenia, ktoré nadobúda vykonateľnosť bez ohľadu na právoplatnosť dňom jeho doručenia. V zmysle ustanovenia vtedy platného § 170 ods. 1 OSP začala lehota na plnenie určená v uznesení súdu plynúť od doručenia uznesenia a jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak v prípade vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Žilina o nariadení predbežného opatrenia je dňom jeho vykonateľnosti deň 9.8.2012, tak deň 9.8.2012 je dňom rozhodujúcim pre začatie počítania lehoty na plnenie, ktorý sa však do tejto samotnej lehoty nepočíta. Ak v danom prípade žiadna lehota na plnenie určená nebola, tak účinky tohto súdneho rozhodnutia nastali počnúc nasledujúcim dňom, teda od 10.8.2012 od 00:00 hod. Okresný súd potom vecne správne ustálil, že ak uznesenie o nariadení predbežného opatrenia nadobudlo vykonateľnosť dňa 9.8.2012, tak ku zmene právneho stavu v dôsledku tohto uznesenia s dopadom na zánik postavenia žalobcu ako dodávateľa poslednej inštancie došlo počnúc dňom 10.8.2012, a od tohto dňa až do dňa 30. septembra 2012 žalobcovi postavenie dodávateľa poslednej inštancie nepatrilo.

30. Krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rozhodovaním tak okresného súdu ako aj súdu odvolacieho nedošlo k zásahu ani do právnej istoty sporových strán, keďže pri posudzovaní nároku žalobcu sa vychádzalo z dôkazného právneho stavu, ktorý tu bol zistený do momentu rozhodovania súdom prvej inštancie a ktorý bol krajským súdom obdobne vyhodnotený v rozsudku vo veci sp.zn. 13Cob/30/2017 a vo veci sp.zn. 13Cob/92/2017. V tejto súvislosti odvolací súd pripomína čl. 2 CSP a poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 300/06, podľa ktorého „Aj keď závery všeobecných súdov obsiahnuté v rozhodnutiach vo veci samej nemajú charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky, protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty ani k dôvere v spravodlivé súdne konanie“.

31. Na základe uvedených zhodnotení dospel odvolací súd k názoru o vecnej správnosti odvolaním žalobcu a odvolaním žalovaného napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie. Krajský súd preto pristúpil v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP k potvrdeniu tohto rozsudku okresného súdu vo všetkých jeho výrokoch, teda tak vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.115,58 Eur s úrokom z omeškania, vo výroku, ktorým okresný súd vo zvyšku žalobu zamietol, ako i vo výroku o trovách prvoinštančného konania, ktorý nebol osobitne odvolaním žalobcu ani odvolaním žalovaného napadnutý a ktorý tak bol ako výrok závislý od rozhodnutia vo veci samej rovnako potvrdený ako vecne správny.

32. O náhrade trov odvolacieho konania bolo krajským súdom rozhodnuté za aplikácie ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 2 a ust. § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol žalobca ohľadom ním podaného odvolania neúspešnou sporovou stranou a obdobne žalovaný bol neúspešnou sporovou stranou vo vzťahu k svojmu odvolaniu. Krajský súd preto s prihliadnutím na rovnaký pomer úspechu a neúspechu obidvoch sporových strán ohľadom nimi podaných odvolaní, rozhodol o náhrade trov tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne

posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.