

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4Csp/49/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817206036  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817206036.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v spore žalobcu WM Consulting & Communication, s.r.o. so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 34 127 798, zast. Advokátska kancelária Roman Kvasnica a partneri s.r.o. so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598, proti žalovanému I. K.M., nar. XX. XX. XXXX, bytom v C., Ž.Č. XXX, o zaplatenie 300,80 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 300,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 226,38 Eur od 26. 09. 2014 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 300,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 226,38 Eur od 26. 09. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, keďže dňa 09. 11. 2007 uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653 so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48 (ďalej ako „Slovenská sporiteľňa, a.s.“) zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby (ďalej aj ako „zmluva“), na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému bankové produkty v kombinácii balíka EXTRA, a to vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, elektronické služby k účtu a po splnení podmienok stanovených Slovenskou sporiteľňou, a.s. povolené prečerpanie k bežnému účtu. Nakoľko žalovaný splnil podmienky pre poskytnutie povoleného prečerpania, bolo mu poskytnuté povolené prečerpanie k jeho bežnému účtu do výšky 5 000,00 Sk. Pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. z povoleného prečerpania sa úročila premenlivou úrokovou sadzbou 14,40 % p. a. Žalovanému bol teda povolený debetný zostatok na jeho bežnom účte do výšky - (mínus) 5 000,00 Sk, teda banka realizovala platobné príkazy žalovaného na prevod alebo výbery z bežného účtu žalovaného aj v prípade, keď žalovaný nemal na účte peňažné prostriedky v potrebnej výške, a to až do výšky povoleného prečerpania, t. j. žalovaný mohol uskutočňovať platby alebo iné úhrady do výšky 5 000,00 Sk, aj keď reálne finančné prostriedky vo výške 5 000,00 Sk nemal na účte. Žalovaný povolené prečerpanie počas celej doby trvania zmluvného vzťahu aktívne využíval, t. j. čerpal poskytnuté povolené prečerpanie v rôznych výškach a následne, úhradami poukazovanými na bežný účet, dorovnával mínusový zostatok na účte, t. j. jednalo sa o „kolobeh finančných prostriedkov“, kedy žalovaný využil finančné prostriedky poskytnuté Slovenskou sporiteľňou, a.s. a následne úhradami dorovnal zostatok na bežnom účte. Nakoľko žalovaný následne prekročil výšku povoleného prečerpania, toto nepovolené prečerpanie nedorovnal, čím porušil zmluvné podmienky, bola Slovenská sporiteľňa, a.s. nútená zastaviť poskytovanie povoleného prečerpania žalovanému a odstúpila od zmluvy v súlade

s obchodnými podmienkami a zákonom. Dňa 25. 09. 2014 bola pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovanému Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE postúpená na žalobcu. Oznámením zo dňa 07. 10. 2014 upovedomila Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovaného o postúpení pohľadávky, pričom bol žalovaný zároveň informovaný o tom, že uhradiť pohľadávku zo zmluvy je možné výlučne postupníkovi, t. j. žalobcovi. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 18. 03. 2015 bol žalovaný vyzvaný žalobcom na zaplatenie dlžnej sumy, no napriek výzve žalovaný žalobcovi dlh zo zmluvy neuhradil. Pretože žalovaný prekročil povolené prečerpanie poskytnuté Slovenskou sporiteľňou, a.s., poskytnuté finančné prostriedky nevrátil, vznikol mu dlh, ktorý bol k 25. 09. 2014 vo výške 300,80 Eur, suma ktorá pozostáva z istiny vo výške 226,38 Eur a príslušenstva vo výške 74,42 Eur.

2. Okresný súd Rožňava vydal dňa 04. 07. 2017 Platobný rozkaz č. k 4Csp/49/2017-33, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd Uznesením č. k. 4Csp/49/2017-47 zo dňa 05. 10. 2017 zrušil.

3. Podľa ust. § 116 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

4. V zmysle ust. § 106 ods. 3 C. s. p. písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému na adresu, ktorá je uvedená v registri obyvateľov, následne ani cestou obvodného oddelenia Policajného zboru v Plešivci, bolo dňa 12. 12. 2017 oznámenie o podanej žalobe vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Rožňava. Oznámenie bolo týmto spôsobom žalovanému doručené dňa 28. 12. 2017.

6. Podľa ust. § 219 ods. 3 C. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, a to: - žaloba (č. l. 1 - 4), plnomocenstvo (č. l. 5), výpis z obchodného registra (č. l. 6), zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby (č. l. 7), oznámenie o postúpení pohľadávky (č. l. 8), výzva na zaplatenie pohľadávky (č. l. 9), všeobecné obchodné podmienky (č. l. 10-25), osvedčenie o registrácii a pridelení daňového čísla TK (č. l. 26) a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila dňa 09. 11. 2007 so žalovaným Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby (v texte ďalej len ako „zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie Bankových produktov v kombinácii Balíka EXTRA, teda vedenie/zmena bežného účtu, poskytnutie elektronických služieb k účtu, vydanie platobnej karty a poskytnutie povoleného prečerpania. Dňa 25. 09. 2014 uzatvoril žalobca ako postupník so spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE, podľa ktorej bola postúpená pohľadávka postupcu na žalobcu vedená voči žalovanému, skutočnosť ktorá bola oznámená žalovanému.

9. Žalobca vyzval dňa 18. 03. 2015 žalovaného na zaplatenie pohľadávky, ktorá ku dňu 18. 03. 2015 činila sumu 324,97 Eur.

10. V zmysle ust. § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v texte ďalej len ako „Ob. z.“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu

( §682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

11. Podľa ust. § 708 ods. 1, 2 Ob. z. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. (ods. 1) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma. (ods. 2)

12. Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.). (ust. § 710 Ob. z.)

13. Podľa ust. § 497 Ob. z. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. V zmysle ust. § 502 ods. 1 Ob. z. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013. (ust. § 768k Ob. z. ods. 3 v platnom znení)

16. Podľa ust. § 365 prvá veta Ob. z. dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

17. Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. (ust. § 369 ods. 1 Ob. z.)

18. Podľa ust. § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. V zmysle ust. 3 citovaného nariadenia vlády výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o bežnom účte s možnosťou povoleného prečerpania, v podstate zmluva o úvere. Žalovaný toto povolené prečerpanie aktívne využíval, no následne predmetné povolené prečerpanie prekročil, pričom finančné prostriedky jemu právny predchodcom žalobcu poskytnuté v rámci tohto povoleného prečerpania nedorovnal, čím porušil povinnosti jemu zo zmluvy vyplývajúce. Vzhľadom na uvedené predstavuje jeho dlh voči žalobcovi sumu vo výške 300,80 Eur, ktorú tvorí istina vo výške 226,38 Eur a jej príslušenstvo vo výške 74,42 Eur.

21. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. Podľa ust. § 255 ods. 1, 2 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (ust. § 262 ods.1, 2 C. s. p.)

24. Vzhľadom na plný úspech žalobcu vo veci priznal súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).