

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117201265
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117201265.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti H., Z., nar. XX. XX. XXXX a O., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti rodičov: matky H. Z. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. L., X. J. XX, zast. Advokátska kancelária Lion Law Partners s. r. o., IČO 36 862 461 so sídlom AK Banská Bystrica, Komenského 14A a otca J. C. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. L., J. XX, zast. JUDr. Ing. Mgr. Lenkou Kováčovou, advokátkou so sídlom AK Banská Bystrica, Sládkovičova 94, o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi H., Z., nar. XX. XX. XXXX a O., nar. XX. XX. XXXX:

1. Každý páry týždeň v čase od stredy od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.,
2. Počas vianočných prázdnin, každý rok od 25. 12. od 09:00 hod. do 26. 12. do 18:00 hod., každý nepárny rok od 26. 12. od 18:00 hod. do 28. 12. do 18:00 hod., každý páry rok od 30. 12. od 09:00 hod. do 02. 01. nasledujúceho roka do 18:00 hod.
3. Každý páry rok počas veľkonočných prázdnin od štvrtku od 16:00 hod. do pondelka do 18:00 hod.,
4. Každý rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 09:00 hod. do 15. 07. do 18:00 hod. a od 01. 08. od 09:00 hod. do 15. 08. do 18:00 hod.

Otec je oprávnený maloleté deti v stanovené dni a hodiny od matky prevziať pred bytom matky a je povinný maloleté deti matke v stanovené dni a hodiny odovzdať pred bytom matky okrem bodu 1., kedy je otec oprávnený maloleté deti prevziať v stredu o 16:00 hod. pred základnou školou, ktorú deti navštevujú a následne je povinný maloleté deti odovzdať matke v nedeľu o 18:00 hod. pred bytom matky.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť so všetkými potrebnými vecami a otcovi styk s maloletými deťmi umožniť.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 35P/129/2012 - 33 zo dňa 18. 12. 2012 v časti výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi H., Z., nar. XX. XX. XXXX a O., nar. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24. 01. 2017 domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stretávať

sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v čase od soboty od 08:30 hod. do nedele do 17:00 hod., pričom osobitná úprava styku počas vianočných, veľkonočných a letných prázdnin zostane zachovaná ako v pôvodnom rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 35P/129/2012 - 33 zo dňa 18. 12. 2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že na strane maloletých detí nastala zásadná zmena pomerov, nakoľko maloletá Z. začala navštevovať základnú školu, vznikli jej nové povinnosti v dôsledku plnenia si školských povinností, zmenil sa jej denný režim a maloletý O. začal navštevovať materskú školu a predškolskú prípravu. Maloletým deťom pribudli aj záujmové krúžky. Poukázala na to, že pokiaľ sú deti v starostlivosti otca, ich príprava na vyučovanie je nedostatočná.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil. Poukázal na to, že maloletým deťom sa dostatočne venuje a má záujem na zabezpečovaní rozsiahlejšej starostlivosti o maloleté deti. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s týždenným intervalom striedania.

3. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 05. 05. 2017 súd vylúčil návrh otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov na samostatné konanie, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 37P/180/2017.

4. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 35P/129/2012 - 33 zo dňa 18. 12. 2012 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na maloletú Z. výživným vo výške 160,- € mesačne a maloletého O. výživným vo výške 140,- € mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s deťmi každý párný týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., v nepárnom týždni od stredy od 16:00 hod. do štvrtku do 08:00 hod., v párnom týždni v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že bol upravený aj osobitný styk otca s maloletými deťmi počas vianočných, veľkonočných a letných prázdnin.

5. V priebehu súdneho konania rodičia navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu, na základe ktorej bude otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi H., Z., nar. XX. XX. XXXX a O., nar. XX. XX. XXXX každý párný týždeň od stredy od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod, každý rok počas vianočných prázdnin od 25. 12. od 09:00 hod. do 26. 12. do 18:00 hod, každý nepárny rok počas vianočných prázdnin od 26. 12. od 18:00 hod. do 28. 12. do 18:00 hod., každý párný rok počas vianočných prázdnin od 30. 12. od 09:00 hod. do 02. 01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., každý párný rok počas veľkonočných prázdnin od štvrtku od 16:00 hod. do pondelka do 18:00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 09:00 hod. do 15. 07. do 18:00 hod. a od 01. 08. od 09:00 hod. do 15. 08. do 18:00 hod. s tým, že otec bude oprávnený maloleté deti od matky prevziať pred bytom matky a následne bude povinný maloleté deti v stanovené dni a hodiny odovzdať pred bytom matky, okrem bodu 1., kedy bude otec oprávnený maloleté deti prevziať v stredu o 16:00 hod. pred základnou školou, ktorú deti navštevujú a následne bude povinný maloleté deti odovzdať matke v nedeľu o 18:00 hod. pred bytom matky, pričom matka bude povinná v stanovené dni a hodiny maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť so všetkými potrebnými vecami a otcovi styk s maloletými deťmi umožniť.

6. Opatrovník maloletých detí odporučil takto uzavretú dohodu rodičov schváliť z dôvodu, že táto je v prospech maloletých detí, neodporuje zákonu. V starostlivosti obidvoch rodičov neboli zistené žiadne nedostatky, obidvaja majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu detí.

7. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva hmotnoprávna podmienka pre zmenu súdneho rozhodnutia alebo dohody rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktorou je zmena pomerov, a to na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane rodičov. Zmena pomerov musí byť podstatného charakteru a musí spočívať na takých okolnostiach, ktoré prevažujú nad požiadavkou stálosti pomerov. V danej veci súd zistil, že posledná úprava styku už v súčasnosti nereflektuje požiadavky na strane maloletých detí ani na strane otca. Pri samotnej úprave rozsahu styku otca s maloletými deťmi súd vychádzal z okolností na strane maloletých detí, ako je ich vek, zdravotný stav, denný režim, vytvorenie vzťahu k rodičovi, s ktorým sa má stretávať, ako aj z okolností na strane oprávneného rodiča, v danom prípade otca, a to vo vytvorení materiálnych, bytových podmienok na

realizáciu styku s maloletými deťmi a pracovnou dobou otca. Čo sa týka úpravy bežného styku otca s maloletými deťmi počas týždňa, vzhľadom na vykonané dokazovanie má súd preukázané, že takáto zmena je v záujme maloletých detí. Aj keď maloleté deti nastúpili na povinnú školskú dochádzku, takto upravený styk otca s maloletými deťmi poskytuje maloletým deťom dostatok času na prípravu na ďalšie vyučovanie, ako aj otcovi možnosť zúčastniť sa s maloletými deťmi na ich záujmových krúžkoch. Zároveň je aj povinnosťou otca, aby zabezpečoval prípravu maloletých detí na bežné školské vyučovanie v čase, keď má maloleté deti vo svojej starostlivosti. Súd má zároveň za to, že takto kontinuálne upravený styk otca s maloletými deťmi každý druhý týždeň od stredy do nedele napomôže rozvoju vzájomných citových väzieb a vzťahov medzi otcom a maloletými deťmi a umožní otcovi lepšie naplňovať výkon rodičovských práv a povinností k jeho maloletým deťom. Čo sa týka osobitnej úpravy styku otca s maloletými deťmi počas vianočných, veľkonočných a letných prázdnin, tento ostal zachovaný rovnako ako v pôvodnom rozhodnutí, pričom došlo iba k úprave začiatku stretávania sa počas letných prázdnin otca s maloletými deťmi o 09:00 hod. Miesto odovzdávania a preberania maloletých detí zostalo tak, ako v pôvodnom rozhodnutí pred bytom matky, okrem bežnej úpravy styku, kedy si otec maloleté deti v stredu o 16:00 hod. prevezme pred základnou školou a následne po ukončení styku v nedeľu o 18:00 hod. ich odovzdá matke pred bytom matky. Tomuto oprávneniu otca zodpovedá povinnosť matky v stanovené dni a hodiny maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, a to nie len po materiálnej, ale aj po psychickej stránke, so všetkými potrebnými vecami či už na školské vyučovanie alebo na záujmovú činnosť a otcovi styk s maloletými deťmi umožniť. Súd vzhľadom na zistený skutkový stav dospel k záveru, že rodičmi navrhnutá dohoda ohľadom zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi zodpovedá vyššie uvedeným okolnostiam, či už na strane maloletých detí alebo na strane otca, a preto rodičmi navrhnutú dohodu schválil.

9. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 35P/129/2012 - 33 zo dňa 18. 12. 2012 vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Z uvedeného vyplýva, že účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli, a to ohľadom súdneho poplatku, resp. trov právneho zastúpenia.

11. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

13. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. (§ 122 CMP).

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.