

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/270/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615204537  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3615204537.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobcu: X. V. L., s.r.o., so sídlom v F., T. č. 5, K.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou M. V., s.r.o., so sídlom v F., T. č. 5, proti žalovanému Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T., o zaplatenie 553,51 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 23. februára 2017, č. k. 6C/298/2015-57, takto

### rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. žalobu zamietol, vo výroku II. žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že právny predchodca žalobcu Z. S. Q. a.s. sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 12.08.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 553,51 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že na základe zmluvy o pôžičke č. 6113804 zo dňa 14.02.2012 bola žalovanému poskytnutá celková suma pôžičky 714,96 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 19,86 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 24.08.2012 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Dňa 15.02.2016 bol súdu prvej inštancie doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 04.02.2016. Uznesením č.k. 6C/298/2015-27 zo dňa 15.03.2016 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Z. S. Q. a.s., K.: XX XXX XXX, so sídlom V., Q. XX a aby do konania na jeho miesto vstúpil ako žalobca spoločnosť X. V. L., s.r.o., K.: XX XXX XXX, so sídlom F., T. 5. L. prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä žaloby, zmluvy o pôžičke vrátane podmienok k zmluve o pôžičke (ďalej len "VOP"), predžalobnej upomienky, prehľadu splátok a úhrad, návrhu na zmenu strany sporu, uznesenia o pripustení zmeny účastníka na strane žalobcu a zistil, že právny predchodca žalobcu Z. S. Q. a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 14.02.2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička v celkovej sume o výške 714,96,- Eur, ktorú sa zaviazal žalovaný splatiť v 36 mesačných splátkach po 19,86 eur. Podľa bodu 6.2 VOP, ako súčasť zmluvy o pôžičke, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom mesiaci, ak nie je uvedené inak. Podľa bodu 6.4 VOP je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Z predžalobnej upomienky zo dňa 24.08.2012 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade celej pôžičky jednorázovo do 3 dní od doručenia upomienky, a to v sume 701,07 eur z dôvodu, že žalovaný pôžičku riadne a včas nesplácal. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný do dňa podania žaloby zaplatil len jednu splátku splatnú dňa 20.04.2012 v sume 19,86 eur. Súd prvej inštancie po vykonaní dokazovania a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žalobe žalobcu nie je možné vyhovieť. Súd posudzoval nárok žalobcu s prihliadnutím na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa z hľadiska toho, či jeho nárok je alebo nie je premlčaný. Jednotlivé mesačné splátky úveru, tak ako bolo dohodnuté, sa premlčujú v súlade s § 101 a §

103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný uhradil splátku splatnú dňa 20.04.2012, žiadne ďalšie splátky žalovaný nezaplatil. Z predloženej zmluvy o pôžičke vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Vyplýva to z povahy jej účastníkov - na jednej strane žalobca konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na druhej strane žalovaný, ktorý nekoná v právnom vzťahu so žalobcom ako podnikateľom. Súd, ktorý rozhoduje o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, musí aj bez návrhu prihliadať na premlčanie žalovaného nároku, a to aj v takom prípade, ak sa spotrebiteľ premlčania nedovoláva. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 24.08.2012, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní so splátkou za mesiace od mája 2012, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatenej splátky, t.j. v danom prípade najmenej splátkou splatnou v máji 2012 a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia preto uplynula splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatnenie, ktorej splatnosť nastala v máji 2015 (správne má byť „2012“) a pokiaľ právny predchodca žalobcu podal žalobu dňa 12.08.2015, je zrejmé, že ju podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Pri využití práva na zosplatnenie podľa §565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. To však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky, v danej veci splatnej dňa 20.05.2012. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd prvej inštancie považoval nárok žalobcu za premlčaný, a preto žalobu zamietol. Žalovaný bol v konaní úspešný, preto by mu patril nárok na náhradu trov konania. Keďže si však trovy konania neuplatnil a ani mu v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy konania nevznikli, súd prvej inštancie mu náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Dôvodil tým, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď nesprávne posúdil otázku premlčania. Pre posúdenie plynutia premlčacej doby vychádzal z nepreukázaných údajov, a to k dátumu poslednej neuhradenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. Mal za to, že súd posúdil ukončenie zmluva nesprávne, vychádza z nepreukázaných tvrdení, resp. odvodzoval začiatok plynutia premlčacej doby od skutočnosti, s ktorými nie je možné spájať ukončenie zmluvy, príp. vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Podľa názoru žalobcu súd svoje odôvodnenie nezaložil na relevantných dôkazoch a skutočnostiach. S poukazom na ust. § 565 a § 103 Občianskeho zákonníka uviedol, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh a veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Toto dojednanie sa však viaže na oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého úveru. Veriteľ však môže toto svoje právo na zaplatenie celého zvyšku dlhu uplatniť iba do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak veriteľ toto svoje právo nevyužije a proti dlžníkovi neuplatní zaplatenie celého zvyšku dlhu, prestane dňom zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Jednotlivé splátky sa budú opäť premlčovať samostatne od ich zročnosti až do okamihu, keď dlžník nesplní niektorú zo splátok. Poukázal na skutočnosť, že listom zo dňa 24.08.2012 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy do 3 dní od jeho doručenia. Žalovaný predmetný list neprevzal, preto bol dňa 31.08.2012 zaslaný právnomu predchodcovi žalobcu. Poskytnutá lehota uplynula dňa 03.09.2012, pričom dňom nasledujúcim, teda 04.09.2012 došlo k splatnosti celej dlžnej sumy. Zároveň je od tohto dátumu potrebné posudzovať začiatok plynutia premlčacej doby. Žalobný návrh bol podaný dňa 12.08.2015, premlčacia doba k predmetnému dátumu neuplynula. Poukázal aj na rozsudky Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/934/2015 z 23.03.2016, sp. zn. 9Co/895/2015 z 25.08.2016 a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.6Co/578/2016 z 27.12.2016. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 388 CSP zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie tak, že vyhovie žalobnému návrhu, resp. v zmysle § 389 ods. 1 CSP rozsudok zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 87,43 eur.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je treba zrušiť a vec mu vráti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z nasledovných dôvodov:

5. Súd prvej inštancie založil svoje zamietajúce rozhodnutia na tom právnom závere, že peňažný nárok žalobcu je premlčaný, keď z prehľadu splátok a úhrad mal preukázané, že žalovaný neuhradil splátku splatnú dňa 20.05.2012, a už počnúc dňom 21.05.2012 bola v omeškaní. Právny predchodca žalobcu zosplatnil úver listom zo dňa 24.08.2012. Vzhľadom na uvedené, vychádzajúc z ustanovenia § 101, § 103 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, mal súd za to, že premlčacia doba ohľadom celého dlhu začala plynúť 21.05.2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti prvej nesplnenej splátky, pre ktorú mohol žalobca vyhlásiť predčasnú splatnosť celého dlhu /hoci zosplatniť dlh mohol najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Keďže premlčacia doba uplynula najneskôr 21.05.2015 a právny predchodca žalobcu podal žalobu dňa 12.08.2015, súd dospel k záveru, že celý nárok žalobcu je premlčaný, a preto žalobu zamietol.

6. Odvolací súd považuje tento právny názor súdu prvej inštancie za predčasný.

7. Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplýva, že v rámci spotrebiteľského záväzkového vzťahu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažnú pôžičku, ktorú však žalovaný nesplácal podľa dohodnutých podmienok. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ výzvou z 24.08.2012 označenou ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy, vo výške 701,07 eur najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Žalovaný predmetný list neprevzal, preto bol dňa 31.08.2012 vrátený právnenému predchodcovi žalobcu.

8. Podľa § 103 Obč. zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročný celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 565 Obč. zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

11. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, je dlžník povinný uhradiť každú dohodnutú splátku k určitému termínu. Splatnosť jednotlivých splátok neovplyvňuje splatnosť celého dlhu. Premlčanie sa v zmysle § 103 veta prvá Obč. zákonníka viaže na jednotlivé splátky a nie na celý dlh. V prípade, ak niektorá splátka nie je včas zaplatená, môže byť dohodnuté, prípadne stanovená rozhodnutím tzv. strata výhody splátok. V prípade, že sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Predčasnú splatnosť peňažného záväzku môže veriteľ za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 Obč. zákonníka vyvolať jednostranným právny úkonom.

12. Z uvedeného potom treba vyvodiť, že veriteľ má právo vymáhať len nezaplatenú splátku a rovnako má právo pri porušení povinnosti spočívajúcej v nezaplatení niektorej zo splátok, za splnenia podmienky, že to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené, žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky veriteľovi vyplýva výlučne z ust. § 565 Obč. zákonníka. Súd prvej inštancie predčasne dospel k záveru, že žalobca (jeho právny predchodca) vyhlásil predčasnú splatnosť celého dlhu pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.05.2012 s následkom práva na úhradu všetkých splátok. Nezaoberal sa však tým, či právo veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky bolo zmluvnými stranami dohodnuté, či takéto právo veriteľovi vyplynulo zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 14.02.2012 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným alebo zo všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou predmetnej zmluvy o pôžičke. Totiž len v prípade, ak veriteľ má právo vyplývajúce z ust. § 565 Obč. zákonníka oznámiť dlžníkovi, že trvá na zaplatení celej pohľadávky, potom premlčacia doba celého dlhu začína v zmysle § 103 veta druhá Obč. zákonníka plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky tak, ako správne uvádza vo svojom rozhodnutí súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie preto predčasne považoval právny úkon žalobcu zo dňa 24.08.2012 označený ako "predžalobná upomienka" za vyhlásenie predčasnej splatnosti celej pohľadávky podľa § 565 Obč. zákonníka. Odvolací súd zároveň poukazuje na listinné dôkazy predložené žalobcom a to zmluvu o

pôžičke a všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú takmer nečitateľné, písané drobným písmom, a ktoré si mal súd od žalobcu vyžiadať v čitateľnej verzii.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/ a § 391 ods. 1 CSP.

14. V zmysle § 391 ods. 3 CSP súd prvej inštancie bude v danej veci ďalej konať v zmysle hore uvedených intencií. Vyžiada od žalobcu zmluvu o pôžičke a všeobecné obchodné podmienky v čitateľnej verzii a opätovne posúdi, či vyhlásenie predčasnej splatnosti celej pohľadávky bolo v súlade so zmluvou o pôžičke a všeobecnými obchodnými podmienkami, t. j. či toto bolo zmluvným stranami dohodnuté. Až po vyhodnotení týchto skutočností sa bude zaoberať dôvodnosťou uplatneného nároku.

15. Vysloveným právnym názorom je súd prvej inštancie v zmysle § 391 ods. 2 CSP viazaný.

16. Podľa § 396 ods. 3 CSP súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov konania v novom rozhodnutí o veci.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).