

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 10Cb/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120312877
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:6120312877.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpený B., proti žalovanému: P. o zaplatenie 1640,91 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1640,91 € spolu s úrokom z omeškania :
- vo výške 8 % ročne zo sumy 175,41 € od 22.08.2017 do zaplatenia,
- vo výške 8 % ročne zo sumy 167,47 € od 22.09.2017 do zaplatenia,
- vo výške 8 % ročne zo sumy 178,97 € od 21.10.2017 do zaplatenia,
- vo výške 8 % ročne zo sumy 97 € od 21.11.2017 do zaplatenia,
- vo výške 8 % ročne zo sumy 1022 € od 21.12.2017 do zaplatenia,
ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, v znení podania doručeného 25.06.2020 (oprava návrhu) ako príslušnému súdu v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia 1.640,91 € s príslušenstvom. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní po nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému upomínací súd dňa 17.05.2021 postúpil vec tunajšiemu súdu na jej prejednanie podľa § 13 a § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Podanou žalobou sa žalobca ako právny nástupca spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 domáhal voči žalovanému zaplatenia peňažnej pohľadávky za poskytnuté verejné telekomunikačné služby. V žalobe uviedol, že dňa 06.11.2018 spoločnosť ako postupca na jednej strane (ďalej len ako „právny predchodca“) a on ako postupník na strane druhej uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb a dodané zariadenie na odber služieb a žalovaný sa zaviazal na splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Právny predchodca žalobcu poskytnuté služby a cenu zariadenia vyúčtoval faktúrami: faktúra zo dňa 01.08.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 175,47€ s lehotou splatnosti 21.08.2017, faktúra zo dňa 01.09.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 167,47 € s lehotou splatnosti 21.09.2017, faktúra zo dňa 01.10.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 178,97 € s lehotou splatnosti 20.10.2017, faktúra zo dňa 01.11.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 97 € s lehotou splatnosti 20.11.2017, faktúra zo dňa 01.02.2018 pod VS XXXXXXXXXXXX na sumu vo

výške 1022 € s lehotou splatnosti 20.12.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil vystavené faktúry a napriek upomienkam právneho predchodcu k ich úhrade doposiaľ neprišlo. Žalobca si tiež uplatnil nároky z omeškania (úrok z omeškania a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky) a náhradu trov konania.

2. Súd uznesením č. k. 10Cb/9/2021-82 zo dňa 08.09.2021 uložil žalovanému, aby sa do 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril a aby v prípade, že uplatnený nárok v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy preukázanie svojich tvrdení. V uznesení súd poučil žalovaného, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie.

3. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) a b) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca, právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

4. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Žalovanému bolo vyššie doručené uznesenie, ktorého obsahom bola výzva na vyjadrenie k žalobe spolu so žalobou a poučením o procesných právach do vlastných rúk dňa s poukazom na citované ustanovenie § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 03.03.2022 (oznámenie vyvesené 16.02.2022), nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť žalobu na adresu pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani skutočný pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť.

7. Žalovaný sa k predmetnej žalobe sa nevyjadril.

8. Podľa § 177 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

9. Súd sa oboznámil s obsahom procesných podaní, nariadil podľa § 177 ods. 1 CSP vo veci pojednávanie na termín 03.05.2022 o 11,00 hod., na ktoré predvolal strany sporu. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, neúčast' ospravedlnili, súhlasili, aby súd konal v neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie neprevzal, zásielka s predvolaním z adresy trvalého pobytu sa vrátila dňa 04.04.2022, pričom s poukazom na § 111 ods. 3 CSP sa predvolanie na pojednávanie považuje za doručené 04.04.2022, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Súd podľa § 180 veta druhá CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti strán sporu, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu a výsluchmi navrhnutých svedkov, pričom ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 4243 zo dňa 06.11.2018 O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 ako postupca na jednej strane a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu, ktorou postúpil postupník pohľadávky z neuhradených komunikačných služieb svojich zákazníkov na žalobcu, o. i. predmetom zmluvy bol aj odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane

pohľadávky voči žalovanému. Z Oznámenia o postúpení pohľadávok vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávok dňa 10.12.2018.

12. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej dňa 29.03.2017 medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 ako poskytovateľom na jednej strane a žalovaným ako účastníkom na druhej strane vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému, a to v ním zvolenom účastníckom programe O2 paušál na tel. čísle +XXXXXXXXXXXX. Žalovaný uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba - podnikateľ B. B. s prideleným IČO: 44 189 249, pričom súd prvej inštancie zistil, že žalovaný dňa 30.08.2019 zmenil krstné meno z „B.“ na „P.“.

13. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej dňa 16.09.2016 medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 ako poskytovateľom na jednej strane a žalovaným ako účastníkom na druhej strane vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému, a to v ním zvolenom účastníckom programe O2 paušál na tel. čísle +XXXXXXXXXXXX. Žalovaný uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba - podnikateľ s prideleným IČO: 44 189 249, pričom súd prvej inštancie zistil, že žalovaný dňa 30.08.2019 zmenil krstné meno z „B.“ na „P.“.

14. Z Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 29.03.2017 medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 ako poskytovateľom na jednej strane a žalovaným ako účastníkom na druhej strane vyplýva, že právny predchodca žalobcu previedol na žalovaného telekomunikačné zariadenie mobilný telefón zn. A.MEI: XXXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu vo výške 722 € splatnú v 24 mesačných splátkach vo výške 30 € mesačne počnúc 23.05.2017 až do 23.02.2019, časť kúpnej ceny vo výške 2 € uhradil v zmysle zmluvy žalovaný v hotovosti pri prevzatí zariadenia. Žalovaný uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba podnikateľ s prideleným IČO: 44 189 249.

15. Z Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 13.02.2017 medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 ako poskytovateľom na jednej strane a žalovaným ako účastníkom na druhej strane vyplýva, že právny predchodca žalobcu previedol na žalovaného telekomunikačné zariadenie mobilný telefón zn. E., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu vo výške 770 € splatnú v 24 mesačných splátkach vo výške 32 € mesačne počnúc 23.04.2017 až do 23.01.2019, časť kúpnej ceny vo výške 2 € uhradil v zmysle zmluvy žalovaný v hotovosti pri prevzatí zariadenia. Žalovaný uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba podnikateľ s prideleným IČO: 44 189 249.

16. Z faktúry č. VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.08.2017 na sumu vo výške 175,47 € splatnej 21.08.2017, faktúry č. VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.09.2017 na sumu vo výške 167,47 € splatnej 21.09.2017, faktúry č. VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2017 na sumu vo výške 178,97 € splatnej 20.10.2017, faktúry č. VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.11.2017 na sumu vo výške 97 € splatnej 20.11.2017, faktúry č. VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2018 na sumu vo výške 1022 € splatnej 20.12.2017 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poskytnuté telekomunikačné služby a dohodnuté splátky kúpnej ceny mobilného zariadenia vo výške 62 € bez DPH, čo zodpovedá súčtu splátok za obe zariadenia (30 € +32 €, okrem faktúry pod VS XXXXXXXXXXXX, kde sú vyúčtované len služby).

17. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení neskorších zmien a doplnkov táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 39 ods. 1, 2 zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách verejné telekomunikačné služby sa poskytujú na základe zmluvy uzavretej medzi poskytovateľom verejnej telekomunikačnej služby (ďalej len "telekomunikačný podnik") a užívateľom verejnej telekomunikačnej služby (ďalej len "užívateľ"). Práva a povinnosti účastníkov zmluvy upravuje tento zákon; podrobnosti o nich upravujú zmluvy, všeobecné podmienky na poskytovanie služieb (ďalej len "všeobecné podmienky") a tarifa za verejnú telekomunikačnú službu (ďalej len "tarifa").

19. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú

súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

21. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

22. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

23. Podľa § 447 Obchodného zákonníka kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

24. Podľa § 448 ods. 1 Obchodného zákonníka kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

25. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

26. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

27. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

29. Podľa ustanovenia § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

30. V prejednávanvej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel dve zmluvy o pripojení, keď na základe uzatvorených zmlúv poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby v ním zvolenom účastníckom programe. Zároveň žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dve kúpne zmluvy, na základe ktorých previedol na žalovaného vlastnícke právo k telekomunikačným zariadeniam, a to mobilným telefónom, za dojednanú kúpnu cenu splatnú v 24 mesačných splátkach, ako je uvedené v bodoch 14. a 15. odôvodnenia. Súd právny vzťah strán posúdil ako obchodnoprávny vzťah, žalovaný uzavrel zmluvy ako fyzická osoba - podnikateľ vykonávajúci činnosť na základe živnostenského oprávnenia. Z dokazovania ďalej vyplýva, že žalovaný prevzal zariadenia a využíval služby právneho predchodcu žalobcu, túto skutočnosť nespороval, cenu poskytovaných služieb a splátky kúpnej ceny zariadení fakturoval právny predchodca žalobcu spolu v sume žalovanej istiny, ktorá ostala neuhradená ku dňu rozhodovania súdu v merite. Preto súd žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 1640,91 € ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a ceny mobilných zariadení.

31. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť i úrok z omeškania z priznanej časti istiny, a to s ohľadom na vznik omeškania s úhradou jednotlivých faktúr, ktorými boli žalovanému vyúčtované poskytnuté telekomunikačné služby (deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr, s ktorých úhradou je odporca v omeškaní) vo výške 8 % ročne. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania predstavovala výšku 0 % v okamihu vzniku omeškania, t. j. deň po splatnosti faktúr.

32. Náhrada podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka predstavuje sankčný inštitút v obchodnoprávných vzťahoch pre prípad omeškania dlžníka. Táto náhrada má automatickú povahu a predstavuje motiváciu pre veriteľa, aby svoje náklady na vymáhanie obmedzil na túto sumu, avšak zároveň bez toho, aby vylúčil, že tento veriteľ môže prípadne získať aj vyššiu primeranú náhradu, ktorá však nebude automatická (viď napr. C-287/17 Česká pojišťovna a. s. c/a WCZ, spol. s r. o. <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:62017CJ0287>>). Súd tiež s poukazom na § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka a § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. priznal žalobcovi aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky jednorazovo sumou 40 €.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v plnom rozsahu, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).