

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoP/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815200147
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8815200147.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci navrhovateľky: L. I., nar. XX. XX. XXXX, bývajúcej v S. nad M. č. XX, proti odporcovi: U. I., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu vo U. A. č. XXX, o zvýšenie výživného pre dospelé dieťa, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 16.02.2017 č.k. 4C/17/2015 - 116 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zvýšení výživného, vo výroku o dlžnom výživnom a vo výroku o trovách konania.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom zvýšil výživné zo strany odporcu na navrhovateľku zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 160,- eur mesačne za obdobie od 01.05.2015 do 31.08.2016 a za obdobie od 01.09.2016 do budúcnosti na sumu 180,- Eur mesačne. Dlžné výživné za obdobie od 01. 05. 2015 do 31. 01. 2017 vo výške 310,- Eur povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur splatných súčasne s bežným výživným pod následkami straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Ďalej vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázanú skutočnosť, podľa ktorej k poslednej úprave výživného došlo rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 12.07.2012 č.k. 9P/191/2012 - 24. Týmto rozsudkom bolo zvýšené výživné na vtedy mal. navrhovateľku zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne.

3. Podľa potvrdenia zamestnávateľa odporcu, jeho priemerný mesačný príjem za rok 2014 do 27.01.2015 predstavoval sumu 528,43 Eur. Pokiaľ ide o matku navrhovateľky jej čistý príjem v priemere dosahoval sumu 411,- Eur mesačne. Odporca bol práceneschopný od 27. 01. do 15. 02. 2015, potom od 26. 02. 2015 do konca mesiaca apríl 2015, čo vyplynulo zo správy Sociálnej poisťovne vo Vranove nad Topľou.

4. Navrhovateľka je od 07. 09. 2016 študentkou 1. ročníka Univerzity Komenského, Pedagogickej fakulty, bakalárskeho štúdia, o čom bolo súdu predložené potvrdenie. Býva na internáte, kde za ubytovanie platí dva mesiace dopredu 47 Eur. Stravuje sa na internáte v školskej jedálni. Za jeden obed dopláca jedno euro, používa mestskú hromadnú dopravu, električku, za čo platí štvrťročne 36 Eur. Na skriptá dopláca okolo 30 až 40 Eur mesačne. Príjem matky navrhovateľky predstavoval za rok 2015 sumu 445,60 Eur netto mesačne a za rok 2016 sumu 465,90 Eur netto mesačne. Čistý mesačný príjem otca v roku 2016 dosiahol sumu 570 Eur.

5. Za obdobie od 12.01.2015 do 30. 04. 2015, kedy bol odporca práceneschopný, jeho príjem neumožňoval platiť zvýšené výživné. Z toho dôvodu bol preto návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného za toto obdobie zamietnutý. K zvýšeniu výživného na sumu 160 Eur mesačne došlo za obdobie od 01. 05. 2015 do 31. 08. 2016, kedy navrhovateľka už bola dospelou a začala navštevovať vyšší ročník strednej školy , čím sa pochopiteľne podstatne zvýšili náklady na jej výživu. K ďalšiemu nárastu potrieb navrhovateľky došlo od septembra roku 2016, kedy táto začala študovať na vysokej škole. Za obdobie od 01. 09. 2016 bolo preto výživné zvýšené na sumu 180 Eur mesačne. Odporca býva v spoločnej domácnosti s dospelou sestrou a rodičmi, ktorí sa taktiež musia podieľať na chode domácnosti.

6. Pokiaľ ide o dlžné výživné za obdobie od 01. 05. 2015 do do 31. 01. 2017 vo výške 310 Eur, toto bolo povolené odporcovi splácať v mesačných splátkach po 20 Eur.

7. Čo sa týka trov konania o týchto sa rozhodlo podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku.

8. Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výrokom o zvýšení výživného a dlžnom výživnom, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, aby návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného bol zamietnutý. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného na sumu 160 Eur mesačne sa opätovne argumentovalo štúdiom navrhovateľky na strednej škole. Ak zo strany navrhovateľky došlo k zvýšeniu nákladov jej štúdiom na vysokej škole, okrem neho má zo zákona povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť aj matka navrhovateľky.

9. Navrhovateľka navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

10. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 65, § 66 a § 67 Civilného mimo sporového poriadku preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil že odvolanie odporcu nie je opodstatnené.

11. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

12. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Vychádzajúc z tohto ustanovenia pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom nemôže byť akákoľvek zmena pomerov. Musí ísť o výraznú zmenu tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o také zvýšenie, či zníženie príjmu, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nie len na krátky čas. Takouto zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa, začínajúca školská dochádzka , príprava na budúce povolanie a vznik a rozvoj mimoškolských a voľnočasových aktivít.

14. V danom prípade k takejto podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného došlo. Od poslednej úpravy výživného uskutočnenej v roku 2012 uplynulo už viac ako 5 rokov. Za uvedené obdobie navrhovateľka značne povyrástla a stala sa plnoletou. Aj keď v čase poslednej úpravy výživného zvýšenie výživného bolo odôvodňované nástupom navrhovateľky na strednú školu v tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že potreby navrhovateľky ako začínajúcej študentky strednej školy boli nižšie v porovnaní s jej potrebami , keď strednú školu ukončila. Počas štúdia na strednej škole dospelá a teda jej náklady na výživu, stravovanie a ošatenie sa s postupným fyzickým dospievaním navrhovateľky zvyšovali. Za takejto situácie zvýšenie výživného za obdobie od 01.05.2015 do 31.08.2016 o 10 Eur mesačne na sumu 160 Eur je primerané. K ďalšiemu výraznému zvýšeniu výdavkov došlo v súvislosti s nástupom navrhovateľky na vysokú školu. S vysokoškolským štúdiom sú nepochybne spojené zvýšené

výdavky na cestovanie a ubytovanie na internáte, pričom ďalšie náklady vznikajú v súvislosti s nákupom študijnej literatúry a študijných potrieb a pomôcok. Ďalšie zvýšenie výživného od 01.09.2016 na sumu 180 Eur mesačne zodpovedá terajším odôvodneným potrebám navrhovateľky, ako aj možnostiam, schopnostiam a zárobkovým pomerom odporcu.

15. Vzhľadom na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo výrokoch o výživnom, dlžnom výživnom a trovách konania ako vecne správny potvrdil.

16. O trovách odvolacieho konania sa rozhodlo v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).