

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1T/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917012029
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Petričko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917012029.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Milan Petričko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.1.2018 v Trebišove, takto

r o z h o d o l :

O b v i n e n í :

1. ml. Z., nar. XX.X.XXXX v Trebišove,
trvale bytom Q.,

2. ml. D. nar. XX.XX.XXXX v Trebišove,
trvale bytom Q.,

s ú v i n n í , ž e

obaja obvinení po predchádzajúcej spoločnej dohode a za účasti maloletého H., nar. XX.X.XXXX, v Trebišove vo večerných hodinách, v dobe od 20.6.2017 do 27.6.2017, prišli k objektu Zberne druhotných surovín spoločnosti KBZ, s.r.o., so sídlom Košice, ul. Karpatská 14, prevádzka Trebišov, ul. Bitúnkova 1, kde preskočili betónové oplotenie a z dvora zberne druhotných surovín odcudzili plechy o hmotnosti 20 kg, motocykel zn. Minibike, medené káble o hmotnosti 65 kg, sadu gola kľúčov a fotopascu zn. SPROMISE S128 8 Mpx 940 mm s príslušenstvom, čím takto svojim konaním pre prevádzkara zberne druhotných surovín D. odcudzením spôsobili škodu v celkovej výške 278,90 Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,
č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obv. ml. Z. nar. XX.X.XXXX,

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j, l/, § 38 ods. 2, § 117 ods. 1 Tr. zákona, na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

obv. ml. D., nar. XX.XX.XXXX,

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j, l/, § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku OS Trebišov sp zn. 5T/98/2017 zo dňa 24.10.2017, ktorým bol ml. Z. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený na sk. dobu v trvaní 15 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku, poškodeného D., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vyšetovaním a dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní bolo zistené a preukázané, že ml. Z. a ml. D. za účasti mal. H., dňa 20.6.2017 vo večerných hodinách prišli k objektu zberných surovín spoločnosti KBZ, s.r.o. Košice, prevádzka Trebišov, na ul. Bitúnkovu č. 1, kde preskočili betónové oplotenie a z dvora zberne druhotných surovín odcudzili plechy o hmotnosti 20 kg, motocykel zn. Minibike, medené káble o hmotnosti 65 kg a sadu gola kľúčov a takisto aj fotopascu, čím tak spôsobili škodu majiteľovi týchto zberných surovín D., vo výške 278,90 Eur.

Toto konanie obžalovaných prokurátor kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Vo veci bolo vykonané vyšetovanie, pričom súd zistil, že obaja obžalovaní sa k spáchaniu žalovaného skutku doznali. Mimo vlastného doznania boli v prípravnom konaní usvedčení aj výpoveďou svedka, mal. H.. O výške spôsobenej škody svedčí jej vyčíslenie od zástupcu poškodenej strany.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25.1.2018 obaja obžalovaní po poučení podľa § 257 Tr. poriadku uviedli, že porozumeli obžalobe a priznali sa k spáchaniu žalovaného skutku. Následne na to kladne odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, preto súd ich vyjadrenie prijal, aj po súhlase prokurátora, ktorý bol prítomný na hlavnom pojednávaní.

Z takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že obaja obžalovaní konaním popísaným v obžalobe naplnili pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu.

Podľa odpisu z registra trestov ani jeden z obžalovaných súdom trestaný doposiaľ nebol. Súd však zistil, že obžalovaný ml. Z. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/98/2017 zo dňa 24.10.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Ani jeden z obžalovaných nie je v pracovnom pomere, bývajú v rómskej osade v Trebišove, pričom v mieste bydliska požívajú povest' primeranú, vzhľadom na miesto a pôvod, kde bývajú.

Pri určení druhu a výmery trestov pre oboch obžalovaných s prihliadnutím na zabezpečenie účelu trestov súd zhodnotil stupeň nebezpečnosti oboch obžalovaných pre spoločnosť, ich osobné pomery a potrebu nápravy a vzhľadom k tomu, že sa na každého z nich hľadí, ako by doposiaľ nebol súdom trestaný, uložil obžalovanému ml. Z. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

U tohto obžalovaného súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/98/2017 zo dňa 24.10.2017, ktorým mu bol uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona,

trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Obžalovanému ml. D. ako prvotrestanému, súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, a to obom s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona a § 38 ods. 2, § 117 ods. 1 Tr. zákona.

Obaja obžalovaní počas výkonu podmiennečne uložených trestov budú musieť viesť riadny život a predovšetkým nedopúšťať sa protiprávných konaní, pretože v opačnom prípade súd by bol nútený podmiennečne odložené tresty im nariadiť.

Keďže škodu spôsobili osoby maloleté, v zmysle CSP súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občiansko súdnych.

Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok o vyšetrení duševného stavu oboch obvinených, pričom z tohto znaleckého posudku vyplýva, že ani jeden z obžalovaných netrpí duševnou chorobou alebo poruchou, pričom podľa znalca bude vhodné uložiť týmto obvineným ochranné protitoxikomanické liečenie a to u obžalovaného ml. D. ústavnou formou a u obžalovaného ml. Z. ambulantnou formou. Znalec v písomnom vyjadrení uvádza, že u oboch obvinených zistil zneužívanie organických rozpúšťadiel a to toulénu, s postupne sa rozvíjajúcim návykom a závislosťou. Znalec ďalej uviedol, že ich pobyť na slobode nie je nebezpečný.

Súd sa zaoberal aj týmto návrhom znalca, ktorý na hlavnom pojednávaní tlmočil aj prokurátor a dospel k záveru, že vzhľadom na osoby obžalovaných a na ich doterajší život uloženie takýchto foriem liečenia nie je potrebné, pretože podľa § 73 ods. 3 Tr. zákona ochranné liečenie súd neuloží, ak je vzhľadom na osobu páchatela zrejmé, že jeho účel nemožno dosiahnuť. Súd poznamenáva, že podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd môže uložiť ochranné liečenie aj vtedy, ak páchateľ spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním. Z obsahu spisu nie je zrejmé, že by obaja obžalovaní spáchali trestný čin v súvislosti s požívaním takejto látky, hoci z ich výpovedí je zrejmé, že za peniaze, ktoré utŕžili predajom odcudzených vecí si mali zakúpiť prchavú látku toulén. Pokiaľ súd neuložil ochranné protitoxikomanické liečenie, urobil to preto, že komunita, ktorá žije v meste Trebišov v tejto časti, hromadne zneužíva takúto látku a bolo by zbytočné uložiť, či už jednému alebo druhému z obžalovaných protitoxikomanické liečenie, či už ambulantnou alebo ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.