

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17C/315/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316215054
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2316215054.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v právnej veci žalobcu: L. X., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom XXX XX X., G. X, zast.: CEE Attorneys Lišiak Martinák, s.r.o, so sídlom 811 06 Bratislava, Jozefská 7, IČO: 47 237 856, proti žalovanému: O. L., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom XXX XX Y., Y. XX, zast.: Consilior Iuris s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Radlinského 51, IČO: 47 231 157, o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16. 8. 2016 žiadal, aby súd určil, že Kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovaným a jeho otcom - P. L., zavkladovaná pod P. XXX/XXXX, je voči žalobcovi právne neúčinná. Po začatí pojednávania, písomným podaním zo dňa 8. 12. 2017, súdu doručenom na pojednávaní dňa 25. 1. 2018, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. s týmto postupom súhlasil aj žalovaný.

2. Podľa § 144 CSP, Žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 veta prvá CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

3. V zmysle cit. ustanovení je dispozičným právom žalobcu, ako naloží so svojou žalobou, keďže ide o konanie, ktoré nemožno začať aj bez žaloby. Vzhľadom na uvedené súd konanie zastavil postupom podľa vyššie citovaných ustanovení (výrok I.).

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. V danom prípade žaloba nebola podaná dôvodne. Súd už na predbežnom prejednaní sporu žalobcu vyzval na späťvzatie zjavne nedôvodnej žaloby, s čím žalobca nesúhlasil. Žalobca tak jednoznačne zavinil zastavenie konania.

6. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania s odôvodnením, že je totiž zrejmé, že žalovaný bol v čase podania odporovacej žaloby skutočne vlastníkom nehnuteľností, pričom tieto nehnuteľnosti nadobudol

v zmysle rozhodnutia o povolení vkladu do vlastníctva na základe kúpnej zmluvy P. XXX/XXXX, teda na základe právneho úkonu, ktorého neúčinnosť sa žalobca domáhal. Skutočnosť, že žalovaný bol v čase podania žaloby, ako aj v priebehu konania, vlastníkom nehnuteľností vyplýva zo znenia ust. § 59 ods. 4 Katastrálneho zákona. Vzhľadom na to, že Okresný úrad Galanta vykonal opravu podľa ust. § 59 ods. 1 písm. a) Katastrálneho zákona, sú účinky opravy konštitutívne, a teda nastávajú právoplatnosťou rozhodnutia, do právoplatnosti rozhodnutia bol teda vlastníkom nehnuteľností žalovaný, v čase podania žaloby boli splnené všetky podmienky pre podanie odporovacej žaloby na neúčinnosť kúpnej zmluvy voči žalobcovi, t.j.:

- a) žalobca je veriteľom P. L.;
- b) žalovaný uzatvoril v posledných troch rokoch s P. L., ako dlžníkom žalobcu, Kúpnu zmluvu;
- c) uzatvorením Kúpnej zmluvy došlo ku kráteniu žalobcu, nakoľko bol na jej základe vykonaný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na žalovaného a kúpna cena bola výrazne podhodnotená;
- J.) P. L. a žalovaný sú blízkymi osobami podľa ust. § 116 a 117, pričom v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný o úmysle P. L. krátiť žalobcu nevedel alebo nemohol ani pri náležitosti vedieť.

Žalobca považuje za neprijateľné, aby znášal trovy konania v spore, ktorého vznik zapríčinil žalovaný a ostatní účastníci Kúpnej zmluvy, ktorí napriek tomu, že si boli vedomí nesprávnosti zápisu práv v katastri nehnuteľností nekonali a nenavrhli vykonať opravu v katastrálnom operáte, okrem iného pravdepodobne aj z dôvodu, že im vzniknutý stav vyhovoval, keďže sťažoval vymožiteľnosť pohľadávky žalobcu voči P. L.. Žalobca bol pri podávaní žaloby celkom dobromyseľný, nakoľko sa riadil údajmi z katastra nehnuteľností, ktoré sú v zmysle ust. § 70 Katastrálneho zákona hodnoverné, až dokým sa nepreukáže ich opak. Za daných okolností bolo podanie odporovacej žaloby jediným spôsobom, ako sa mohol žalobca domôcť ochrany svojich veriteľských práv. Na základe uvedeného mal žalobca za preukázané, že zastavenie konania v tomto spore je zapríčinené žalovaným.

7. Súd sa nestotožňuje s právnou argumentáciou žalobcu ohľadne náhrady trov konania, nakoľko tak, ako žalovaný, je toho názoru, že žaloba bola podaná predčasne, pretože žalobca v čase podania žaloby nedisponoval vymáhateľnou pohľadávkou. Je pravda, že na tunajšom súde prebieha konanie o zaplatenie pôžičky, kde žalobca žaluje P. L. (otca žalovaného) o zaplatenie sumy 8000,- eur (sp. zn. 5C/135/2014). Toto konanie však doposiaľ nie je právoplatne skončené a teda ku dňu rozhodnutia súdu neexistuje pohľadávka, ktorú by si mohol žalobca vymáhať (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 6 Cdo 253/2012 zo dňa 17. 12. 2013 - Z takto vymedzeného účelu a zmyslu odporovacej žaloby vyplýva, že vymáhateľnou pohľadávkou v zmysle ustanovenia § 42a ods. 1 Obč. zákonníka sa rozumie taká pohľadávka, ktorej splnenie možno vynútiť exekúciou, t.j. pohľadávkou, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným rozhodnutím alebo iným titulom, podľa ktorého možno nariadiť exekúciu. Ak slúži odporovacia žaloba - ako bolo uvedené vyššie - k uspokojeniu pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní, nezodpovedalo by tomuto jej účelu, keby pohľadávka veriteľa nebola priznaná vykonateľným rozhodnutím alebo iným titulom, a keby išlo len o pohľadávku „dospelú“ či splatnú, teda žalovateľnú.).

8. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalobca spôsobil zastavenie konania a teda je povinný nahradiť úspešnej strane aj trovy konania, preto túto náhradu súd priznal tak, ako to vyplýva z druhého výroku tohto uznesenia. Argumentácia žalovaného ohľadne zmenšenia majetku v dôsledku uzatvorenej Kúpnej zmluvy je tu potom nadbytočná, no napriek tomu sa aj tu súd pridržiava právneho posúdenia žalovaného, že Kúpnu zmluvou nedošlo k zmenšeniu majetku dlžníka, len sa vlastníctvo nehnuteľnosti zmenilo na inú formu - finančnú hotovosť.

9. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podľa § 358 CSP, Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 364 CSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.