

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/95/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011132
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116011132.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti obžalovanému U. Č., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.1.2018 rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný:
U.Á. Č. W. E. Q., narodený X.X.XXXX v O., trvale bytom O. - M., D. H. Č. XX/XX, živnostník

je vinný, že:

dňa 15.12.2013 v čase o 18.30 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky VW Transporter evidenčné číslo NR 396 DA, ktorého vlastníkom je MAC-PRO, s.r.o., so sídlom Nitra, Ovocinárska ulica číslo 23, na rýchlостnej ceste R1 v km 44,4 v smere na Trnavu a v katastri obce Nitra, porušil ustanovenie § 15 odsek 5 písm. b/ a § 36 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov tým, že pri jazde po rýchlостnej ceste R1 prechádzal z ľavého jazdného pruhu do pravého jazdného pruhu, aj keď sa nemohol bezpečne zaradiť pred vozidlo, ktoré predchádzal, následkom čoho došlo k zrážke jeho vozidla s vozidlom značky Škoda Octavia, evidenčné číslo BA 800 JY, ktoré viedol C. X., ktoré následkom tejto zrážky narazilo do zadnej časti pred ním idúceho osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia, evidenčné číslo SC 727 DD, ktoré viedla U. R. B. a v dôsledku tejto dopravnej nehody došlo k zraneniu osôb: spolujazdkyne sediacej v osobnom motorovom vozidle značky Škoda Octavia, evidenčné číslo BA 800 JY, W. G., ktorá utrpela kompresívnu zlomeninu tela siedmeho hrudného stavca, následkom čoho sa liečila a bola práceneschopná od 16.12.2013 do 25.2.2014, spolujazdkyne sediacej v osobnom motorovom vozidle značky VW Transporter, evidenčné číslo NR 396 DA, R. Č., ktorá utrpela trieštivú zlomeninu diaľfýzy ľavej ramennej kosti s posunom kostných fragmentov, s rozvojom Sudeckovho syndrómu v oblasti ľavého predlaktia a ruky následkom čoho sa liečila a bola práceneschopná od 15.12.2013 do 1.4.2014,

- 2 -

1T/95/2016 - 313

t e d a:

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l:

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j/, l/ n/ Tr. zák., nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30(tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný zaplatiť titulom náhrady škody poškodenej spoločnosti:

X. K. P., R..F., V., na jej účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu SK428180000007000221411, VS:1461283701, KS 0058, sumu 652,31 eura,

F. P. V., na jej účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu SK918180000007000155733, KS 4016, VS 9002071500, ŠS 45, sumu 952,-- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

W. G., narodenú XX.X.XXXX, bytom V., Y. O. X., Ulica L. F. Č. XX/XXXX,
L. X., narodenú XX.XX.XXXX, bytom V., Y. O. X., Ulica L. F. Č. XX/XXXX,
s ich nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť X. K. P., R..F., Panónska cesta číslo 2, V. - P., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný U. Č. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. a odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona.

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Prokurátor a obhajca obžalovaného navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd vyhlásenie obžalovaného prijal, nakoľko neboli prekážky, ktoré by bránili jeho prijatiu.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného ako aj dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok, uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Súd skutok obžalovaného kvalifikoval tak ako v obžalobe prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra, teda ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona, pretože obžalovaný prijal túto právnu kvalifikáciu a zodpovedá spáchanému skutku.

Obžalovaný U. Č. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že raz bol postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky blokovou pokutou 20,-- eur. Súdne trestaný doposiaľ nebol.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov a prihliadol aj na následok konania obžalovaného a počet zranených osôb. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností ako aj okolností celého prípadu súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30(tridsať) mesiacov. Súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, pretože prečin spáchal v súvislosti s vedením motorového vozidla, pričom porušil

- 4 -

1T/95/2016 - 315

pravidlá v cestnej premávke uvedené v zákone číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov. Súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na samej spodnej hranici trestnej sadzby s prihliadnutím na čas, ktorý uplynul od spáchania prečinu.

Súd nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný pri dopravnej nehode spôsobil škodu poškodeným spoločnostiam a ani o výške spôsobenej škody a preto ho zaviazal uhradiť škodu Všeobecnej zdravotnej poisťovni, na jej účet uvedený vo výroku rozsudku, vo výške 652,31 eura za náklady spojené s liečením poškodenej W. G. a F. P., na jej účet uvedený vo výroku rozsudku, vo výške 952,-- eur.

Súd poškodenú spoločnosť X. K. P., a. s., V., so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože L. G. R. U. K. vo svojich výpovediach uviedli, že pri tejto dopravnej zranení neboli.

Súd poškodených W. G. a L. X. s ich nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože si nárok na náhradu škody neuplatnili riadne do ukončenia vyšetrovania, ale nepredložili doklady potrebné na rozhodnutie o výške škody.

Súd o náhrade škody pre poškodených R. Č., G. U. a C.. L. B. nerozhodol, pretože si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnili

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.