

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Er/466/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110215996
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Zuzana Dinková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6110215996.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, právne zastúpený: 1) MST PARTNERS, s. r. o. so sídlom Laurinská 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36 861 545, 2) Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom Užhorodská 21, 040 01 Košice, IČO: 47 231 785, proti povinnému: V., zastúpený: JUDr. Dagmar Šamudovská, nar. 12.8.1957, bytom Kynceľová 18, Banská Bystrica, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Kohút, Exekútorový úrad so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica (nástupca JUDr. Juraja Kašinského, Exekútorový úrad so sídlom Kukučínova 18, 97401 Banská Bystrica), pod sp. zn. EX 128/2010, o vymoženie 11,62 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii v y h o v u j e.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.7.2010 sa začalo exekučné konanie doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi na základe vykonateľného rozhodnutia - rozhodcovského rozsudku sp. zn. 3C/239/2009 zo dňa 14.10.2009, ktorý vydal Arbitrážny súd Košice.
2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora, ktorý dňa 19.8.2010 vydal upovedomenie o začatí exekúcie. Upovedomenie bolo povinnému doručené dňa 16.9.2010. Podľa poučenia k upovedomeniu o začatí exekúcie povinný mohol vzniesť odôvodnené námietky proti exekúcii do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie u súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.
3. Povinný vzniesol dňa 29.9.2010 u súdneho exekútora námietky proti exekúcii, ktoré súdny exekútor postúpil súdu dňa 7.10.2010.
4. Podľa § 243b ods. 1 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.
5. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.10.2013 (ďalej len „Exekučný poriadok“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť

6. Súd preskúmal včasnosť doručených námietok proti exekúcii podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku a zistil, že námietky proti exekúcii boli povinným podané v zákonnej štrnásťdňovej lehote.

7. Námietky proti exekúcii povinný odôvodnil tým, že exekúciu považuje za neprípustnú, nakoľko exekučný titul sa nestal vykonateľným. Uviedol, že súd pri vydaní poverenia súdnemu exekútorovi neskúmal, či predložený rozhodcovský rozsudok bol opatrený potvrdením o vykonateľnosti orgánom na to oprávneným, pretože oprávnený nepredložil súdu platnú rozhodcovskú doložku. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/91/2008 potvrdené nadriadeným súdom, v zmysle ktorého bol oprávnený zaviazaný zdržať sa postupu podľa rozhodcovskej doložky. Povinný si podal návrh na súd pod sp. zn. 16C/60/2010 na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý je v tomto exekučnom konaní exekučným titulom.

8. Súd uznesením č.k. 7Er/466/2010-26 zo dňa 6.9.2011, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2CoE/252/2012, povolil odklad exekúcie až do právoplatného skončenia konania vo veci návrhu o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp. zn. 3C/239/2009 zo dňa 14.10.2009, ktorý vydal Arbitrážny súd Košice, návrh vedený na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16C/60/2010.

9. Oprávnený sa po výzve súdu k námietkam povinného nevyjadril.

10. Súd z právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16C/60/2010-489 zo dňa 9.12.2015, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/90/2016 zistil, že rozsudok rozhodcovského súdu Arbitrážny súd Košice zo dňa 14. októbra 2009 č.k. 3C/239/2009-7 vydaný rozhodcom Mgr. Michalom Škriabom, ktorý je v tomto exekučnom konaní exekučným titulom, bol zrušený.

11. Podľa ustanovenia § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 41 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

13. Súd posúdil dôvodnosť podaných námietok povinného proti exekúcii a zistil, že sú dôvodné. Súd má v zmysle cit. ustanovenia po podaní námietok oprávnenie skúmať iba také skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli mať za následok zánik vymáhaného nároku, ktoré by mohli brániť jeho vykonateľnosti, ďalej ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, prípadne ak oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Z uvedeného vyplýva, že súd je v tomto konaní oprávnený preskúmať exekučný titul len v rozsahu, či je vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. Povinný vo svojich námietkach proti exekúcii uviedol skutočnosti odôvodňujúce právny záver o existencii skutočností brániacich vykonateľnosti vymáhaného nároku. Oprávneným predložený exekučný titul nie je spôsobilým podkladom pre nútený výkon rozhodnutia (exekúcie). Keďže predmetné rozhodnutie (exekučný titul) bolo právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica zrušené, súd po preskúmaní predložených listín dospel k záveru, že v tomto konaní neexistuje formálne i materiálne vykonateľný exekučný titul na základe ktorého by bolo možné viesť exekúciu. S poukazom na uvedené súd zistil existenciu dôvodu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, t.j. povinný preukázal existenciu takej skutočnosti, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu a teda námietky povinného sú v súlade s dôvodmi uvedenými v ustanovení § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, preto súd námietkam povinného proti exekúcii v y h o v e l.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.