

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6S/36/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7017200236  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Konček  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7017200236.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach ako správny súd (ďalej len „súd“) v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Končeka a členov senátu JUDr. Evy Baranovej a JUDr. Valérie Mihalčinovej v právnej veci žalobcu: X. K. Š., Q. XX, J., práv. zast.: Centrom právnej pomoci, Kanceláriou Košice určený advokát: JUDr. Miroslav Vereb, Hrnčiarska 3, Košice, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice, Murgašova 3, Košice, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného sp.zn. 1419/2017-KaKE, r.z. 16464/2017 zo dňa 10.03.2017, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalobcovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaný žalobou napadnutým rozhodnutím odňal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z.z.“). V odôvodnení svojho rozhodnutia žalovaný uviedol: „Centrum právnej pomoci, kancelária Košice (ďalej len „centrum“) priznalo rozhodnutím sp. zn. XXXX/XXXX-J., r.z. XXXXX/XXXX-J. zo dňa 18.03.2015 oprávnenej osobe nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o náhradu škody a o verejné ospravedlnenie, ktorá je vedená v konaní na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 24C/425/2013 a bola jej určená advokátka S.. N. I., so sídlom U. X, XXX XX J.Š. na jej zastupovanie v tejto právnej veci. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.8.2015. Rozhodnutím centra sp.zn. XXXX/XXXX-J., r.z. XXXXX/XXXX zo dňa 4.8.2015 bolo zmenené rozhodnutie Centra sp. zn. XXXX/XXXX-J., r.z. XXXXX/XXXX-J. zo dňa 18.03.2015 a oprávnenej osobe bola určená advokátka S.. S. K., so sídlom Š.W. XX, XXX XX J.. Oprávnená osoba Centru dňa 03.08.2016 oznámila, že vypovedala plnomocenstvo určenej advokátke na jej zastupovanie v konaní pred súdom. Ako dôvod vypovedania plnej moci oprávnená osoba uviedla, že advokátka je 2 roky nečinná a zneužíva právomoc verejného činiteľa. Oznámenie oprávnenej osoby Centrum zaslalo na vyjadrenie advokátke S.. K., ktorá vo svojom vyjadrení zo dňa 18.10.2016 uviedla, že po prevzatí zastúpenia si bola našťudovať spis, nakoľko jej oprávnená osoba nedala žiadne doklady, musela si nafotiť podstatnú časť spisu. Termín pojednávania doposiaľ nebol nariadený. V odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove oprávnenej osobe listom zo dňa 29.07.2016 v prílohe zaslala rozsudok odvolacieho súdu, ktorým súd odvolaniu oprávnenej osoby nevyhovel, čo klientka dávala za vinu advokátke. Dňa 03.08.2016 oprávnená osoba doručila určenej advokátke „Oznámenie o zrušení plnomocenstva na právne úkony“ zo dňa 01.08.2016. Advokátka ďalej uviedla, že s tvrdeniami oprávnenej osoby nesúhlasí, svoje povinnosti advokátka preukázateľne riadne a včas splnila a rozhodne nezneužila právomoc verejného činiteľa, pretože nie je verejným činiteľom. Zároveň advokátka uviedla, že oprávnená osoba jej po celý čas neposkytla žiadne

listiny súvisiace s jej vecou a advokátka bola nútená si podstatnú časť spisu dať ofotiť na súde, čím jej vznikli náklady za spolu vyše 100,- Eur. Centrum dňa 18.11.2016 požiadalo o súčinnosť Okresný súd Košice I, a to o vyjadrenie, v akom stave sa nachádza konanie v právnej veci vedenej pod sp.zn. 24C/425/2013, či bolo v tomto konaní v priebehu posledného roka vydané nejaké rozhodnutie súdu, nariadené a uskutočnené pojednávanie, resp. či v tomto konaní súd pokračuje. Okresný súd Košice I Centru dňa 17.01.2017 oznámil, že konanie vedené pod sp.zn. 24C/425/2013 je prerušené uznesením č.k. 24C/425/2013-187 zo dňa 18.12.2014, a to z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania sp.zn. 18Ps/6/2014, v ktorom sa rieši otázka obmedzenia spôsobilosti na právne úkony žalobkyne - oprávnenej osoby a od výsledku ktorého závisí ďalší postup súdu. Oprávnenej osobe bola dňa 09.02.2017 zaslaná výzva na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku, v ktorej Centrum oboznámilo oprávnenu osobu s uvedenou odpoveďou Okresného súdu Košice I a vyzvalo oprávnenu osobu, aby sa k nemu vyjadrila, najmä, aby uviedla v čom konkrétne spočívala údajná nečinnosť určenej advokátky S.. K., keďže Okresný súd Košice I nemôže pre procesnú prekážku spočívajúcu v prebiehajúcom inom konaní, pokračovať v konaní sp.zn. 24C/425/2013. Oprávnená osoba na výzvu centra neodpovedala. Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. Ak oprávnená osoba neudelí plnomocenstvo na úkony súvisiace s poskytovaním právnej pomoci centru alebo určenému advokátovi alebo ak udelené plnomocenstvo odvolá, nemá nárok na určenie iného advokáta; to neplatí, ak oprávnená osoba preukáže nečinnosť advokáta alebo jeho vzťah k protistrane. Oprávnená osoba ako aj určená advokátka zhodne uviedli, že zo strany oprávnenej osoby došlo dňa 03.08.2016 k odvolaniu plnomocenstva udeleného určenej advokátke. Ako dôvod oprávnená osoba uviedla 2-ročnú nečinnosť určenej advokátky, konkrétne námietky sa však týkali právnej veci vedenej na Okresnom súde v Prešove pod sp.zn. 7C/93/2014 a v tejto veci odvolacieho konania na Krajskom súde v Prešove sp.zn. 11Co/26/2015. Určená advokátka uviedla, že nesúhlasí s tvrdeniami oprávnenej osoby ohľadom jej nečinnosti a že svoje povinnosti si riadne a včas plnila. Centrum ďalej zistilo, že konanie vedené na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 24C/425/2013 je prerušené uznesením č.k. 24C/425/2013-187 zo dňa 18.12.2014, a to z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania sp.zn. 18Ps/6/2014, v ktorom sa rieši otázka obmedzenia spôsobilosti na právne úkony žalobkyne. Podľa vyjadrenia oprávnenej osoby, táto si bola vedomá prerušenia („pozastavenia“) predmetného konania. Oprávnená osoba nepreukázala nečinnosť advokátky pri poskytovaní právnej pomoci v právnej veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 24C/425/2013 ani neuviedla žiadne tvrdenia, ktoré by nasvedčovali takejto nečinnosti. Advokátka bola určená a prevzala zastupovanie oprávnenej osoby v čase, keď bolo konanie na súde prerušené. Aj vzhľadom na prerušenie konania má centrum za to, že v tejto veci nedošlo k nečinnosti určenej advokátky. Konkrétne námietky oprávnenej osoby voči určenej advokátke sa týkali súdneho konania vedeného na Okresnom súde v Prešove sp.zn. 7C/93/2014 a v tejto veci odvolacieho konania na Krajskom súde v Prešove sp.zn. 11Co/26/2015, a teda nesúviseli s právnou vecou, v ktorej bola oprávnenej osobe priznaná právna pomoc rozhodnutím Centra sp.zn. XXXX/XXXX-J., r.z. XXXXX/XXXX-J. zo dňa 26.08.2014. Napriek tomu centrum preskúmalo aj tieto námietky oprávnenej osoby. Z tvrdení oprávnenej osoby vyplýva, že dňa 27.07.2016 obdržala určená advokátka rozsudok odvolacieho súdu v tejto veci a dňa 29.07.2016 ho preposlala v kópii oprávnenej osobe s tým, že originál jej doručí po jeho právoplatnosti, a že oprávnená osoba si má vyznačiť právoplatnosť rozhodnutia o nejakých 15 až 30 dní. Oprávnená osoba sa následne dostavila do centra a požiadala o právnu pomoc vo veci podania dovolania, čomu centrum vyhovel. Ani námietky oprávnenej osoby týkajúce sa postupu advokátky v uvedenej právnej veci nepreukazujú nečinnosť advokátky, nakoľko advokátka bola určená na zastupovanie v právnej veci vedenej na Okresnom súde v Prešove sp.zn. 7C/93/2014, pričom toto zastupovanie trvá do právoplatného skončenia veci. Určená advokátka zaslala rozhodnutie súdu oprávnenej osobe obratom potom, čo jej bolo doručené a informovala ju o právoplatnom skončení veci. Uvedené námietky oprávnenej osoby nepreukazujú ani vzťah advokátky k protistrane. Oprávnená osoba dňa 03.08.2016 odvolala plnomocenstvo udelené určenej advokátke v právnej veci o náhradu škody a o verejné ospravedlnenie, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 24C/425/2013. Vo svojich vyjadreniach oprávnená osoba neuviedla také skutočnosti, ktoré by preukazovali nečinnosť advokátky alebo jej vzťahu k protistrane, a preto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia oprávnená osoba nemá nárok na určenie iného advokáta. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z. z. Centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak oprávnená osoba neposkytuje centru, určenému advokátovi alebo mediátorovi potrebnú súčinnosť. Zo skutočnosti, že oprávnená osoba odvolala plnomocenstvo udelené určenej advokátke vyplýva, že oprávnená osoba už ďalej neposkytuje určenej advokátke súčinnosť potrebnú na poskytovanie právnej pomoci. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z. z. a na základe vyššie uvedených skutočností centrum rozhodlo tak, ako je uvedené vo výroku

rozhodnutia a oprávnenej osobe odňalo nárok na poskytnutie právnej pomoci.“ Rozhodnutie žalovaného bolo doručené žalobcovi dňa 20.03.2017.

2. Včas podanou žalobou, podanou osobne na Krajskom súde v Košiciach dňa 28.03.2017, sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného. Vo svojej žalobe tvrdil, že žalované rozhodnutie je veľmi zmätočné, nie je z neho zrejmé, akého čísla súdneho spisu sa rozhodnutie týka, ďalej uviedol, že zmätočnosť rozhodnutia spočíva v tom, že v jednej časti rozhodnutia sú popísané udalosti súdneho konania vedeného pod sp.zn. 7C/93/2014 a v inej časti rozhodnutia sú popísané udalosti súdneho konania vedeného pod sp.zn. 24C/425/2013. Ďalej ešte namietal, že dňa 22.12.2016 podal na Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice vysvetlenie, prečo vypovedal plnú moc S.. S. K. a že sa tak stalo ešte v predstihu predtým, ako ho centrum vyzvalo dňa 09.02.2017, aby sa vyjadril, prečo advokátke S.. K. vypovedal plnú moc v plnom rozsahu.

3. K žalobe žalobcu sa vyjadril žalovaný vyjadrením zo dňa 04.05.2017, v ktorom uviedol, že svoje rozhodnutie považuje za vecne správne a vydané v súlade so zákonom, že napadnuté rozhodnutie je dostatočne zrozumiteľné a vyčerpávajúco odôvodnené, že z rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že centrum žalobcovi odňalo nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o náhradu škody a o verejné ospravedlnenie, ktorá je vedená v konaní na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 24C/425/2013, a že sa zaoberalo aj námietkami žalobcu voči určenej advokátke týkajúce sa súdneho konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 7C/93/2014 a v tejto veci odvolacieho konania na Krajskom súde v Prešove sp.zn. 11Co/26/2015, ktoré aj keď nesúviselo s právnou vecou o náhradu škody a o verejné ospravedlnenie vedenou Okresným súdom Košice I pod sp.zn. 24C/425/2013, avšak mohlo byť príčinou celkového narušenia dôvery medzi žalobcom a určenou advokátkou. Sám žalobca pritom opakovane vo svojej žalobe uvádza tvrdenia týkajúce sa postupu určenej advokátky v tejto inej právnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 7C/93/2014 ako dôvod namietanej nečinnosti advokátky. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca nemohol v predstihu vyhovieť výzve zo dňa 01.02.2017, ktorá mu bola doručená dňa 14.02.2017, pričom lehota na vyhovieť výzve uplynula žalobcovi dňa 24.02.2017. Preto má za to, že žalobca sa k výzve nevyjadril v určenej lehote a nevyužil tak svoje procesné právo, pretože neuviedol, v čom konkrétne mala spočívať nečinnosť advokátky v konaní vedenom pod sp.zn. 24C/425/2013 a uviedol dňa 22.12.2016 iba skutočnosti týkajúce sa konania vedeného pod sp.zn. 7C/93/2014 pred Okresným súdom v Prešove. Z uvedených dôvodov navrhol žalobu zamietnuť a účastníkom konania právo na náhradu trov nepriznať. Súčasne oznámil súdu, že súhlasí, aby súd vo veci rozhodol bez pojednávania, resp. v prípade nariadenia pojednávania bez účasti žalovaného.

4. Žalobca v odpovedi zo dňa 09.06.2017, reagujúc na vyjadrenie žalovaného, iba uviedol, že žiada o predĺženie lehoty na vyjadrenie, pretože mu pridelený advokát je na dobu dvoch mesiacov odcestovaný mimo SR. Taktiež uviedol, že prikladá kópiu pridelenia advokáta, ktorú však nepripojil. Žalobca až na výzvu súdu zo dňa 27.06.2017 doručil dňa 06.07.2017 rozhodnutie žalovaného zo dňa 31.03.2017 sp.zn. XXXX/XXXX-J. o určení advokáta JUDr. Miroslava Vereba. Žalobca však vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného, ako to uviedol v odpovedi zo dňa 09.06.2017, súdu nedoručil, preto súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.01.2018.

5. Súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa ustanovení § 199 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. o Správnom súdnom poriadku (ďalej len „SSP“) a po oboznámení sa s obsahom spisovej dokumentácie žalovaného, po vypočutí žalobcu, konajúc v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu za súhlasu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného dospel k záveru, že žalobe nemožno priznať úspech z ďalej uvedených dôvodov.

6. Na pojednávaní súdu žalobca zotrval na svojej žalobe a na otázku súdu uviedol, že na výzvu žalovaného, ktorá mu bola doručená dňa 14.02.2017, reagoval skôr a na túto výzvu už po 14.02.2017 neodpovedal. Poznamenal, že vo veci nemá viac čo dodať a že všetko je v spise. Žalobca ešte bez otázky uviedol, že žalovaný porušil jeho ľudské práva.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa ust. § 135 ods. 1 SSP na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

Podľa ust. § 199 ods. 3 SSP, ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

Podľa ust. § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa ust. § 203 ods. 1, 2 SSP rozsah správnej žaloby fyzickej osoby a jej dôvody možno zmeniť alebo doplniť až do rozhodnutia správneho súdu. Pri správnej žalobe fyzickej osoby nie je správny súd viazaný žalobnými bodmi.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z.z. centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak oprávnená osoba neposkytne centru, určenému advokátovi alebo mediátorovi potrebnú súčinnosť.

Podľa ust. § 12 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z., ak oprávnená osoba neudelí plnomocenstvo na úkony súvisiace s poskytovaním právnej pomoci centru alebo určenému advokátovi alebo ak udelené písomné plnomocenstvo odvolá, nemá nárok na určenie iného advokáta; to neplatí, ak oprávnená osoba preukáže nečinnosť advokáta alebo jeho vzťah k protistrane.

8. Z obsahu administratívneho spisu žalovaného vyplynulo, že žalovaný priznal rozhodnutím sp.zn. XXXX/XXXX-J., r.z. XXXXX/XXXX-J. zo dňa 18.03.2015 žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o náhradu škody a o verejné ospravedlnenie, ktorá je vedená v konaní na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 24C/425/2013 a bol mu určený advokát S.. N. I., so sídlom U. X, XXX XX J. na jeho zastupovanie v tejto právnej veci. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.08.2015. Rozhodnutím žalovaného sp.zn. XXXX/XXXX-J., r.z. XXXXX/XXXX zo dňa 04.08.2015 bolo zmenené rozhodnutie žalovaného sp.zn. XXXX/XXXX-J., r.z. XXXXX/XXXX-J. zo dňa 18.03.2015 a žalobcovi bola určená advokátka S.. S. K., so sídlom Š. XX, XXX XX J.. Žalobca žalovanému dňa 05.08.2016 (podľa pečiatky žalovaného) oznámil, že vypovedal plnomocenstvo určenej advokátke na jeho zastupovanie v konaní pred súdom. Ako dôvod vypovedania plnej moci žalobca uviedol, že advokátka je 2 roky nečinná a zneužíva právomoc verejného činiteľa. Oznámenie žalobcu žalovaný zaslal na vyjadrenie advokátke S.. K., ktorá vo svojom vyjadrení zo dňa 18.10.2016 uviedla, že po prevzatí zastúpenia si bola našťudovať spis, nakoľko jej žalobca nedal žiadne doklady, musela si nafotiť podstatnú časť spisu. Termín pojednávania doposiaľ nebol nariadený. V odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove žalobcovi listom zo dňa 29.07.2016 v prílohe zaslala rozsudok odvolacieho súdu, ktorým súd odvolaniu žalobcu nevyhovel, čo žalobca dával za vinu advokátke. Dňa 03.08.2016 žalobca doručil určenej advokátke „Oznámenie o zrušení plnomocenstva na právne úkony“ zo dňa 01.08.2016. Advokátka ďalej uviedla, že s tvrdeniami žalobcu nesúhlasí, svoje povinnosti advokátka preukázateľne riadne a včas splnila a rozhodne nezneužila právomoc verejného činiteľa, pretože nie je verejným činiteľom. Zároveň advokátka uviedla, že žalobca jej po celý čas neposkytol žiadne listiny súvisiace s jeho vecou a advokátka bola nútená si podstatnú časť spisu dať ofotiť na súde, čím jej vznikli náklady za spolu vyše 100,- eur. Žalovaný dňa 18.11.2016 požiadal o súčinnosť Okresný súd Košice I, a to o vyjadrenie, v akom stave sa nachádza konanie v právnej veci vedenej pod sp.zn. 24C/425/2013, či bolo v tomto konaní v priebehu posledného roka vydané nejaké rozhodnutie súdu, nariadené a uskutočnené pojednávanie, resp. či v tomto konaní súd pokračuje. Okresný súd Košice I žalovanému dňa 17.01.2017 oznámil, že konanie vedené pod sp.zn. 24C/425/2013 je prerušené uznesením č.k. 24C/425/2013-187 zo dňa 18.12.2014, a to z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania sp.zn. 18Ps/6/2014, v ktorom sa rieši otázka obmedzenia spôsobilosti na právne úkony žalobcu a od výsledku ktorého závisí ďalší postup súdu. Žalobcovi bola dňa 09.02.2017 zaslaná výzva na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku, v ktorej žalovaný oboznámil žalobcu s uvedenou odpoveďou Okresného súdu Košice I a vyzval žalobcu, aby sa k nemu vyjadril, najmä, aby uviedol, v čom konkrétne spočívala údajná nečinnosť určenej advokátky S.. K., keďže Okresný súd Košice I nemôže pre procesnú prekážku spočívajúcu v prebiehajúcom inom konaní pokračovať v konaní sp.zn. 24C/425/2013. Žalobca na výzvu žalovaného neodpovedal. Žalobca, ako aj určená advokátka zhodne uviedli, že zo strany žalobcu došlo dňa 03.08.2016 k odvolaniu plnomocenstva udeleného určenej advokátke. Ako dôvod žalobca uviedol 2-ročnú nečinnosť určenej advokátky, konkrétne námietky sa však týkali právnej veci vedenej na Okresnom súde v Prešove pod sp.zn. 7C/93/2014 a v tejto veci odvolacieho konania na Krajskom súde v Prešove sp.zn. 11Co/26/2015. Určená advokátka uviedla, že nesúhlasí s tvrdeniami žalobcu ohľadom jej nečinnosti a že svoje povinnosti si riadne a včas plnila. Žalovaný ďalej zistil, že konanie vedené na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 24C/425/2013 je prerušené uznesením č.k. 24C/425/2013-187 zo dňa 18.12.2014, a to z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania sp.zn. 18Ps/6/2014, v ktorom sa rieši otázka obmedzenia spôsobilosti na právne úkony žalobcu. Podľa vyjadrenia žalobcu tento si bol vedomý prerušenia predmetného konania, pretože

žalobca nepreukázal nečinnosť advokátky pri poskytovaní právnej pomoci v právnej veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 24C/425/2013 ani neuviedol žiadne tvrdenia, ktoré by nasvedčovali takejto nečinnosti, pričom advokátka bola určená a prevzala zastupovanie žalobcu v čase, keď bolo konanie na súde prerušené a aj vzhľadom na prerušenie konania má žalovaný za to, že v tejto veci nedošlo k nečinnosti určenej advokátky.

9. Z obsahu administratívneho spisu žalovaného ďalej vyplynulo, že námietky žalobcu voči určenej advokátke sa týkali najmä súdneho konania vedeného na Okresnom súde v Prešove pod sp.zn. 7C/93/2014 a v tejto veci odvolacieho konania na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 11Co/26/2015, a teda nesúviseli s právnou vecou, v ktorej bola žalobcovi priznaná právna pomoc rozhodnutím žalovaného sp.zn. XXXX/XXXX-J., r.z. XXXXX/XXXX-J. zo dňa 26.08.2014. Napriek tomu žalovaný preskúmal aj tieto námietky žalobcu. Z tvrdení žalobcu vyplýva, že dňa 27.07.2016 obdržala určená advokátka rozsudok odvolacieho súdu v tejto veci a dňa 29.07.2016 ho preposlala v kópii žalobcovi s tým, že originál mu doručí po jeho právoplatnosti a že žalobca si má vyznačiť právoplatnosť rozhodnutia o nejakých 15 až 30 dní. Žalobca sa následne dostavil k žalovanému a požiadal o právnu pomoc vo veci podania dovolania, čomu žalovaný vyhovel. Žalobca dňa 03.08.2016 odvolal plnomocenstvo udelené určenej advokátke v právnej veci o náhradu škody a o verejné ospravedlnenie vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 24C/425/2013. Vo svojich vyjadreniach žalobca neuviedol také skutočnosti, ktoré by preukazovali nečinnosť advokátky alebo jej vzťah k protistrane.

10. Úlohou súdu v tomto konaní bolo, či došlo k naplneniu ust. § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z.z., a teda, či žalovaný dôvodne odňal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci žalobou napadnutým rozhodnutím.

11. Správne postupoval žalovaný, ak výzvou vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia v zmysle ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku, ktorá výzva bola doručená žalobcovi dňa 14.02.2017, avšak žalobca v tam vo výzve stanovenej lehote, ktorá uplynula dňa 24.02.2017, nijak nereagoval, a teda neposkytol žalovanému potrebnú súčinnosť v zmysle vyššie citovaného ust. § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z.z. Túto skutočnosť súdu potvrdil žalobca aj na pojednávaní súdu dňa 25.01.2018. Preto súd uzatvára, že žalobca ani v správnom konaní, ani v konaní pred súdom ničím nepreukázal, že by žalovanému poskytol potrebnú súčinnosť v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z.z., v dôsledku čoho žalobca neuniesol dôkazné bremeno na svoje tvrdenia.

12. Ako vyplýva z vyššie zisteného skutkového stavu veci (bod 8 a 9 odôvodnenia tohto rozsudku) vyplývajúceho zo spisovej dokumentácie žalovaného, žalobca dňa 03.08.2016 vypovedal plnomocenstvo určenej advokátke S.. S. K. na zastupovanie v konaní pred Okresným súdom Košice I v konaní č.k. 24C/425/2013-187, čo medzi účastníkmi bolo nesporné a čo vyplýva aj z oznámenia o zrušení splnomocnenia na právne úkony zo dňa 01.08.2016 podpísané žalobcom a doručené žalovanému dňa 05.08.2016.

13. K námietke žalobcu a ním tvrdenej zmätočnosti rozhodnutia žalovaného súd uvádza, že práve podania žalobcu boli zmätočné, pretože sa žalobca vo svojich podaniach nevyjadroval jasne v smere, čo advokátke S.. K. vytyka okrem 2 rokov nečinnosti a zneužitia právomoci verejného činiteľa a hlavne, v ktorom konaní, či v konaní vedenom pred Okresným súdom Košice I alebo pred Okresným súdom Prešov, resp. Krajským súdom v Prešove. Práve táto zmätočnosť podaní žalobcu viedla žalovaného k tomu, že skúmal odňatie nároku na poskytnutie právnej pomoci aj v konaní vedenom pred Okresným súdom Prešov, resp. Krajským súdom v Prešove. Preto správne žalovaný, zrejme z opatrnosti, zisťoval, či žalobca môže preukázať nečinnosť advokátky S.. K. alebo jej vzťah k protistrane aj v týchto konaniach. Ani tieto rozhodné skutočnosti žalobca ničím nepreukázal, a teda neuniesol dôkazné bremeno na svoje tvrdenia v zmysle ust. § 12 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z., aj keď z dôvodu uvedeného v ust. § 12 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. nebol žalobcovi odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci, ako to vyplýva zo žalobcom napadnutého rozhodnutia (bod 1 odôvodnenia tohto rozsudku).

14. K námietke žalobcu, že už dňa 22.12.2016 vysvetlil žalovanému, prečo vypovedal plnú moc S.. K. a že sa tak stalo ešte v predstihu predtým, ako žalovaný vyzval žalobcu na vysvetlenie, súd uvádza súhlasne s vyjadrením žalovaného, že táto žalobná námietka žalobcu je právne nevýznamná, pretože žalobca nemohol reagovať na výzvu žalovaného, ktorá mu bola doručená dňa 14.02.2017, ešte dňa 22.12.2016, pretože nevedel, čo od neho žalovaný požaduje.

15. Z uvedených dôvodov súd považuje rozhodnutie žalovaného za vecne správne a vydané v súlade so zákonom č. 327/2005 Z.z., a preto žalobu žalobcu ako nedôvodnú podľa ust. § 190 SSP, za použitia ust. § 199 ods. 3 SSP zamietol.

16. Žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi konania súd právo na náhradu trov konania nepriznal (§ 167 ods. 1 SSP).

17. Senát vo veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajskom súde v Košiciach v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania.

Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal

jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 odseku 2 písm. c) a d) alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.