

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416203072
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1416203072.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej: C. E. K., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 76,52 Eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 76,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 76,52 Eur od 06.09.2014 do zaplatenia na účet žalobcu, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.02.2016, doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.04.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 76,52 eura spolu s príslušným úrokom z omeškania za poskytované služby, ktoré poskytol žalobca žalovanému na základe Zmluvy o pripojení č. K. zo dňa 20.07.2011. Žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM kariet, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca riadne a včas elektronické komunikačné služby žalovanému poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 2236721024 na sumu 5,00 euro s dátumom splatnosti 06.05.2014, faktúru č. 222240605002 na sumu 19,54 eur s dátumom splatnosti 05.06.2014, faktúru č. 2244326801 na sumu 19,54 eur s dátumom splatnosti 06.07.2014, faktúru č. 2244240552 na sumu 5,- eur s dátumom splatnosti 06.07.2014. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 22.08.2014, označeným ako „Pokus o pokonávku“ na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 96,52 eur. Po zaslaní uvedeného Pokusu o pokonávku, bola časť pohľadávky vo výške 10,- eur žalobcom odpísaná, a preto si uplatnil iba sumu 76,52 eur. Žalovaný do dňa podania žalobného návrhu nezaplatil žalobcovi žiadnu časť sumy.

2. Okresný súd Bratislava IV, vydal Platobný rozkaz sp. zn. 10C/73/2016-34 dňa 06.10.2016, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, a preto súd Uznesením sp. zn. 10C/73/2016-42 zo dňa 01.06.2017 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovanému bola žaloba doručovaná, pričom zásielka sa súdu dňa 28.06.2017 vrátila s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, pričom žalovaný sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

4. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné

a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 19.12.2017 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25.01.2018 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 29.02.2016 doručeným tunajšiemu súdu 11.04.2016, Zmluva o pripojení č. A5774939 zo dňa 20.07.2011, faktúra č. 2236721024 na sumu 5,00 euro s dátumom splatnosti 06.05.2014, faktúra č. 222240605002 na sumu 19,54 eur s dátumom splatnosti 05.06.2014, faktúra č. 2244326801 na sumu 19,54 eur s dátumom splatnosti 06.07.2014, faktúra č. 2244240552 na sumu 5,- eur s dátumom splatnosti 06.07.2014, Pokus o pokonávku zo dňa 22.08.2014, platobný rozkaz sp.zn. 10C/73/2016- 34 zo dňa 06.10.2016, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 10C/73/2016-42 zo dňa 01.06.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca a žalovanou uzavreli Zmluvy o pripojení č. K. zo dňa 20.07.2011, predmetom ktorej bolo sprístupnenie verejných elektronických komunikačných služieb za podmienok stanovených v zmluve a žalovaná sa zaviazala platiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

7. Žalobca riadne a včas elektronické komunikačné služby žalovanému poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 2236721024 na sumu 5,00 euro s dátumom splatnosti 06.05.2014, faktúru č. 222240605002 na sumu 19,54 eur s dátumom splatnosti 05.06.2014, faktúru č. 2244326801 na sumu 19,54 eur s dátumom splatnosti 06.07.2014, faktúru č. 2244240552 na sumu 5,- eur s dátumom splatnosti 06.07.2014. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 22.08.2014, označeným ako „Pokus o pokonávku“ na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 96,52 eur. Po zaslaní uvedeného Pokusu o pokonávku, bola časť pohľadávky vo výške 10,- eur žalobcom odpísaná, a preto si uplatnil iba sumu 76,52 Eur. Žalovaný do dňa podania žalobného návrhu nezaplatil žalobcovi žiadnu časť sumy.

8. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z

omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi sporovými stranami uzavretím Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vznikol záväzkovo-právny vzťah. Žalobca poskytol a sprístupnil žalovanému verejnú elektronickú komunikačnú službu za podmienok stanovených v predmetnej zmluve o poskytovaní verejných služieb. Žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Z listinných dôkazov vyplýva, že žalobca riadne a včas elektronickú komunikačnú službu žalovanému poskytol a sprístupnil a za cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 2236721024 na sumu 5,00 euro s dátumom splatnosti 06.05.2014, faktúru č. 222240605002 na sumu 19,54 eur s dátumom splatnosti 05.06.2014, faktúru č. 2244326801 na sumu 19,54 eur s dátumom splatnosti 06.07.2014, faktúru č. 2244240552 na sumu 5,- eur s dátumom splatnosti 06.07.2014. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 22.08.2014, označeným ako „Pokus o pokonávku“ na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 96,52 eur. Po zaslaní uvedeného Pokusu o pokonávku, bola časť pohľadávky vo výške 10,- eur žalobcom odpísaná, a preto si uplatnil iba sumu 76,52 Eur. Žalovaný do dňa podania žalobného návrhu nezaplatil žalobcovi žiadnu časť sumy.

17. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle cit. ustanovenia zákona aj k zaplateniu úroku z omeškania vo 8,15 % ročne zo sumy 76,52 Eur od 06.09.2014 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku) do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,15 % + 8 percentuálnych bodov.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Žalobca žiadal uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu 76,52 Eur spolu s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi sumu 76,52 Eur s príslušenstvom. Úspech žalobcu v pomere k žalovanému predstavuje 100 %. Súd preto žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).