

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/93/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616204322  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Durajová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7616204322.8

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: STEFE THS, s. r. o. so sídlom Okružná 42/9, 050 01 Revúca, právne zastúpená AKSK, s. r. o. so sídlom Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: I. V., L.. XX. X. XXXX, J. F. XX/XX, D. L. E., o zaplatenie sumy 6.175,67 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 2990,34 € a to do pätnástich dní od doručenia tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 9.1.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/105/2017-134 zo dňa 12.9.2017. V tomto rozsudku súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu.

2. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu predložil súdu vyúčtovanie trov konania, v ktorom si uplatnil trovy právneho zastúpenia a zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 370,50 eur.

3. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 9 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

5. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

6. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v účinnom znení, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín;

ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

e) vypracovanie právneho rozboru veci,

f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,

g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,

h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

7. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v účinnom znení, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,

b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,

c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,

d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,

e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,

f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

8. Podľa § 15 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

9. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

10. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

11. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

12. Právny zástupca žalobcu vychádzal pri určení odmeny za jeden úkon právnych služieb v rámci vyčíslenia trov právneho zastúpenia z ustanovenia § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v účinnom znení. Za tarifnú hodnotu veci právny zástupca žalobcu správne určil žalovanú sumu 6 175,67 eur, pričom za jeden úkon právnej služby správne určil základnú sumu 210,81 eur.

13. Súd priznal advokátovi náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v účinnom znení za nasledovné úkony a v nasledovnej výške:

- prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 210,81 eur,

- podanie žaloby vo výške 210,81 eur,

- účasť na pojednávaní dňa 27.6.2016 vo výške 210,81 eur,

- písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 12.7.2016 vo výške 210,81 eur,

- účasť na pojednávaní dňa 19.9.2016 vo výške 210,81 eur,

- účasť na pojednávaní dňa 9.1.2017 vo výške 210,81 eur,

- vyjadrenie k odvolaniu dňa 28.3.2017 vo výške 210,891 eur,

14. Súd teda celkovo priznal advokátovi odmenu za úkony vo výške 1475,67 eur za vykonaný úkon právnej služby. K týmto úkonom súd priznal advokátovi z vykonania úkonu uplatnený režijný paušál vo výške 8,58 eur za päť úkonov a režijný paušál vo výške 8,84 za dva úkony spolu vo výške 60,58 eur. Súd nepriznal advokátovi odmenu za "vyjadrenie dňa 10.7.2017", nakoľko v spise sa takéto vyjadrenie nenachádza a v rozsudku odvolacieho súdu sp. zn. 6Co/105/2017-134 zo dňa 12.9.2017 v bode 11. je uvedené, že žalobca sa k výzve odvolacieho súdu nevyjadril.

15. V rámci náhrady hotových výdavkov súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu podľa § 15 ods. 1 písm. a) vyhlášky náhradu cestovného v sume 213,65 eur ( za cestu motorovým vozidlom na hlavné pojednávania konané dňa 27.6.2016, 19.9.2016 a 9.1.2017 na Okresnom súde Spišská Nová Ves, na trase Banská Bystrica - Spišská Nová Ves a späť, 281 km, základná náhrada za 1 km 0,183 eur, spotreba litrov na 100 km 6,4, cena za liter paliva 1,077 eur, 1,060 eur a 1,165 eur).

16. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu aj náhradu za stratu času za čas strávený cestou do miesta vykonania úkonu právnej služby, ktoré nie je sídlom advokáta a späť, a to za cestu na hlavné pojednávania konané 27.6.2016, dňa 19.9.2016 a dňa 9.1.2017 na Okresnom súde Spišská Nová Ves v celkovej sume 433,30 eur za 10 začatých polhodín a 14,30 eur x 2 cesty v roku 2016 a za 10 začatých polhodín a 14,73 eur x 1 cesta v roku 2017.

17. Priznaná odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty. Právny zástupca si uplatnil DPH vo výške 20% z odmeny a náhrad, ktoré spolu predstavujú v tomto prípade sumu 2183,20 eur a z nej 20% daň predstavuje sumu 436,64 eur.

18. Súd priznal žalobcovi v rámci ostatných trov konania aj náhradu súdneho poplatku z návrhu výške 370,50 eur.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené nevyhnutné trovy právneho zastúpenia žalobcu predstavujú sumu 2990,34 eur, na ktorých úhradu zaviazal žalovaného na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote do pätnástich dní odo dňa doručenia tohto uznesenia v zmysle ustanovenia § 263 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania, pričom ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne, a ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.