

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/128/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716209304
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8716209304.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: 1/ V.. I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., S. XXX, 2/ R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., S. XXX proti žalovanému: 1/ N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. U., U. F. č. D./9, 2/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. U., U. F. č. D./9, 3/ I.. V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., S. bez súp. č., 4/ V.. I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., R. XXX, 5/ I.. N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G., Y.. T. XXX/XXX, o určenie vlastníckeho práva s prísl., o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 7C/207/2016-12 zo dňa 28.11.2016, takto jednohlasne

rozhodol:

I. Potvrdzuje uznesenie.

II. Žalobcovia majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalovanému v 1. rade.

odôvodnenie:

Obsah napadnutého rozhodnutia

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) zastavil konanie a stranám nepriznal trovy konania. Vychádzal z ustanovení § 144 a § 145 Civilného sporového poriadku a skutočnosti, že žalobcovia pred začatím pojednávania dňa 28.11.2016 zobrali žalobu späť s vyjadrením, že netrvajú na určení vlastníckeho práva k pozemku C KN č. XXX/XX o výmere 4 m².

Obsah odvolania

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v 1. rade. V odvolaní uviedol, že na pojednávaní dňa 28.11.2016 žalobca v 1. rade vyhlásil, že nechce parcelu C KN č. XXX/XX. Na otázku žalovanej v 2. rade, či chce predmetnú parcelu žalovaný v 1. rade odpovedal, že áno. Na výzvu súdu, aby sa vyjadril k vlastníctvu k parcele C KN č. XXX/XX odpovedal, že trvá na tom, aby vlastníctvo k predmetnej parcele bolo priznané v ich prospech v zmysle návrhu na zmier, ktorý bol podaný žalobcami v 1. a 2. rade. V závere pojednávania v zmierovacom konaní žalobca v 1. rade vyhlásil, že sťahuje podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva, súd prvej inštancie rozhodol o zastavení konania vo veci vlastníctva k predmetnému pozemku. Odvolateľ v podanom odvolaní uviedol vážne dôvody podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktorými sú : 1. Súhlas bol s návrhom na zmier v celom rozsahu, t.j. aj k parcele C KN č. XXX/XX, 2. Vlastníctvo k parcele C KN č. XXX/XX zostane naďalej sporné. 3. Spornosť sa neodstráni ani vo vzťahu k hranici medzi pozemkami C KN č. XXX/XX a XXX/XX. 4. Má naliehavý právny záujem na určení vlastníctva aj k parcele C KN č. XXX/XX. Ako dôkaz poukázal na LV č. XXXX, kde je poznámka spornosti k tejto parcele a uviedol že uznesenie súdu prvej inštancie nie je zapisateľné do katastra. Navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. K odvolaniu žalovaného v 1. rade sa vyjadrili žalobcovia v 1. a 2. rade, ktorí považovali vydané rozhodnutie za vecne správne a zákonné. Navrhli potvrdiť uznesenie súdu prvej inštancie. Uviedli, že vzhľadom na stanovisko žalovaných, žalobcovia využili svoje dispozičné právo a v celom rozsahu zobrali žalobu, týkajúcu sa len pozemku C KN č. XXX/XX späť s tým, aby, že súd v súlade s § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil. Na takýto postup súd nepotreboval súhlas žalovaných, pretože v tomto novom konaní, došlo k späťvzatiu žaloby ešte pred prvým pojednávaním. K vážnym dôvodom žalovaných uviedli, že súhlas s návrhom na zmier žalovaných sa netykal aj parcely C KN č. XXX/XX, dôsledkom čoho bolo vylúčenie rozhodovania o nej na samostatné konanie. Ja pravdou, že vlastníctvo k tejto parcele zostane sporné, ale je tak z viny žalovaných. Medzi pozemkami C KN č. XXX/XX a XXX/XX je hranica nesporná, ktorý fakt vyplýva jednak z evidencie týchto pozemkov v dotknutých listoch vlastníctva a ďalej z grafického zakreslenia v katastrálnej mape. Ak majú žalovaní naliehavý právny záujem na určení vlastníctva k parcele C KN č. XXX/XX, nech navrhnú riešenie dohodou s nimi, čo je pre nich prioritne riešenie, ale ak to nebude možné, nech podajú žalobu. Je pravdou, že ostane poznámka v LV č. XXXX a nie je dôvod, aby bolo zaslané predmetné uznesenie do katastra.

4. K odvolaniu žalovaného v 1. rade sa vyjadrila žalovaná v 2. rade, ktorá považovala odvolanie žalovaného v 1. rade za opodstatnené.

5. K vyjadreniu žalovanej v 2. rade sa vyjadrili žalobcovia, ktorí v celom rozsahu zotrvali na stanovisku prezentovanom v ich vyjadrení k odvolaniu. Dodali, že akýkoľvek skutočnosť udávané žalovaným v 1. rade týkajúce sa iných pozemkov, a jednak týkajúce sa predchádzajúceho právneho a technického stavu, pred právoplatne schváleným zmiernom, sú právne irelevantné a niet najmenšieho dôvodu sa nimi objektívne zaoberať. Zároveň uviedli, že tento pozemok, ktorého vlastníctvo je duplicitne, im netreba.

Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 C.s.p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 C.s.p. a nasl., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 1. rade nie je dôvodné.

7. Žalovaný v 1. rade namieta zastavenie konania o určení vlastníckeho práva k pozemku C KN č. XXX/XX o výmere 4 m², trvale trávnaté porasty, k.ú. K., obec K., okres C. vedenej na LV č. XXXX. Konanie o určení vlastníctva k predmetnému pozemku bolo vylúčené na samostatné konanie uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 07.09.2016, č.k. 7C/73/2016-132, z dôvodu, že, predmetný pozemok nebol súčasťou schváleného súdneho zmiernu. Odvolateľ za vážne dôvody nesúhlasu so zastavením konania považuje skutočnosť, že na pojednávaní, na ktorom bol schválený súdny zmier súhlasil s návrhom zmiernu v celom rozsahu, t.j. aj k parcele C KN č. XXX/XX, vlastníctvo k danému pozemku, ako aj hranica medzi pozemkami C KN č. XXX/XX a XXX/XX takto zostanú aj naďalej sporné, pričom má naliehavý právny záujem na určení vlastníctva k danej parcele.

8. Súd prvej inštancie zastavil konanie s odôvodnením, že pred začatím pojednávania dňa 28.11.2016 žalobca zobral žalobu späť s vyjadrením, že netrvá na tom, aby sa stal vlastníkom pozemku C KN č. XXX/XX o výmere 4 m². Žalovaný v 1. rade sa vyjadril, že chce byť vlastníkom predmetnej parcely. Súd prvej inštancie poukázal na ustanovenia § 144 a § 145 C.s.p. a konanie zastavil.

9. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 až 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatiu žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

11. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Dispozičný princíp je základným princípom civilného procesu, ktorý je typický pre konanie sporové. Vychádzajúc plne zo zásady „autor dominus litis“, t.j. žalobca je pánom sporu je na žalobcovi, či bude spor začatý a či bude tiež ukončený. Konkrétne sa dispozičný princíp prejavuje v práve realizovať tzv. dispozičné úkony, ktorými je nakladanie s konaním, predmetom. Niektoré z týchto úkonov sú v dispozícii všetkých strán sporu, niektoré môžu realizovať iba strana v určitom procesnom postavení.

13. V prejednávanej veci dňa 28.11.2016 na pojednávaní žalobcovia v 1. a 2. rade uviedli, že netrvajú, aby sa stali vlastníci parcely C KN č. XXX/XX. Žalovaný v 1. rade uviedol, že chce byť vlastníkom danej parcely.

14. Ustanovenie § 144 C.s.p. upravuje dispozičný úkon strany sporu v súdnych konaniach. Ide o dispozíciu konaním zo strany žalobcu. Vychádzajúc z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 28.11.2016 nie sú pochybnosti, že zo strany žalobcov išlo o jasný a bezpodmienečný prejav vôle zobrať žalobu späť.

15. Odvolací súd pristúpil k posúdeniu dôvodnosti nesúhlasu žalovaného v 1.rade, ktorý odôvodnil svoj nesúhlas v podanom odvolaní so späťvzatím žaloby žalobcom. Dôkazné bremeno existencie vážnych dôvodov v konaní nesie žalovaný.

16. Posúdenie dôvodnosti nesúhlasu späťvzatím návrhu je výlučne vecou voľnej sudcovskej úvahy. Dikcia „zo závažných dôvodov nesúhlasí“ indikuje, že nemusí ísť o nevyhnutné dôvody alebo záujmy právne. Žalovaný môže mať i iné ako len právne dôvody na to, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí. Môže ísť o závažné etické a morálne, ekonomické ako aj iné motívy, ktorých dôvodnosť posudzuje súd ako napríklad v konaniach o ochranu osobnosti kde žalovaný môže mať záujem na tom, aby sa vec meritórne prejedнала a rozhodla sa, že on do osobnostných práv žalobcu nezasiahol, podobne v sporoch z nekalej súťaže môže mať žalovaný ekonomický či etický záujem na tom, aby sa konanie meritórne skončilo a aby súd prípadne rozhodol, že do práva oprávnených záujmov žalobcu žalovaný nezasiahol (porovnaj O.s.p. Števec/ Ficová komentár C.H.Beck 2009 str.249).

17. Pokiaľ ide o vymedzenie pojmu vážne dôvody, zákon túto otázku nerieši, preto treba vychádzať z toho, že posudzovanie vážnosti dôvodov je výlučne vecou voľnej úvahy a hodnotiaceho úsudku súdu. Tie však nie sú svojvoľné, pretože súd pri posudzovaní závažnosti dôvodov berie na zreteľ jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku a hodnotí predovšetkým možné dôsledky zastavenia konania z hľadiska právneho a faktického stavu vzťahov medzi stranami a dopad na postavenie strán, najmä žalovaného, s prihliadnutím na mieru ohrozenia jeho práv a právom chránených záujmov (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 4Cdo 136/2010).

18. Vo vzťahu k prvému dôvodu a teda súhlasu žalovaného v 1. rade s návrhom na zmier v celom rozsahu, t. j. aj k pozemku C KN č. XXX/XX, odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 07.09.2016 schválil uznesením č.k. 7C/73/2016-134 zmier v znení, pričom vychádzajúc z obsahu schváleného zmiaru, je zrejmé, že pozemok C KN XXX/XX nebol predmetom zmiaru. Na znak súhlasu so zmirom vyjadrili strany sporu, vrátane žalovaného v 1. rade svoj súhlas podpisom. Zrejme je, že tento pozemok sa nestal predmetom uzavretého súdneho zmiaru strán sporu.

19. Vo vzťahu k ďalšiemu dôvodu, pre ktorý odvolateľ nesúhlasí so späťvzatím žaloby a to, že vlastníctvo k parcele C KN č. XXX/XX zostane naďalej sporné. Odvolací súd poznamenáva. Z výpisu LV XXXX je zrejmé, že žalobca je zapísaný iba ako domnelý vlastník k spornému pozemku na základe žiadosti o zápis vlastníckeho práva Z3686/2008. Je možné súhlasiť s odvolateľom v tom smere, že pokiaľ by pokračovalo konanie vo veci samej, výsledok konania by znamenal rozhodnutie súdu o tom, či žalobcovia sú jeho vlastníci alebo zamietnutie žaloby o určenie vlastníckeho práva. V žiadnom prípade by nebolo súdom určené vlastníctvo v prospech žalovaného v 1. rade, keďže je na strane žalovanej strany sporu. Znamená to, že žalobcovia sú „ pánom sporu“ a teda bolo len na nich, či bude spor začatý a či bude tiež ukončený. Za situácie, že došlo k zastaveniu konania a teda zostanú zápisy na liste vlastníctva naďalej vo vzťahu k domnelému vlastníkovi, t.j. žalobcovi nezmenené je na žalovaných, či podajú samostatnú žalobu na určenie, že tento domnelý vlastník nie je vlastníkom pozemku a majú na požadovanom určení vzhľadom na duplicitný zápis naliehavý právny záujem. Nie je vylúčená dohoda medzi spoluvlastníkmi pozemku a domnelom vlastníkovi o vlastníctve pozemku. Je však vylúčené

aby výsledkom súdneho konania ktoré bolo zastavené bolo určenie vlastníckeho práva v prospech žalovaného v 1. rade.

20. Za vážny dôvod pre nepripustenie spaťvzatia žaloby je treba spravidla považovať okolnosť, že z nej možno vyvodiť, že žalovaný je ohrozený vo svojich oprávnených záujmoch napr.že po zastavení konania by sa už sám nemohol domáhať s úspechom rozhodnutia o spornom nároku. V prejednávanom spore však tomu tak nie je. Zastavením konania v uvedenej časti nie je žalovanému v 1. rade odopretá súdna ochrana a nevytvorí sa prekážka veci právoplatne rozhodnutej (žalovaný v 1.rade je oprávnený sám podať žalobu), jeho práva tak nie sú dotknuté.

21. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

22. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešní žalobcovia majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalovanému v 1. rade , pričom o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.(§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).