

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/169/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121359793
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6121359793.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: M. G., L..V., V. V.Í. W. XXX/A, XXX XX M., E.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: H. X., S.. XX.XX.XXXX, N. M. R. XXX, o zaplatenie 671,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 285,49 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 79,77 Eur od 28.12.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 57,68 Eur od 24.01.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 62,89 Eur od 26.02.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 43,99 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 41,16 Eur od 24.04.2019 do zaplatenia,
a zmluvnú pokutu vo výške 386,46 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 19.05.2021 na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 671,95 EUR s príslušenstvom. Prípisom zo dňa 18.11.2021 bola uvedená vec postúpená na tunajší súd.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodňoval tým, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti V. N., L..V., V. V. M. XX, XXX XX M., E.: XX XXX XXX na žalobcu, kde v prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Medzi V. N., L..V. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. V. N. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

Faktúra zo dňa 08.12.2018 uvedená pod VS 8223199545 vo výške 79,77 Eur s lehotou splatnosti 27.12.2018.

Faktúra zo dňa 08.01.2019 uvedená pod VS 8225241331 vo výške 57,68 Eur s lehotou splatnosti 23.01.2019.

Faktúra zo dňa 08.02.2019 uvedená pod VS 8227278250 vo výške 62,89 Eur s lehotou splatnosti 25.02.2019.

Faktúra zo dňa 08.03.2019 uvedená pod VS 8229329850 vo výške 43,99 Eur s lehotou splatnosti 25.03.2019.

Faktúra zo dňa 08.04.2019 uvedená pod VS 8231401880 vo výške 41,16 Eur s lehotou splatnosti 23.04.2019.

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil V. N. vystavené faktúry, pričom V. N. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade ku dňu spísania žaloby nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal dňa 07.06.2021 platobný rozkaz sp.zn. 27Up/641/2021, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a keďže žalobca písomným podaním navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, vyššie uvedený platobný rozkaz bol zo zákona zrušený a Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spor dňa 18.11.2021 na tunajší súd na ďalšie konanie.

4. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaný tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/169/2021-79 zo dňa 09.02.2022, ktoré mu spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené cestou Mestskej polície V. S. W. poriadku dňa 16.02.2022.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 10.12.2021 žalobca na výzvu súdu oznámil, že jeho právny predchodca vyzval žalovaného v súlade s § 43 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov na splnenie peňažného záväzku. Keďže žalovaný túto dlžnú sumu neuhradil, spoločnosť V. N., L..V. po uplynutí viac ako 90 dní Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpila pohľadávku žalobcovi. Súdu zaslal výstup z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielky“. V prípade pochybností o doručení tejto výzvy navrhol v konaní vypočuť žalovaného.

6. Súd vytyčil v predmetnom spore termín pojednávania, na ktorom rozhodol v spore, na deň 02.05.2022, ktorého pojednávania sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili, pričom právny zástupca ospravedlnil ako svoju neúčasť tak aj neúčasť žalobcu.

7. Žalovanému bolo doručované predvolanie jednak na adresu jeho zamestnávateľa (na ktorej mu bola pôvodne súdna zásielka so žalobou cestou mestskej polície doručená, a kde mu toto predvolanie bolo doručené dňa 31.03.2022, a jednak na adresu jeho trvalého pobytu, t.j. R. XXX. Uvedená súdna zásielka doručovaná na adresu s trvalým pobytom s predmetným predvolaním adresovaným žalovanému sa v súlade s ust. § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považovala za vrátenú súdu dňa 24.04.2022. Postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, súd považoval uvedenú zásielku - t.j. predvolanie na pojednávanie za doručené žalovanému dňom 24.04.2022. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.10.2018 kód objednávky : 1-162458418291, kód účastníka: 3021621000, s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb kód objednávky: 1-162458418291, kód účastníka: 3021621000 zo dňa 18.12.2018, s faktúrami č. 8223199545, č. 8225241331, č. 8227278250, č. 8229329850, č. 8231401880 a č. 82464410849, s Prípisom označeným ako „Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb,“ zo dňa 26.11.2019, s výstupom z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielky“, s Prípisom označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a

nasl. Občianskeho zákonníka“ zo dňa 18.12.2020, s prísom právneho zástupcu žalobcu sp.zn. ST20a-LM260-1 označeným ako „Výzva na zaplataenie - predžalobná výzva“ zo dňa 17.03.2021 a podacím hárkom č EPH 233211515 k nemu, a zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu, V. N., L..V., V. V. M. XX, M., E.: XX XXX XXX uzavrel so žalovaným dňa 04.10.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb kód objednávky : 1-162458418291, kód účastníka : 3021621000 na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytoval program služieb „Magio internet L“ s dobou viazanosti 24 mesiacov.

10. Podľa tabuľky č. 1 uvedenej zmluvy základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať-bol v tejto zmluve dojednaný vo výške 180,--EUR so splatnosťou jednorázovo.

11. Podľa bodu 6 predmetnej zmluvy označeného ako „Zmluvná pokuta“ v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplataenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie Služby (vrátane Doplnkových služieb) podľa Cenníka (rozhodujúce sú ceny bez viazanosti), zľava z ceny KZ, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bolo účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku poskytnuté. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku sú uvedené v tabuľke c. 1 a v časti „podmienky akcie pre poskytovanie služby“, prípadne v Akciovom cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti každej jednotlivkej Služby, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté účastníkovi podľa tejto Zmluvy o balíku, je súčet základu pre výpočet zmluvnej pokuty vo vzťahu k Službe a tých KZ, ktoré boli účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto Službe a to vo výške uvedenej v tabuľke c. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet“) Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dna ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti:

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet ZP - (celé dni uplynuté z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti * Základ pre výpočet zmluvnej pokuty).

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti vo vzťahu k tej Službe alebo Službám, ku ktorým bola zmluvná pokuta uhradená, preto Účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorej bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

12. Zároveň dňa 18.12.2018 uzavrel právny predchodca žalobcu, V. N., L..V., V. V. M. XX, M., E.J.: XX XXX XXX so žalovaným aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb kód objednávky: 1-162458418291, kód účastníka: 3021621000, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytoval program služieb „ÁNO XL “ s dobou viazanosti 27 mesiacov .

13. Podľa tabuľky č. 1 predmetného dodatku základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať- bol v tejto zmluve dojednaný vo výške 450,--EUR so splatnosťou jednorázovo.

14. Podľa bodu 5 predmetného dodatku označeného ako „Zmluvná pokuta“ v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne podniku voči účastníkovi nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo z neakciovej ceny KZ poskytnutej účastníkovi na základe tejto zmluvy, ako benefity za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia

záväzku podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy:

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty /celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti.

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

15. Ako v Zmluve o poskytovaní verejných služieb kód objednávky: 1-162458418291, kód účastníka: 3021621000, tak aj v Dodatku k tejto zmluve ako adresa pre doručovanie písomných listín pre žalovaného bola uvedená adresa: R. XXX.

16. Žalovaný riadne a včas neuhradil právnomu predchodcovi žalobcu poskytnuté služby, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami a to faktúrou č. 8223199545 na sumu 79,77 eur so splatnosťou 27.12.2018, faktúrou č. 8225241331 na sumu 57,68 eur so splatnosťou 23.01.2019, faktúrou č. 8227278250 na sumu 62,89 eur so splatnosťou 25.02.2019, faktúrou č. 8229329850 na sumu 43,99 eur so splatnosťou 25.03.2019 a faktúrou č. 8231401880 na sumu 41,16 eur so splatnosťou 23.04.2019.

17. Následnou faktúrou č. 82464410849 zo dňa 08.11.2019 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu v sume 386,46 eur so splatnosťou 25.11.2019.

18. Písomným prípisom zo dňa 26.11.2019 označeným ako „Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ adresovaným žalovanému na adresu R. XXX právny predchodca žalobcu odstúpil od predmetnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to s účinnosťou k 06.12.2019 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, a to podľa zoznamu splatných faktúr: VS 8223199545 z 07.12.2018 na sumu 79,77 eur so splatnosťou 27.12.2018, VS 8225241331 z 07.01.2019 na sumu 57,68 eur so splatnosťou 23.01.2019, VS 8227278250 z 07.02.2019 na sumu 62,89 eur so splatnosťou 25.02.2019, VS 8229329850 z 07.03.2019 na sumu 43,99 eur so splatnosťou 25.03.2019, VS 8231401880 z 07.04.2019 na sumu 41,16 eur so splatnosťou 23.04.2019 a VS 82464410849 z 07.11.2019 na sumu 386,46 eur so splatnosťou 25.11.2019. Zároveň právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že aktuálny záväzok k dátumu vyhotovenia uvedeného prípisu predstavuje sumu 671,95 eur, ktorý žiadal uhradiť.

19. Podľa aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielky“ uvedená poštová zásielka pod č. RE46866216SK bola podaná na poštovú prepravu dňa 27.11.2019, dňa 29.11.2019 bola uložená na pošte v R., dňa 18.12.2019 bolo zistené, že si jej adresát ju neprevzal v odbernej lehote a bola odoslaná späť a dňa 20.12.2019 vrátená.

20. Písomným prípisom zo dňa 18.12.2020 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie vyššie uvedených pohľadávok vedených pod referenčným číslom 3021621001 (referenčné číslo v starom systéme 40900668801) v celkovej výške 671,95 eur spolu s príslušenstvom žalobcovi s tým, že k uvedenému postúpeniu malo dôjsť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami V. N., L.V. a M. G., L.V. dňa 30.11.2020. Pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými mala k 03.12.2020 prejsť do vlastníctva žalobcu. Žalobca súdu nepreukázal uzatvorenie Zmluvy o postúpení pohľadávok a súčasne nepreukázal, kedy uvedené oznámenie bolo žalovanému doručené, resp. že bolo vôbec doručované.

21. Prípisom právneho zástupcu žalobcu sp.zn. ST20a-LM260-1 označeným ako „Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva“ zo dňa 17.03.2021 mal žalobca vyzvať žalovaného na úhradu sumy 698,50 eur ako aktuálneho zostatku, v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

22. Podľa poštového podacieho hárku č. EPH233211515 mal byť uvedený prípis žalovanému zasielaný dňa 22.03.2021 ako poštová zásielka č. RF253197509SK. Súdu však žalobca nezdokladoval, kedy bol uvedený prípis žalovanému doručený, či už skutočne, alebo v zmysle fikcie doručenia upravenej dosiaľ platnou judikatúrou najvyššieho súdu.

23. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

26. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

27. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

28. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.10.2018, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

29. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.10.2018, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

31. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.10.2018, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

32. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.10.2018, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

33. Podľa ustanovenia § 44 ods. 11 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.10.2018, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

34. Podľa ustanovenia § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.10.2018, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je

v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

35. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.10.2018, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

36. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.10.2018, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

37. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.10.2018, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.10.2018, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.10.2018, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

40. Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.10.2018, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

41. Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.10.2018, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

42. Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

43. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

44. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

45. Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

46. Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

47. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

48. Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.10.2018, ako aj Dodatok k tejto zmluve zo dňa 18.12.2018, na základe ktorých právny predchodca žalobcu žalovanému poskytoval príslušné programy služieb, sú spotrebiteľskými zmluvami, a vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu tejto zmluvy, resp. dodatku je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri ich uzavretí konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí tejto zmluvy, resp. dodatku nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a túto zmluvu, resp. dodatok uzatvoril ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci. Súd preto posudzoval vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskoprávny vzťah a v nadväznosti na to aplikoval naň aj príslušné ustanovenia zákonov upravujúce otázky ochrany spotrebiteľa.

49. Súd sa najprv vysporiadal s otázkou aktívnej vecnej legitímácie na podanie žaloby a ďalšie vedenie predmetného sporového konania žalobcom v tomto konaní .

50. V tejto súvislosti súd uvádza, že predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávky žalobcu voči žalovanému boli zo strany spoločnosti V. N., L.V., na neho platne postúpené, keďže toto postúpenie preukázal príslušným oznámením o ich postúpení. I keď nebolo preukázané, kedy právny predchodca žalobcu postúpenie uvedených pohľadávok, ktoré mal voči žalovanému, tomuto aj pred podaním žaloby riadne oznámil podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd mal za to, že táto podmienka bola splnená najneskoršie momentom doručenia žaloby žalovanému spolu s jej prílohami, medzi ktorými je aj prípis právneho predchodcu žalobcu zo dňa 18.12.2020 označený ako „Oznámenie o postúpení pohľadávok podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka“, čo sa stalo dňom 16.02.2022.

51. V konaní bolo preukázané, že Oznámeniu o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2020 predchádzala ešte výzva právneho predchodcu žalobcu zo dňa 26.11.2019 obsiahnutá v prípise „Odstúpenie od zmluvy poskytovaní verejných služieb“, ktorou tento právny predchodca upozorňoval žalovaného na skutočnosť jeho omeškania s úhradami plnení vyplývajúcich z faktúr č. 8223199545 , č. 8225241331, č. 8227278250 , č. 8229329850, č. 8231401880 a č. 82464410849.

52. Pokiaľ ide o doručenie tohto prípisu, je možné na posúdenie tejto otázky uplatniť súdnu prax o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta, ktorá viaže takýto následok na moment ich uloženia do poštovej schránky žalovaného, resp. vhodenia oznámenia o uložení tejto zásielky na pošte do poštovej schránky s možnosťou si jej vyzdvihnúť v odbernej lehote (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011), pričom v tomto spore sa preukázalo cez výstup z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielky“, že sa tak stalo najneskôr dňom 29.11.2019, kedy táto výzva ako poštová zásielka č. RE46866216SK bola uložená u poštového prepravcu. Týmto dňom ju súd považoval za doručení žalovanému, nakoľko sa takto dostala do jeho dispozičnej sféry ako jej adresáta.

53. Vychádzajúc z uvedeného dátumu je teda zrejmé, že žalovaný v čase postúpenia týchto pohľadávok bol v omeškaní s ich úhradou dlhšie ako 90 dní po ich splatnosti, a zároveň ku dňu rozhodovania súdu tieto pohľadávky, resp. ich časť v takom rozsahu, v akom ho súd tak ako ďalej bude uvedené zaviazal k ich úhrade, neuhradil, čím boli naplnené predpoklady § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase, kedy mala byť podpísaná Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Súd tak ustálil, že na strane žalobcu je daná aktívna vecná legitímácia.

54. Pokiaľ ide o samotný uplatnený nárok, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v plnom rozsahu.

55. Súd takto priznal žalobcovi uplatnené sumy z faktúr č. 8223199545, č. 8225241331, č. 8227278250, č. 8229329850, č. 8231401880, nakoľko dospel k záveru, že jeho nárok na tieto plnenia je oprávnený. Bol toho názoru, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému uvedené služby a tento za tieto neuhradil dosiaľ žalobou uplatnené sumy. Žalobcom vo faktúrach uplatnené sumy zodpovedali sumám, ktoré vyplynuli z Cenníka právneho predchodcu žalobcu za služby, ktoré sa zaviazal žalovanému poskytnúť, a ktoré neboli rozporované.

56. V prípade požiadavky na úhradu zmluvnej pokuty v sume 386,46 EUR bez DPH, ktorá bola žalovanému právnym predchodcom žalobcu vyúčtovaná faktúrou č. 82464410849 zo dňa 08.11.2019, splatnou dňa 25.11.2019, súd konštatuje, že nárok na jej zaplatenie právnemu predchodcovi žalobcu, resp. po postúpení pohľadávok samotnému žalobcovi vyplynul z ujednania obsiahnutého v Zmluve o poskytovaní verejných služieb 04.10.2018 v bode 6 označenom ako „Zmluvná pokuta“ predmetnej zmluvy a z ujednania obsiahnutého v Dodatku k tejto zmluve zo dňa 18.12.2018 v bode 5 označenom ako „Zmluvná pokuta“ predmetného dodatku.

57. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že súčasne znenie písomnej dohody o zmluvnej pokute obsiahnutej v uvedených predmetných ustanoveniach zmluvy, resp. dodatku nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku pre žalovaného ako spotrebiteľa, nakoľko nespôsobuje u neho značnú nerovnováhu v jeho právach a povinnostiach v porovnaní s právami a povinnosťami žalobcu.

58. V jej súčasnej písomnej medzi stranami sporu dohodnutej formulácii je zohľadnený časový aspekt jej uloženia ako aj čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu je aj automaticky prispôsobená následná výška uplatňovanej zmluvnej pokuty, ktorá už takto nie je ponechaná na svojvoľi samotného žalobcu (t.j. či si ju tento uplatní v plnej výške alebo bude prihliadať na dĺžku porušovania zmluvných povinností zo strany žalovaného). Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Súd je toho názoru, že vyššie uvedenými zmenami v zmluve, resp. v dodatku k zmluve sa odstránili všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

59. V konaní bolo preukázané, že žalovaný sa vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalobcu dostal do omeškania s plnením svojich záväzkov, resp. tieto prestal uhrádzať. Žalovaný tak porušil svoju povinnosť platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty je vypočítaná podľa zmluvnými stranami dohodnutého vzorca pre jej výpočet, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti, kedy k prerušeniu poskytovania služieb v dôsledku zavineného správania sa žalovaného. Súd preto žalovaného zaviazal aj na tento žalobou uplatnený nárok.

60. Súd nevykonával dôkaz navrhnutý žalobcom a síce výsluch žalovaného, nakoľko súdu sa nepodarilo zabezpečiť jeho účasť na pojednávaní, na ktorom súd rozhodoval. Samotné tvrdenie žalobcu o doručení písomností žalovanému - výzvy podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., ktorá bola súčasťou prípisu „Odstúpenie od zmluvy poskytovaní verejných služieb“ zo dňa 26.11.2019 však bolo v tomto spore preukázané iným dôkazom a síce výstupom z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielky“ v spojení s dosiaľ platnou súdnou praxou o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta, a preto vyššie uvedený dôkaz nebolo potrebné ani vykonať.

61. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

62. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania žalovanej výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

63. Úroky z omeškania z priznaných istín boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania

žalovaného. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr, z ktorých súd priznal žalobcovi uplatnené nároky. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali výšku úrokov z omeškania, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatnil, a preto mu ich súd priznal v ním uplatnenej miere.

64. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

65. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

66. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

67. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

68. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

69. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, čo znamenalo v plnom rozsahu.

70. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

71. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.