

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121210650
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121210650.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX, K. - N., proti strane, ktorá návrh nepodala : STING - ITEC Slovakia s. r. o., so sídlom Pražská 11, Nitra, IČO: 34 102 108, zastúpený: JUDr. Marek Ďuran, advokát so sídlom Štefánikova 34, Nitra, IČO: 30 788 285, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Strana, ktorá návrh nepodala má proti navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu 17.09.2021, sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží strane, ktorá návrh nepodala (ďalej len „protistrana“), aby sa zdržala prerušenia dodávky vody a zamedzenia odvodu odpadových vôd na odbernom mieste navrhovateľa č. 871218.

2. Súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil protistrane povinnosť zdržať sa prerušenia dodávky vody a zamedzenia odvodu odpadových vôd na odbernom mieste navrhovateľa. Žalovaného poučil, že je oprávnený podať žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom tohto neodkladného opatrenia a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

3. Strana, ktorá návrh nepodala podala proti uzneseniu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie odvolanie o ktorom odvolací súd rozhodol tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s odôvodnením, že úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne sa zaoberať návrhom na vydanie neodkladného opatrenia ako aj Zmluvou č. 280616871218 O preúčtovaní nákladov spojených s dodávkou pitnej vody a odvedením odpadových vôd do kanalizácie zo dňa 09.08.2016 a Všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, oboznámi sa so zákonom č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, ktorých vyriešenie je nevyhnutným predpokladom spravodlivého rozhodnutia v tejto veci, vysporiada sa aj s argumentáciou žalovaného, oboznámi sa tiež s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.12.2021, č.k. 25Co/88/2021 - 94, ktoré sa týka obdobnej veci a o návrhu navrhovateľa opätovne rozhodne, majúc na zreteli právne záväzný názor odvolacieho súdu.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

10. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, opätovne preskúmal dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

11. Súd z listinných dôkazov zistil, že navrhovateľ je v zmluvnom vzťahu s protistranou, z ktorého dodávateľovi vyplýva povinnosť dodávať navrhovateľovi pitnú vodu a odoberať odpadovú vodu a povinnosť žalobcu za tieto služby dodávateľovi zaplatiť. V období marec - apríl 2021 bola doručovaná vyúčtovacia faktúra za rok 2020 od dodávateľa - spoločnosti STING - ITEC Slovakia s. r. o. na úhradu nákladov spojených s odberom pitnej vody, na základe Zmluvy uzatvorenej medzi dodávateľom a žalobcom. Žalovaný okrem regulovaných cien pitnej vody, stočného a elektrickej energie účtoval aj položky:

- Verejný vodovod: fakturovaná prevádzka, údržba, rozbory vody, opravy a revízie za 3 102,96 eura,
- Verejná kanalizácia: fakturované čistenie koša ČS splaškov, údržba, opravy a revízie za 12 157,30 eura,
- Spotrebný materiál za 882,70 eura.

Celkovo tieto položky predstavujú sumu 16142,96 eura.

12. Ďalej uviedol, že tieto položky faktúr neboli protistranou vopred oznámené ani dodatočne preukázané, a to ani na základe opakovaných žiadostí navrhovateľa. Protistrana odmietla s navrhovateľom jednať, na jeho argumentáciu k účtovaniu tzv. režijných nákladov bez ich preukázania a právneho nároku reagovala výlučne hrozbou a nátlakom na úhradu faktúr. Navrhovateľ ako odberateľ dňa 10.04.2021 uhradil spoločnosti STING - ITEC Slovakia s. r. o., ako dodávateľovi len jeho oprávnené náklady spočívajúce v súčine množstva spotrebovanej vody a jednotkovej ceny pitnej vody, stočného a elektrickej energie, násobenej koeficientom korekcie množstva (uvedené na vyúčtovacej faktúre) a sadzbou DPH. Nesúhlasné stanovisko navrhovateľa bolo protistrane oznámené listom cestou jeho zvoleného zástupcu zo 06.04.2021, ktoré bolo dodávateľovi doručené dňa 07.04.2021. Aj za súčasnej situácie je predmetné stanovisko navrhovateľa aktuálne, preto sa ho pridrižiava v plnom rozsahu. Dodávateľ odpovedal na predmetné stanovisko listom zo 14.04.2021, v ktorom uvádza, že predmetné náklady spôsobili navrhovateľ a ostatní odberatelia a preto ich musia aj uhrádzať. Explicitne taktiež uviedol, že originály dokladov, alebo ich kópie, ktoré by preukazovali oprávnenosť tejto časti fakturácie, žalobcom poskytnúť nemôže z dôvodu absencie súhlasu obchodného partnera. Túto argumentáciu nepovažuje navrhovateľ za relevantnú, nakoľko protistrana nepreukázala, že by na poskytnutie týchto dokladov existovalo obchodné tajomstvo medzi dodávateľom a jeho zmluvnými partnermi. Zároveň je tento argument absurdný aj z dôvodu, že ako spotrebiteľ má navrhovateľ právo vedieť za čo má zaplatiť. V tomto liste taktiež dodávateľ uviedol, že do dokladov je možné nahliadnuť v jeho sídle (čo znova popiera logiku o obchodnom tajomstve, resp. o sprístupňovaní dokladov bez súhlasu obchodného partnera). Podľa vedomostí navrhovateľa, niektorí odberatelia sa rozhodli túto možnosť využiť, avšak boli v sídle dodávateľa odmietnutí v podstate bez uvedenia relevantného dôvodu. Do dnešného dňa preto nie je zrejmé, za čo si dodávateľ fakturuje vyššie uvedené položky. Navrhovateľ v tejto veci písomne vyzval cestou svojho zástupcu dodávateľa a jeho konateľa Ing. W. listom z 31.05.2021, aby sa s navrhovateľom a ostatnými odberateľmi osobne stretol a vec zmierlivo prediskutoval. Toto pozvanie bolo následne opakované písomne v nasledujúcom liste a aj vo forme SMS správy dňa 13.08.2021. Na tieto pozvania navrhovateľ ani jeho zástupca nedostal do dnešného odpoveď. Protistrana následne

listom z 09.08.2021 vyzvala navrhovateľa na úhradu jeho nedoplatkov a zároveň zaslala oznámenie o prerušení dodávky vody. V predmetnom liste dodávateľ oznamuje, že v prípade, ak nebude nedoplatok vyrovnaný do troch dní od prevzatia zásielky, pristúpi k prerušeniu dodávky vody na odbernom mieste. Na tento list navrhovateľ reagoval cestou svojho zástupcu listom z 13.08.2021, v ktorom bola protistrana informovaná, že na prerušenie dodávky vody nemá právny dôvod, nakoľko mu bolo zo strany navrhovateľa tzv. vodné aj stočné riadne uhradené. Zároveň bol upozornený pred možnými naplnením viacerých skutkových podstát trestných činov jeho konaním, resp. jeho nátlakovým chovaním. Dodávateľ - spoločnosť STING - ITEC Slovakia s. r. o. listom z 31.08.2021, doručeným žalobcovi dňa 02.09.2021 oznámil, že úhradu jednotlivých nedoplatkov neviduje. Zároveň oznámil, že v prípade, ak nebude nedoplatok uhradený, dňa 06.09.2021 preruší dodávku pitnej vody a zamedzí odvodu odpadových vôd z odberného miesta navrhovateľa. Toto oznámenie bolo navrhovateľovi doručované len pár dní pred avizovaným prerušením dodávky vody, čo je taktiež veľmi významná skutočnosť, ktorá preukazuje konanie dodávateľa v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko v tak krátkej lehote nie je zo strany navrhovateľa objektívne možné podniknúť žiadne kroky na ochranu ich práv. Následne sa navrhovateľ cestou svojho zvoleného zástupcu obrátil s celou vecou aj na starostu Obce K.-N.. Ten dňa 06.09.2021 komunikoval s protistranou a presvedčil ju, aby k prerušeniu dodávky vody a kanalizácie nepristupoval a navrhol osobné stretnutie. Toto stretnutie sa konalo dňa 13.09.2021 o 15.00 h v sídle protistrany. Stretnutia sa zúčastnil konateľ a prokurista protistrany, navrhovateľ ako zástupca odberateľov, T. T. F. (jeden z dotknutých odberateľov) a starosta obce K. - N., I. T. C.. Navrhovateľ, ako zástupca odberateľov, sa snažil celú vec mimosúdne urovnať, avšak protistrana neprejavila žiadnu ochotu vec mimosúdne urovnať, pričom zároveň uviedla, že počnúc budúcim týždňom, t. j. od 20.09.2021 pristúpi k prerušeniu dodávky vody a následne aj prerušeniu odvodu odpadových vôd z odberného miesta. Takýmto postupom zo strany spoločnosti STING ITEC Slovakia s. r. o. dôjde k zásadnému a neodôvodnenému narušeniu doterajšieho pokojného stavu spočívajúceho v čerpaní pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, ktoré má spoločnosť STING - ITEC Slovakia s. r. o. zo strany navrhovateľa riadne uhradené. Hroziace konanie protistrany je na základe vyššie uvedeného zjavne protiprávne a v rozpore so zmluvným vzťahom, ako aj so zásadami poctivého obchodného styku a konania v súlade s dobrými mravmi. Svojim dominantným monopolným postavením a zjavným nátlakom na navrhovateľa v podobe hrozby odpájania od pitnej vody si vynucuje peňažné plnenie, na ktoré nemá zmluvný ani iný právny nárok. Navrhovateľ vplyvom vyššie opísaného neprimeraného nátlaku zo strany žalovaného žije v značnej právnej neistote ako aj v značnej obave o jeho majetok, zdravie a život jeho rodinných príslušníkov. V demokratickom štáte nemožno považovať za akceptovateľné, aby dodávateľ pitnej vody a kanalizácie svojvoľne prerušil dodávku životne dôležitého média (pitnej vody), a to len na základe jeho domnienky o údajnej oprávnenosti jeho tzv. režijných nákladov, ktoré mu neboli uhradené. Navrhovateľ má za to, že predmetná situácia je veľmi akútna a schopná spôsobiť mu značné škody na majetku (napríklad v podobe vyschnutia zelenej výsadby, či poruchy vykurovacích telies vplyvom nedostatku vody), zdraví či dokonca na živote ľudí a je preto potrebné požiadať o súdnu ochranu ich práv a právom chránených záujmov cestou neodkladného opatrenia.

13. Navrhovateľ ako prílohy svojho návrhu predložil súdu Zmluvu č. 280616871218 s protistranou o preúčtovaní nákladov spojených s dodávkou pitnej vody a odvedením odpadových vôd do kanalizácie z 04.08.2016; Faktúru č. 20210077 znejúcu na sumu 382,54 eura spolu s jej prílohou, ako kalkuláciou tejto ceny z ktorej vyplýva, že dodávateľ si okrem vodného a stočného a energie pre čerpadlá účtuje aj prevádzku, údržbu, rozbor vody, opravy a revízie vodovodu a čistenie koša ČS splaškov, údržbu, opravy a revízie kanalizácie, ako aj spotrebný materiál; Stanovisko navrhovateľa určené dodávateľovi zo 06.04.2021, Vyjadrenie protistrany k stanovisku zo 14.04.2021; Výzvu protistrany na úhradu nedoplatkov a Oznámenie o prerušení dodávok vody z 09.08.2021; Potvrdenie ČSOB Banky o zrealizovaní platby vo výške 234,71 eura zo 10.04.2021 zo strany navrhovateľa dodávateľovi; Stanovisko navrhovateľa určené dodávateľovi z 13.08.2021; Oznámenie protistrany o prerušení dodávky vody a odvedenie odpadových vôd z 31.08.2021.

14. Z predložených listinných podkladov súd zistil, že medzi stranami je uzavretá zmluva o preúčtovaní nákladov vodného a stočného, pričom dodávateľom vystavenú faktúru z 27.03.2021 uhradil navrhovateľ iba čiastočne, pretože spochybňuje sumu prevyšujúcu vodné, stočné a elektrickú energiu pre čerpadlá, ktorá podľa dodávateľa zahŕňa náklady na údržbu, opravy a revízie vodovodu, ako aj údržbu, čistenie, opravy a revízie kanalizácie, ako aj príslušný spotrebný materiál, ktoré všetky musel dodávateľ vynaložiť, podľa jeho tvrdenia, vinou odberateľov. Dodávateľ navrhovateľa písomne upovedomil, že pokiaľ neuhradí aj zvyšok faktúry, počnúc dňom 06.09.2021 preruší dodávku vody a zamedzí odvedeniu

odpadových vôd. Neskôr na osobnom stretnutí navrhovateľovi uviedol, že ak ostane faktúra, čo i len sčasti neuhradená, od 20.09.2021 pristúpi k odpojeniu vody a kanalizácie.

15. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť navyše pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie.

16. Súd v tomto rozhodnutí postupoval v intenciách odvolacieho súdu a oboznámil sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia ako aj Zmluvou č. 280616871218 O preúčtovaní nákladov spojených s dodávkou pitnej vody a odvedením odpadových vôd do kanalizácie zo dňa 09.08.2016 a Všeobecnými zmluvnými podmienkami, so zákonom č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, argumentáciou žalovaného, rozhodnutím Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.12.2021, č.k. 25Co/88/2021 - 94, pričom dospel k záveru, že uvedené skutkové okolnosti v návrhu neodôvodňujú záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, a teda o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia. Navrhovateľ sa uzavretím zmluvy číslo 280616871218 v roku 2016 zaviazal protistrane v článku III. hradiť aj prevádzkové náklady žalovaného spojené s dodávkou a odvedením vôd, ktoré preukázateľne zaplatil a to najmenej v rokoch 2017, 2018 a 2019. Žalobca sa však pri úhrade faktúry za rok 2020 rozhodol, že zmluvne dojednané prevádzkové náklady nezaplatí nemožno považovať za okolnosť odôvodňujúcu nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko z nej nemožno vyvodiť potrebu bezodkladne upraviť pomery strán. Navyše za okolností, keď Slovenská obchodná inšpekcia potvrdila, že žalovaný nefakturoval odberateľom iné náklady, ako tie, čo preukázateľne vynaložil na zabezpečenie prevádzky vodovodu a kanalizácie v Novom Cabaji. Potreba bezodkladnosti absentuje aj v súvislosti s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého je čl. III. bod 1 zmluvy o preúčtovaní nákladov spojených s dodávkou pitnej vody a odvedením odpadových vôd do kanalizácie, neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Navrhovateľ mal v priebehu roku 2020, kedy využíval svoje zmluvné právo odoberať od žalovaného pitnú vodu a právo na odvod odpadovej vody, dostatočný časový priestor využiť iné právne inštitúty na svoju ochranu. Napriek tomu plnenia zo zmluvy odoberal, a svoje námietky uplatnil až v momente, keď mal splniť povinnosť zo zmluvy zaplatiť dohodnutú cenu. Aj na strane žalovaného existujú viaceré právne inštitúty na vymoženie práva na zaplatenie poskytnutých plnení. Medzi ne patrí v prvom rade podať žalobu o zaplatenie nedoplatku. Pokiaľ ide o právo navrhovateľa obmedziť alebo prerušiť dodávku pitnej vody z vodovodu a odvádzanie odpadových vôd do kanalizácie napríklad aj v prípade nezaplatenia faktúry alebo preddávkovej faktúry za dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti, ide o krajné riešenie, ktoré však nie je možné vylúčiť nariadením požadovaného neodkladného opatrenia, keďže by bol nútený aj naďalej dodávať plnenia zo zmluvy odberateľovi, ktorý popiera jeho právo na zaplatenie vynaložených prevádzkových nákladov. V zmysle vyššie uvedeného a pre nevzhľadnutie dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia, súd nemal inú možnosť, ako tomuto návrhu nevyhovieť a v celom rozsahu ho zamietnuť.

17. V tomto kontexte súd aj vzhľadom na pozitívnu vedomosť o rozhodnutiach v obdobných veciach vedených na Okresnom súde Nitra, pod spisovou značkou 18C/45/2021, 18C/46/2021, 19C/47/2021 a 8C/34/2021 z vlastnej úradnej činnosti (rovnako aj na základe oznámenia právneho zástupcu žalovaného) zistil, že vo všetkých uvedených veciach bolo odvolacím súdom zmenené nariadené neodkladné opatrenie, tak, že bolo zamietnuté. Súd aj vzhľadom na princíp právnej istoty postupoval rovnako a pri rovnakých (alebo takmer identických) okolnostiach bol povinný rozhodnúť aj rovnako, čím sledoval aj spravodlivé usporiadanie pomerov strán sporu, preto navrhované neodkladné opatrenie zamietol ako nedôvodné.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

22. Keďže v predmetnom prípade súd vo veci rozhodol rozhodnutím, ktorým sa konanie končí bolo jeho povinnosťou rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP s poukazom na § 396 ods. 3 CSP. Keďže strana, ktorá návrh nepodala bola v konaní v plnej miere úspešná a navrhovateľ nedosiahol žiaden materiálne merateľný úspech, súd priznal strane ktorá návrh nepodala proti navrhovateľovi nárok na náhradu náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). V tomto kontexte súd uvádza, že strane, ktorá návrh nepodala priznal nielen nárok na náhradu trov konania v konaní pred súdom prvej inštancie, ale aj v konaní pred odvolacím súdom, z dôvodu aplikácie § 255 ods. 1 CSP s poukazom na § 396 ods. 3 CSP. Dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP súd v prejednávanom spore nevzhladol. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.