

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117211636
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1117211636.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ayše Pružinec Erenovej a členov senátu JUDr. Ľuboša Sádovského a JUDr. Romana Majerského v právnej veci žalobcu: N.. Y. P., B.. XX. XX. XXXX, O. X. U. D.. Č.. XX, W., adresa miesta podnikania: X. D.. Č.. XXX, W., proti žalovanej: Y.. O. P., U. W. U. P. W.N., Š. D.. Č.. XX, W., o náhradu škody, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21. júla 2017, č. k. 10C/25/2017 - 8, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

odôvodnenie:

1.

Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol žalobu žalobcu doručенú dňa 10. 05. 2017. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 129 ods. 3 C. s. p. a vecne tým, že žalobca vady žaloby, na odstránenie ktorých bol vyzvaný uznesením zo dňa 18. mája 2017, č. k. 10C/25/2017 - 6 v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia neodstránil, pričom v konaní vzhľadom na dané nedostatky pokračovať nebolo možné.

2.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a nakoľko neobsahovalo náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 a § 363 C. s. p., súd prvej inštancie ho uznesením zo dňa 20. septembra 2017, č. k. 10C/25/2017 - 31 vyzval na odstránenie väd podaného odvolania, ktoré bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 06. 11. 2017, avšak žalobca vady odvolania v stanovenej lehote neodstránil.

3.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, účinný od 01. 07. 2016) a § 386 C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

4.

Podľa § 363 C. s. p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

5.

Podľa § 373 ods. 1 C. s. p., ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

6.

Podľa § 129 ods. 1 C. s. p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7.

Podľa § 129 ods. 2 C. s. p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8.

Podľa § 129 ods. 3 C. s. p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9.

Podľa § 386 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, účinný od 01. 07. 2016), odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10.

Z obsahu žaloby žalobcu vyplýva, že sa žalobou, ktorú na súd prvej inštancie podal dňa 10. 05. 2017 domáhal proti žalovanej náhrady škody v sume 1. 000. 000 eur a žiadal uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť ju na nový účet firiem Krevile s. r. o. a IVIJ, ktoré odvedú 20 % DPH, t. j. sumu 200. 000 eur štátu, pri odpočítaní podielového zisku daných firiem, t. j. cca 10 - 20 % a ostatné odvedú štátu, teda celkom 80 % a viac po úhrade každého jednotlivca, ktoré bude dozorovať a kontrolovať Ministerstvo financií SR.

11.

Súd prvej inštancie postupoval správne, keď žalobcu uznesením zo dňa 18. mája 2017, č. k. 10C/25/2017 - 6 vyzval pod následkom odmietnutia žaloby na odstránenie väd žaloby, keď ho zároveň poučil o náležitostiach, ktoré musí žaloba obsahovať, pričom žalobca, ktorému bolo dané uznesenie doručené do vlastných rúk dňa 03. 07. 2017 v súdom určenej 10 dňovej lehote vady žaloby neodstránil, z dôvodu ktorého prvoinstančný súd napadnutým uznesením jeho žalobu odmietol.

12.

V prejednávanej veci žalobca podal proti tomuto uzneseniu odvolanie, a preto bol povinný ho podať so všetkými náležitosťami vyžadovanými ustanovením § 363 C. s. p., t. j. okrem označenia rozhodnutia, proti ktorému jeho odvolanie smeruje, bol povinný uviesť, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody) a najmä, čoho sa domáha (odvolací návrh).

13.

Žalobca však podal odvolanie bez vyššie uvedených náležitostí (keď z odvolania vyplývalo iba to, že odstraňuje vady svojej žaloby tak, že označil žalovanú a uviedol, že za pochybenie súdnou mocou sa určuje výška petitu do sumy 1, 2 mil. eur, ktorú žiada uhradiť), a preto súd prvej inštancie vykonal predpísaným spôsobom pokus o odstránenie väd odvolania, keď žalobcu uznesením zo dňa 20. septembra 2017, č. k. 10C/25/2017 - 31 (žalobcovi doručeným dňa 06. 11. 2017), vyzval na doplnenie chýbajúcich náležitostí a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania.

14.

Z uvedeného vyplýva, že žalobca síce podal odvolanie, avšak ani po doručení uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd jeho odvolania, vady neodstránil a odvolanie nedoplnil o skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa svojim odvolaním domáha (odvolací návrh).

15.

Vymedzenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda a tiež odvolací návrh sú nutnou podmienkou odvolacieho konania a nakoľko neexistenciu týchto náležitostí odvolania žalobca neodstránil, odvolací súd jeho odvolanie podľa § 386 písm. d) C. s. p. odmietol.

16.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh)

(§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada

(§ 431 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania

(§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).