

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617208623
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617208623.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov R. X., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX P., štátnej občianky SR a X. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX M. O. E., štátneho občana SR, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/41/2014-21 zo dňa 26.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2014 tak, že s a z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca X. I., nar. XX.XX.XXXX na maloleté dieťa U. I., O.. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 90,- Eur mesačne, počnúc mesiacom február 2018; takto určené výživné je splatné k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka podala na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa určeného naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/41/2014-2118 zo dňa 26.06.2014 sumou 50,- eur mesačne z dôvodu zmeny pomerov na strane oprávneného spojených s tým, že maloletý U. navštevuje 5. ročník Základnej školy v P., čo má za následok zvýšenie finančných nákladov slúžiacich na živobytie a pokrytie nákladov štúdia. Matka maloletého je riadne zamestnaná a jej priemerný čistý mesačný príjem činí okolo 400,- eur.

2. Na pojednávaní dňa 25.01.2018 rodičia maloletého dieťaťa zhodne uviedli, že sú ochotní uzavrieť ohľadom zvýšenia výživného rodičovskú dohodu. Otec je ochotný dobrovoľne platiť výživné v sume 90,- eur mesačne, s čím matka súhlasila.

3. Kolízny opatrovník vzhľadom na prehlásenie rodičov maloletého dieťaťa súhlasil s uzavretím rodičovskej dohody, keďže táto je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, prečítaním návrhu matky na zvýšenie výživného zo dňa 20.06.2017, rodného listu maloletého dieťaťa, odpovede na lustráciu v registri obyvateľov navrhovateľky, otca zo dňa 26.06.2017, odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni navrhovateľky, otca zo dňa 26.06.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/42/2017-12 zo dňa 30.06.2017, poučenia účastníkov konania, potvrdenia o príjme navrhovateľky zo dňa 19.07.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. pracovisko P. zo dňa 05.09.2017, lekárskeho potvrdenia, potvrdenia o príjme otca zo dňa 12.10.2017, potvrdenia o príjme matky zo dňa

02.01.2018, potvrdenia o príjme otca zo dňa 08.01.2018, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 17P/41/2014.

5. Na základe § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

7. Podľa § 75 ods.1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

8. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

9. V zmysle § 77 ods. 1, 2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

10. Na základe § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil dohodu rodičov v zmysle výrokovvej časti rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

14. V súlade s § 368 CSP sa prítomní účastníci konania po vyhlásení výroku rozsudku, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.