

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200115  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200115.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: S. M., G. Z. J. XXX/XX, X., proti žalovanému: R. G.Š., Z. B. X, XXX XX X., o neúplnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 11.01.2022

o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Lučenec bolo dňa 11.01.2022 doručené podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou). Po preskúmaní uvedeného podania súd dospel k záveru, že podanie žalobcu je neúplné a nezrozumiteľné. Žalobca neoznačil strany sporu (žalobca a žalovaný) a neopísal rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera uplatnený nárok. Podanie tiež neobsahuje žalobný návrh (petit).

2. Z vyššie uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 6C/1/2022-41 zo dňa 04.04.2022 vyzval žalobcu na doplnenie podania v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia tak, že označí strany sporu (žalobca a žalovaný), a to menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom v prípade fyzickej osoby a názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené v prípade právnickej osoby; opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoj nárok, označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a doplní žalobný návrh (petit), t.j. čoho sa domáha tak, aby petit bol určitý, jasný, zrozumiteľný a spĺňal podmienky vykonateľnosti. Zároveň bol žalobca poučený o tom, že súd nedoplnené podanie odmietne.

3. Dňa 13.04.2022 bolo súdu doručené doplnenie podania v zmysle výzvy súdu zo dňa 04.04.2022. Žalobca označil strany sporu a uviedol návrh rozhodnutia (petit), ktorý žiada, aby súd vyhlásil a to: „Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi odmenu za odpracované obdobie za tréningovú činnosť v T.E.. J. M. X.Í. za už uvedené obdobie rokov 2020 a 2021 s úrokom z omeškania.“ Ďalej žalobca uviedol, že trvá na pojednávaní vo veci, nakoľko mu do dnešného dňa nebola vyplatená odmena s príslušenstvom za vykonanú prácu.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Jednou z procesných podmienok konania je aj to, že podanie vo veci samej musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Civilné sporové konanie je ovládané zásadou dispozíciou a teda začína sa výlučne podaním žaloby. Avšak iba formálne spôsobilá žaloba je zákonným predpokladom vecného prejednaní veci. Ak má žaloba vady, t.j. neobsahuje náležitosti požadované zákonom, súd sa musí v zmysle ust. § 129 CSP pokúsiť o ich odstránenie. Žaloba okrem všeobecných náležitostí upravených v ust. § 127 ods. 1 CSP t.j. označenie súdu, ktorému je určená, označenie osoby, ktorá ju podáva, označenie veci, ktorej sa týka, čo sa ňou sleduje a podpisu musí obsahovať aj osobitné náležitosti uvedené v § 132 ods. 1 CSP. Ide o označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov a žalobný návrh. Podstatnou osobitnou náležitosťou žaloby je „pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností“. Rozhodujúcimi skutočnosťami sa rozumejú také skutočnosti (skutkové okolnosti), z ktorých žalobca vyvodzuje požadovanú ochranu ohrozeného alebo porušeného práva (resp. nároku) špecifikovaného práve v žalobnom návrhu. Pravdivým a úplným opísaním všetkých potrebných a rozhodujúcich skutočností si žalobca plní jednu zo svojich dvoch procesných povinností vyplývajúcich mu z prejednacej zásady, a to povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje v neskorších štádiách súdneho konania dôkazná povinnosť, prostredníctvom navrhnutých a vykonávaných dôkazných prostriedkov, ktorými sa má preukázať pravdivosť žalobcom tvrdných skutočností v žalobe. Úplne opísanie rozhodujúcich skutočností už v samotnej žalobe slúži najmä na to, aby mohol súd súdne konanie usmerniť už od jeho začiatku a naplniť tým zásadu hospodárnosti. Zároveň sa tým individualizuje a konkretizuje ohrozené alebo porušené právo, ktorého ochrany sa žalobca domáha, čo má opäť význam pre posúdenia napr. prekážky skôr začatého konania (§ 159 CSP), prekážky právoplatne rozhodnutej veci (§ 230 CSP) alebo podmienok pre pripustenie zmeny žaloby (§ 139 CSP). Opísaný skutkový dej, z ktorého žalobca vyvodzuje svoj žalobný nárok, obsahuje obvykle, buď priamo alebo nepriamo, aj právny dôvod uplatneného nároku. Ďalšou z osobitných náležitostí žaloby je aj žalobný návrh, ktorým je súd viazaný (okrem výnimiek) a ktorý musí byť formulovaný jasne, určito a zrozumiteľne tak, aby prenesenie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia nemalo za následok materiálnu nevykonateľnosť súdneho rozhodnutia.

10. Súd vyzval žalobcu na doplnenie žaloby uznesením č.k. 6C/1/2022-41 zo dňa 04.04.2022 tak, aby označil strany sporu, opísal rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a doplnil žalobný návrh. Žalobca na výzvu súdu reagoval a svoje podanie doplnil podaním doručeným súdu dňa 13.04.2022. Žalobcom podaná žaloba je aj napriek doplneniu nejasná a nezrozumiteľná, nie je z nej zrejmé na základe čoho si uplatňuje odmenu, v akej výške a s akým príslušenstvom. Žalobca neoznačil dôkazy a nedoplnil petit žaloby tak, aby bol presný, určitý a vykonateľný. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom konania priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. V tomto prípade, je petit nevykonateľný, pretože z návrhu ako aj z jeho samotného doplnenia nie je zrejmé, na aké plnenie má súd zaviazat žalovaného. Ide o prekážku, ktorú nie je možné odstrániť v priebehu konania, pretože súd ako aj ostatní účastníci sporu musia už na začiatku sporu vedieť, aký nárok si žalobca v konaní uplatňuje. Zároveň nie dostatočne identifikovaná strana žalovaného, pričom súdu ani nie je zrejmé s kým je potrebné vo veci konať, keďže žalobca reagoval na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení zmenou žalovaného.

11. Uznesenie č.k. 6C/1/2022-41 zo dňa 04.04.2022 bolo žalobcovi doručené dňa 08.04.2022. Napriek uvedenému v súdom určenej lehote žalobca podanie nedoplnil v zmysle uznesenia súdu a podanie naďalej neobsahuje zákonom stanovené náležitosti. V danom prípade ide o vady, pre ktoré súd nemôže pokračovať v konaní. Žalobca neodstránil vady podania tak, ako bol súdom vyzvaný a poučený, preto súd nemohol ďalej o jeho návrhu konať a rozhodovať. Vzhľadom na to, že súd má za to, že boli splnené všetky

predpoklady ustanovené zákonom na odmietnutie podania, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. b/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktorým súd vyzval účastníka na jeho doplnenie alebo opravu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.