

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/93/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010348
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010348.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného N. U., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ÚVTOS Dubnica nad Váhom"), o návrhu odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 02.05.2022, takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdený N. U., nar. XX.XX.XXXX, podmienenečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/42/2021 zo dňa 26.05.2021.

II. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu 3 (tri) roky a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenie a povinnosť:

- podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 18.03.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že by chcel ísť ešte do práce, aby mohol všetko platiť na čas a v plnej výške. Dokiaľ robil, výživné platil na čas. Následne ostal doma, mal zdravotné problémy. Po zaplatení nájomného skrátka nemal z čoho to výživné platiť. Teraz však chce ísť do práce a všetko chce platiť. S alkoholom dúfa, že už má za tým. Bol aj na liečení pred výkonom trestu a dúfa, že s alkoholom už má dosť. V prípade podmienenečného prepustenia sa bude zdržiavať u strýka na adrese M., F. XX. Má známou, ktorá má firmu, ktorá podniká kde by mohol robiť strážnika alebo vrátnika. Zatiaľ to mám dohodnuté len ústne. Robil všetko pre to, aby nemal žiadne problémy, aby mohol vyjsť vonku. Chcel by byť už vonku a plniť si svoje povinnosti. Nevie, čo by vzhľadom k jeho zdravotnému stavu mohol robiť viac. Je mu to ľúto, že to došlo tak ďaleko, s tým výživným, keby bol vedel, zariadil by sa úplne inak, išiel by do práce skôr.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, nariadením výkonu trestu, trestným rozkazom Okresného súdu

Trenčín sp. zn. 8T/42/2021 zo dňa 26.05.2021, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/42/2021, odpisom registra trestov z 07.04.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/30/2019 z 24.09.2020.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 29.03.2022 súd zistil, že odsúdený je rozvedený, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu bol čiastočný invalidný dôchodca. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde v jeho správaní a vystupovaní neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Vo voľnom čase sledoval televíziu a chodil na vychádzky. Pracovne zaradený nebol. Kontakt udržiaval s priateľkou a strýkom formou korešpondencie. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica")

vykonáva trest od 1 0.08.2021. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do diferenciacnej skupiny "B". Adaptáciu na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica menovaný zvládol bez väčších

problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného vo vzťahu k personálu je slušné. Vzťahy s ostatnými odsúdenými má nekonfliktné. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa rešpektuje.

Z údajov uvedených v psychologickom vyšetrení a zo záznamov v pedagogickej dokumentácii vyplýva, že menovaný má ku svojej páchanej trestnej činnosti čiastočne kritický postoj, má snahu ju racionalizovať a svoju vinu extermalizovať na okolnosti. K nadužívaniu alkoholu je čiastočne kritický. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas a hráva spoločenské hry. Do kultúrno-osvetových činností sa zapája, nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Do pracovného procesu zaradený nie je z dôvodu, že je poberateľ čiastočného invalidného dôchodku. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do jednoduchších činností na udržiavanie poriadku a čistoty na izbe. Kontakt s vonkajším prostredím nadviazal prostredníctvom korešpondencie s priateľkou a strýkom. Opakovane sa pokúsil nadviazať kontakt aj so svojou dcérou, no dcéra mu neodpísala. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárny potrestaný. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na dodržiavanie interných noriem, zapájanie sa do protialkoholovej osvety, zaujatie kritického postoja k páchanej trestnej činnosti, zvažovanie svojich možností po výkone trestu a zvyšovanie morálneho a právneho povedomia. Ďalej na zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do kultúrno-osvetových činností usporiadaných v ústave, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného podporovanie pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím a zaujatie zodpovedného prístupu rodiča. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k páchanej trestnej činnosti a nedostatočne kritického postoja k nadužívaniu alkoholu. Ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania plní na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a podmiennečné prepustenie neodporúča.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/42/2021 z 26.05.2021, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v trvaní 18 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu 28.06.2021. 1/2 z uloženého trestu vykonal ku dňu 28.03.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ päť krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po druhý krát.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť, nakoľko podľa jeho názoru neboli splnené všetky zákonom požadované podmienky, pričom poukázal aj na závery hodnotenia ústavu na výkon trestu, ktorý vyznieva v neprospech odsúdeného a má neodporúčajúci charakter .

Zástupca ÚV TOS Dubnica nad Váhom uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmiennečnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež boli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, a to 1/2, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 28.03.2022, preto formálna podmienka bola v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka prvej materiálnej podmienky, a to že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa súdu v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Prístup odsúdeného počas celého výkonu trestu je bezproblémový, rešpektuje pokyny príslušníkov, nevyvoláva konflikty, má slušné správanie, ústavný poriadok rešpektuje. Do kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája, pracovne nie je zaradený, nakoľko je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku, do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája. V rámci hodnotenia je odsúdenému vytkávaný čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti a nadužívaniu alkoholu. K trestnej činnosti sa odsúdený v rámci výsluchu vyjadril, že ľutuje svoje predchádzajúce správanie a k požívaniu alkoholu sa rovnako vyhradil, s tým, že bol na protialkoholickom liečení pred výkonom trestu a s alkoholom skončil. Súd vzal preto do úvahy hodnotenie odsúdeného v spojení aj s vykonaným dokazovaním t. zn. aj výsluchom odsúdeného. Komplexne zhodnotiac obdobie výkonu trestu u tohto konkrétneho odsúdeného, súd konštatuje bezproblémový výkon trestu, v rámci neho aj minimálne čiastočné uvedomenie si nesprávnosti svojho správania, negatíva požívania alkoholických nápojov, teda môže u neho konštatovať aj splnenie prvej materiálnej podmienky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za splnenú aj druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť, pri ustálení stredného rizika jeho recidívy. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, ako už bolo uvedené aj vyššie rešpektovaním pravidiel správania sa počas výkonu trestu. Rešpektovanie pravidiel resp. zákonných noriem by preto u odsúdeného mohlo pokračovať aj v podmienkach mimo výkonu trestu. Odsúdený má v podmienkach slobody zabezpečený príjem nakoľko je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku. Odsúdený má tiež vytvorené primerané sociálne väzby, keď bol v pravidelnom kontakte s rodinou, so strýkom a priateľkou. U strýka má zabezpečené aj bývanie. Rovnako má ústny pracovný príslub na výkon práce strážnika alebo vrátnika. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho zabezpečenému príjmu ako poberateľovi čiastočného invalidného dôchodku, popritom aj zabezpečenej práci, pri zabezpečenom bývaní, ako aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava).

Odsúdený je vo výkone trestu druhý krát. Prvý krát bol vo výkone trestu ešte v roku 1999, kedy aj bol podmiennečne z výkonu trestu odňatia slobody prepustený, a to dňa 25.08.1999. Od uvedeného obdobia odsúdený relatívne dlhú dobu, 20 rokov, viedol riadny život, t. zn. výkon trestu mal na neho výchovný vplyv. Následne sa mu narodila dcéra, v roku 2005, a od mesiaca február 2019 odsúdený prestal

plniť svoje rodičovské povinnosti, konkrétne povinnosť prispievať na výživu nezaopatreného dieťaťa. Odsúdený v rámci výsluchu prezentoval svoje rozhodnutie svoje povinnosti si na slobode riadne plniť, ako už bolo vyššie uvedené zamestnať sa a tak si zabezpečiť ďalší príjem popri čiastočnom invalidnom dôchodku.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva, ide o ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktoré má súd prihliadať, tu však súd nezistil zvýšené riziko zlyhania odsúdeného po jeho podmiennečnom prepustení. Pokiaľ ide o trestný čin, odsúdený bol uznaný vinným z trestného činu zanedbania povinnej výživy. Odsúdeného má minimálne čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti pričom v spojení s rozhodnutím odsúdeného žiť riadny život po podmiennečnom prepustení a svojej povinnosti si plniť, rovnako v spojení so zabezpečeným bývaním a príslubom práce, vedie súd k presvedčeniu, že k splneniu aj druhej materiálnej podmienky v uvedenom prípade došlo.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený splnil všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu 3 (tri) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za adekvátnu.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 2 (dva) roky za súčasného uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a príkazu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Uvedené obmedzenie a povinnosť, ktoré keď bude odsúdený rešpektovať, by mali viesť k tomu, že odsúdený sa vyhne páchaniu trestnej činnosti a tým sa aj rovnako zavŕši náprava odsúdeného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.