

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/70/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201746  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8613201746.4

## Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2018:8613201746.4  
2C/70/2013-147  
8613201746

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o., so sídlom Příkop 843/4, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 264 29 705, Česká republika, právne zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej E. o zaplatenie 553,74 eur s príslušenstvom, v danom prípade o výške trov odvolacieho konania, takto

r o z h o d o l :

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### O d ô v o d n e n i e

1. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 11Co/96/2016-140 zo dňa 17.10.2017 rozhodol odvolací súd o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 2C/70/2013-104 zo dňa 11.5.2016 tak, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby a vo výroku o trovách konania a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.
2. V odôvodnení rozsudku odvolací súd uviedol, že o trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP s tým, že žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná, preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania, o ktorých rozhodne súd prvej inštancie.
3. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
4. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
5. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

6. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

2C/70/2013

- 2 -

7. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

8. Dňa 4.12.2017 nadobudol rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 11Co/96/2016-140 právoplatnosť, preto súd následne rozhodoval o výške náhrady trov odvolacieho konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP. Po preskúmaní súdneho spisu možno konštatovať, že žalovaná si trovy odvolacieho konania neuplatnila a ani zo samotného spisu nevyplývajú žiadne trovy, ktoré by žalovanej v odvolacom konaní vznikli (žalovaná sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadrila). Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej v odvolacom konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy odvolacieho konania nevznikli súd rozhodol, že žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, aj napriek tomu že nárok na ich náhradu jej bol priznaný.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Vo Svidníku dňa 25. januára 2018

JUDr. Jana Gombárová  
vyššia súdna úradníčka

**r o z h o d o l :**