

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 40P/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322201055
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322201055.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XF, C., zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matky: P. C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, E. - okolie, aktuálne bytom M. X/L, C. a otca: P. M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XF, C., o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, za konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017.

Súd zastavuje konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 08.03.2021 sa matka domáhala zrušenia neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017, sp. zn. 37P/246/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017, sp. zn. 11CoP/551/2017 a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletého dočasne zverí do osobnej starostlivosti matky; otcovi uloží povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti matky a prispievať na výživu maloletého sumou 150,- eur mesačne vopred k rukám matky; upraví styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stykať sa s maloletým každý párnny víkend v kalendárnom mesiaci počas kalendárneho roka od 16.30 hod. v piatok do 18.00 hod. príslušnej nedele tak, že otec si maloletého prevezme na styk a po styku odovzdá matke v mieste bydliska matky a žiadnemu z účastníkov neprizná nárok na náhradu trov konania.

2/ Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletý je dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca neodkladným opatrením, nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017. Od vydania tohto rozhodnutia došlo podľa matky k viacerým zásadným skutočnostiam, ktoré podľa jej názoru mali za následok zmenu pomerov, ktorá v záujme maloletého odôvodňovala potrebu zmeny dočasnej výlučnej osobnej starostlivosti k maloletému. Matka poukázala na to, že opakovane viacerými návrhmi žiadala súd o zmenu zverenia maloletého a dôvody zmeny zverenia, pričom jej návrhom nebolo vyhovené. Opakovane poukázala na správanie otca, majúca za to, že otec matke neumožňuje kontakt s maloletým, bráni matke v styku s maloletým, nerešpektuje súdne rozhodnutia, aktívne nepôsobí na maloletého, aby k realizácii styku maloletého s matkou dochádzalo. Otec sa podľa matky snaží matku úplne vylúčiť zo života maloletého a manipuluje

a ovplyvňuje maloletého proti matke. Matka uviedla, že nesúhlasí s doterajšími odôvodneniami súdnych rozhodnutí.

3/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.10.2021 č.k. 39P/181/2021-89 mal súd preukázané, že súd prvej inštancie zamietol návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017 a zároveň zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletého dočasne zverí do osobnej starostlivosti matky; otcovi uloží povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti matky a prispievať na výživu maloletého sumou 150,- eur mesačne vopred k rukám matky; upraví styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry víkend v kalendárnom mesiaci počas kalendárneho roka od 16.30 hod. v piatok do 18.00 hod. príslušnej nedele tak, že otec si maloletého prevezme na styk a po styku odovzdá matke v mieste bydliska matky.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie (o.i.) uviedol, že v konaní vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenom na súde pod sp. zn. 38P/60/2017 bolo nariadené znalecké dokazovanie a bol vypracovaný znalecký posudok, v ktorom dospel znalecký ústav k záveru, že u rodičov nebola explorovaná duševná porucha v pravom zmysle slova, čiže psychóza, ani iná závažná duševná porucha z okruhu organických a afektívnych porúch a závislostí od návykových látok. Znalecký ústav bol s maloletým v krátkom kontakte, pričom znalci maloletý „naliehavo“ hovoril o „prešlapoch“ svojej matky. Ku vzťahu a komunikácii medzi rodičmi a vnímaniu rodinnej situácie maloletým, znalecký ústav uviedol, že z toho, čo v súvislosti s maloletým znalec videl (naživo, alebo na video zázname) je veľmi vysoko pravdepodobné, že celá situácia je pre neho veľmi stresujúca, čo dáva dostatočne najavo. Jeho „vrieskanie“ na videu a krik, že „C. je zlá“ nebolo o strachu z matky, ale o zúfalstve z celej situácie a bolo adresované obom rodičom. Podľa skúseností znalca a aj iných jeho kolegov sa dieťa takto veľmi výrazne prejavuje v rámci rodinných vzťahov, keď cíti konflikt medzi rodičmi, je jeho „obeťou“ a je bezmocné, aby s tým niečo urobilo. Ak napríklad dieťa zúrivo kričí na matku v prítomnosti otca, aby išla preč, že je zlá a pod., takmer vždy to znamená, že dieťa vníma konflikt medzi rodičmi, uvedomuje si, že vtedy nemôže mať oboch, tak sa vrhá k jednému z nich a druhého odvrhuje, takú silnú emóciu nemôže vyvolať jeden rodič, na to musia byť dvaja. Dieťa si tým do istej miery „chráni svoje duševné zdravie“ (veľmi pravdepodobná situácia maloletého). Na otázku, ako maloletý reaguje na prítomnosť matky za prítomnosti otca/ bez prítomnosti otca a aká je vzájomná interakcia maloletého s matkou, znalecký ústav opísal situáciu, ku ktorej došlo na znaleckom vyšetrení, pričom maloletý, ktorý bol práve u znalca, po tom, čo počul silné klopanie na dvere, stal sa napätým. Keď bol neskôr so starou matkou na chodbe a počul z vnútra miestnosti znalca hlasy matky a otca, domáhal sa naliehavo vstupu do miestnosti a keď ho znalec pustil, „išiel proti matke“, otec ho však zachytil. Maloletý svojim správaním ventiloval napätie z konfliktu medzi rodičmi. „Uľavil si tým“, že sa dal na stranu otca proti matke, na čom sa podľa znalca podieľajú obaja rodičia, ktorí vzájomne „spolupracujú“, čo zrejme nie je vedomé, ale prejavujú sa tam povahové slabiny každého z nich. Matka je impulzívna, urobí „bez rozmyslu“ čo ju napadne, čo následne otec využije v jej neprospech. Znalecký ústav popísal príklady, keď napr. matka povie niečo, čo nemusí, alebo začne posilať synovi sms-ky o tom (ak sú pravé), že otcu dá do basy, alebo mu nadáva, čo otec ak chce, hypoteticky, môže ľahko využiť v neprospech matky vo vzťahu k dieťaťu. Otec sa zas napr. prezentuje „dramatickým“ klopaním na dvere znalca a nazve matku dieťaťu v jeho prítomnosti pacientkou, čím signalizuje dieťaťu že matka je „zlá“. Vo všeobecnosti platí, že mnohé reakcie dieťaťa na jedného z rodičov sú ovplyvnené reakciami rodiča druhého, čo si v danom konkrétnom prípade ani jeden z rodičov neuvedomuje (pozn. znaleckého ústavu - horšie by bolo, keby si to uvedomovali a robili to cielene). K osobnostným predpokladom matky, ktoré by podporovali zdravý psychický vývin maloletého znalecký ústav uviedol, že povahové slabiny matky sa prejavujú práve v stresovej situácii. Keď všetko funguje podľa jej predstáv, dokáže sa zrejme správať bez výraznejších nápaditostí. Ak sa ale situácia nevyvíja podľa jej predstáv, t.j. frustruje ju, prejavuje sa jej impulzivita, deficit reálnejšieho posúdenia situácie a takmer úplný výpadok kritickejšieho náhľadu na svoje správanie. Toto poukazuje na jej povahové slabosti. „Sila povahy“ sa však prejavuje vtedy, keď je človek v obtiažnej situácii, nie vtedy, keď všetko funguje podľa jeho predstáv. Preto „niekedy áno - niekedy nie“. Osobnostné predpoklady matky sú však podľa znalca v tomto zmysle limitované. Je menej prispôsobivá, na frustráciu reaguje často útokom (nadávky, vyhrážanie). Ak sa cíti bezmocná, posilňuje si sebavedomie prezentovaním utrpenia navonok, t.j. medializáciou. Ak sa cíti v pohode, tak sa dokáže prejavovať pozitívne. Maloletý je momentálne „na strane otca“. Býva s ním v spoločnej domácnosti, takže je prirodzene (viac) pod jeho vplyvom. K posilňovaniu vplyvu otca na maloletého môžu prispievať aj niektoré aktivity matky (ak maloletý číta, že mama dá otca, s ktorým má on dobrý

vzťah, do basy, maloletý bude na strane otca). Uvedené sa dá expresívne vyjadriť tak, že „nepriateľ zvonku posilňuje vzťahy vo vnútri“. Na otázku, aký vplyv má a naďalej môže mať na maloletého výlučná osobná starostlivosť otca bez starostlivosti matky, znalecký ústav uviedol, že považuje z hľadiska zdravého psychického vývinu maloletého za dôležité, aby sa rodičia pokúsili za pomoci odborníkov o znovuoobnovenie vzťahu, resp. kontaktu maloletého s matkou. Je to výlučne zodpovednosť rodičov, pretože oni ho do tejto situácie dostali, tak mu z nej aj musia pomôcť, ak im skutočne tak záleží na ňom, ako to deklarujú. Je značne necitlivé voči dieťaťu očakávať, že vyrieši ich problém (tým, že bude o tom hovoriť na súde, alebo sa „podriadi“ tomu, že sa má stretávať s matkou), že (vo veku 4,5 roka) vyrieši svojou výpoveďou na súde problémy jeho rodičov. Rodičia by mali v prvom rade pracovať na sebe a na tom, aby sfunkčnili svoj vzájomný rodičovský vzťah (vzťah otca a matky), potom bude ľahšie sfunkčnúť aj vzťah maloletého s matkou. Tento proces sa môže zdať dlhodobý, no je to určite účinnejší a pre rodičov bolestivejší spôsob (možnosť) znovuoobnovenia vzťahu maloletého k matke. Ak sa rodičia tejto „bolesti“ neboja, mali by to akceptovať. Ak sa jej zľaknú a chcú sa jej vyhnúť (doteraz to tak vyzerá) tak to bude bolieť (a už bolí) ich spoločné dieťa. Či má otec osobnostné predpoklady, ktoré podporujú zdravý psychický vývin maloletého a či je maloletý pozitívne motivovaný otcom vo vzťahu k matke a pripravovaný na stretnutia s ňou znalecký ústav uviedol, že aj keď mnohé povahové vlastnosti majú rodičia iné, znalec sa domnieva, že jedno majú spoločné. Fungujú dobre, len keď sa okolnosti vyvíjajú v ich prospech. Ak tomu tak nie je, efektivita ich fungovania sa podstatne znižuje, t.j. na frustráciu, či na stres reagujú zle. U otca podobne ako u matky výrazne absentoval čo len náznak schopnosti kritickejšie sa pozrieť na svoje vlastné správanie. Na hocijakú kritickú poznámku znalca reagoval otec tým, že podrobne vysvetlil, ako to „skutočne bolo“ a ako sa vždy snažil robiť len to najlepšie. Pri tom mal znalec niekedy dojem, že v záujme tohto niektoré informácie skresľuje, napr. bol rozdiel v tom, ako si znalec pamätal telefonát otca deň pred prvým stretnutím a ako mu ho pri vzájomnom rozhovore „vysvetlil“ otec. V bežných kontaktoch si otec drží istý vnútorný odstup, je menej citlivý voči potrebám iných. Kladie zvýraznený dôraz na formálne charakteristiky správania. V dôsledku toho nie vždy jedná priamo. Má sklon vnímať sa len v pozitívnych pojmoch. Jeho schopnosť kritickejšieho náhľadu na svoje správanie je značne limitovaná. Jeho výchovné kompetencie sú, podobne ako u matky, do istej miery limitované. Znalecký ústav má za to, že ak by rodičia spolu vychádzali a vzájomne sa tolerovali (fungoval by vzťah matka - otec), mohlo by byť pre maloletého „poučné“ (a pre život užitočné) vidieť, že sa vzájomne dokážu dohodnúť impulzívna a výbušná matka a uhladený otec. Pre maloletého by bolo vhodné, aby sa obnovil jeho kontakt, resp. vzťah s matkou. K tomu je však nevyhnutné, aby každý z rodičov pracoval sám na sebe a obaja na svojej vzájomnej komunikácii a vzťahu v úlohe rodičov. Správanie sa a vzťahy maloletého sú totiž priamym dôsledkom ich správania, preto by mali, v záujme dieťaťa, prijať svoju zodpovednosť a urobiť v rámci svojho postoja, či správania čo najviac preto, aby sa ich maloleté dieťa malo „lepšie ako doteraz“. Znalecký ústav zdôraznil, že nespochybňuje vrelý vzťah oboch rodičov k maloletému dieťaťu a ich dobré úmysly, aby sa mu darilo čo najlepšie, preto sa nedomnieva, resp. vylučuje, že by niektorý z rodičov chcel dieťaťu úmyselne škodiť. Povahy oboch rodičov však narazili vo vzájomnom vzťahu na svoje limity a slabšia schopnosť zvládania životných situácií oboch rodičov sa prejavuje v ich reakciách, ktoré nie sú v prospech ich syna. Znalec rodičom povedal, aby sa zatiaľ snažili uľahčiť situáciu synovi a aj sebe. Hovoril im, že za daných okolností zrejme nemá význam maloletého do kontaktu s matkou nútiť, keď vraj nechce, ale matka by sa mala snažiť, s pomocou otca, každopádne udržiavať kontakt s maloletým. Hovoril im, že pre dieťa je veľmi stresujúce, ak vníma vzájomný konflikt medzi rodičmi a uvedomuje si, že je to "kvôli nemu". Navrhol im, aby spolupracovali, aby sa vzájomne podporovali, čo pomôže ich dieťaťu. Matka by sa mala snažiť vyjadrovať maloletému svoj záujem a túžbu sa s ním stretnúť cez telefonáty, sms - správy, mail, list, pohľadnicu a otec by mal maloletého v tomto kontakte podporovať. Tak ako už v minulosti začali (CDR), ale potom sa to prerušilo. Matka z toho okamžite obvinila otca, ten to odmietal. Matka je impulzívna, nekritická k svojej osobe, a preto má tendenciu presúvať dôvody svojich prípadných neúspechov, resp. zlyhaní na iných ľuďoch. Rodičia boli nekritickí, podľa každého z nich nemajú žiadny podiel na danej situácii. Znalec preto rodičom povedal, že rodič, ktorý nemá aspoň občas pochybnosti o svojom rodičovskom pôsobení nie je dobrým rodičom. Znalec odporučil otcovi, aby čítal správy, ktoré matka posielala maloletému. Otec predložil na stretnutí dňa 06.09.2021 znalcovi k nahliadnutiu sms správy od matky v mobile, ktoré niektoré znalec vyhodnotil ako vhodné, iné menej vhodné a ďalšie ako nevhodné. Znalecký ústav v posudku uviedol, že ak pripustí, že správy, ktoré maloletému otec ukazoval na mobile, sú správy, ktoré maloletému posielala jeho matka, tak je z toho zjavné, že matka svoje rodičovské kompetencie voči maloletému za danej situácie vôbec nezvláda. Písať dieťaťu, ktoré žije s otcom a má zrejme k nemu blízky vzťah to, že mu pri osobnom stretnutí povie o otcovi pravdu, alebo dokonca to, že ho udá policajtom a pôjde do basy, je priame „strašenie“ a ohrozovanie dieťaťa, ktoré

po prečítaní takejto správy (maloletý má viac ako 7 rokov) musí pociťovať úzkosť, vyvolá hnev na matku a ešte väčšie primknutie sa k otcovi. Okrem toho podľa správ matka písala dieťaťu, že ho otec nemá rád. „Dobrá matka“ sa však nevyhráza svojmu dieťaťu, ktoré žije u otca (a zjavne „nedá na neho dopustiť“ vid. stretnutie u znalca) tým, že otca dá do basy. Tiež mu nepíše, že ho otec nemá rád. Tým nevyjadruje svoju lásku k nemu. Tým ho len zneisťuje a zúzkostňuje, t.j. frustruje a prirodzenou reakciou na frustráciu je hnev. Podľa znalca sa matka správa voči svojmu vlastnému synovi necitlivo a sebecky, uspokojuje svoje potreby (napr. potreba otca dieťaťa) na úkor potrieb svojho dieťaťa. V tejto súvislosti neobstojí žiadny argument matky, ako napr. to, že svoje dieťa už tri roky nevidela a pod. Podľa znaleckého ústavu matka dokáže byť "dobrou matkou" pre svojho syna zrejme len vtedy, keď všetko funguje podľa jej predstáv. Keď to tak nie je, tak môže byť pre syna skôr "hrozbou". Okrem toho majú takéto správy (znalec zdôraznil, že pravosť správ neskúmal) zo strany matky na maloletého aj iný účinok, ktorý si matka zjavne vo svojej impulzivite a "zahľadenosti do seba" neuvedomuje. Tento sa môže obrátiť proti nej. K stretnutiu s otcom dňa 13.09.2021 znalec uviedol, že otec mu volal, že by maloletý možno ku znalcovi prišiel, nakoniec však prišiel otec bez maloletého a ukázal mu video, z ktorého záznam, ktorý znalec videl trval cca 40 sekúnd. Maloletý ležal na nejakej pohovke a veľmi silno kričal, plakal, že nikam nejde, že C. je zlá. Utišoval ho otec a jeho partnerka. Podľa znalca sa takto "výrazne odmietavo" nespráva dieťa vtedy, keď by malo napr. "len" strach z daného rodiča. Takto výrazne sa deti prejavujú vtedy, keď reagujú na konflikt v rodine, resp. medzi rodičmi. Maloletý takto silno "vrieskal" nie preto, že by mal zo svojej matky taký veľký strach. Vrieskal preto, že si v danej situácii už nevie inak poradiť. Vníma, resp. cíti, čo sa deje okolo neho, nepáči sa mu to, cíti sa voči tomu bezmocný. Na základe uvedeného videa znalec už maloletého nevolal, nechcel ho viac stresovať, nech bolo pozadie tohto akékoľvek. Znalecký ústav poukázal v posudku aj na správanie matky, ktorá po tom, čo sa dozvedela o predĺžení lehoty na vypracovanie posudku telefonovala znalcovi a prejavila sa opäť výrazne impulzívne. Po celú dobu (cca 3 minúty) na znalca kričala, devalvovala jeho odborné skúsenosti, kričala na neho, že mu urobí zo života peklo, každý deň mu urobí zo života peklo, lebo ona už tri roky nevidela syna. V rámci toho uvádzala aj údaje, ktoré boli v príkrom rozpore s realitou ako napr. že jej znalec už predtým sťažoval kontakt s psychiatrickou, zatajoval jej ju a pod. Nedala znalcovi šancu, aby nejako reagoval, resp. to už znalec potom považoval za neúčelné. Znalec poznamenal, že matka sa opäť prezentovala ako veľmi impulzívna osoba, ktorá nie je schopná žiadneho náhľadu na svoje správanie a všetku vinu za to, s čím nie je spokojná (absencia kontaktu so synom) kladie výlučne na iných. Mala napr. možnosť pokúšať sa nadväzovať kontakt so synom prostredníctvom sms správ, no písala mu také, ak je to pravda, že syna skôr od seba odstrašovala, napr. o tom ako dá otca do basy. Preto vinnikom toho, že stále nemá kontakt so synom je podľa matky znalec, ktorý si predĺžil lehotu na vypracovanie posudku. Znalecký ústav uviedol, že uvedený telefonát tiež prispel k "presnejšej diagnostike" matky. Znalecký ústav má za to, že matka provokuje, resp. impulzívne, bez rozmyslu, niečo urobí a otec to využije vo svoj prospech, resp. v jej neprospech. Podľa znaleckého ústavu by bolo pre maloletého aktuálne najmenej stresujúce, aby zostal v domácnosti otca. Na základe kontaktu s maloletým a jeho prejavov považuje znalec za vysoko pravdepodobné, že nutnosť „presťahovať sa do domácnosti matky“ by bola pre maloletého veľkým stresom a je zbytočné ho tomuto stresu vystavovať, lebo „nepohody“ si v rámci kontaktov v rodine užil doteraz dosť. U otca je tri roky, je tam zvyknutý a to mu za súčasnej rozhádnanej situácie môže poskytovať aspoň „akú takú“ istotu. V tomto kontexte neobstojí prípadná námietka matky, že maloletý je ovplyvnený, či manipulovaný otcom a keď u neho zostane, bude to tak stále. Ide o dieťa (nie o matku !!), ktoré je voči matke teraz nastavené tak, ako je (C. je zlá...) a v tomto momente je jedno, či je, alebo nie je v tomto svojom postoji manipulovaný. Dieťa to určite neberie tak, že "mama je dobrá, mám ju rád, no nemôžem sa s ňou stretávať, lebo to nechce otec." Momentálne je dieťa presvedčené, že matka je zlá. Ak zostane u otca bude kludný, že nemusí byť vystavovaný ďalšiemu stresu. Znalecký ústav odporúčal, aby maloletý, zatiaľ, nemusel byť vystavený ani nutnosti stretávať sa s matkou. Zdôraznil, že to, čo sa deje, nie je problém maloletého, ale problém vo vzťahu jeho rodičov. Preto nie je vhodné a z hľadiska dieťaťa to nie je ani „férové“, aby to bolo celé postavené na tom, aby sa maloletý po príprave u otca stretol s matkou. Maloletý by mal v tomto ostať zatiaľ skôr bokom a mali by na sebe začať pracovať práve rodičia, t.j. mali by „povinne absolvovať“ aspoň 10 - 15 spoločných stretnutí u odborníka., aby začal fungovať ich vzájomný vzťah v úlohe rodičov. To zatiaľ nefunguje a ich rodičovské kompetencie sa zatiaľ prejavujú ako dosť limitované. Znalecký ústav uviedol, že si je plne vedomý toho, že takýto pokus už raz nevyšiel, lebo matka „neodolala pokušeniu“, no myslí si, že ešte by mala dostať druhú šancu. Druhú šancu by mal dostať aj otec, aby bol tolerantnejší k správaniu sa matky. Matka ju bude potrebovať hlavne preto, aby konečne prestala s vyhrázaním sa otcovi, urážkami na jeho adresu, znevažovaním jeho osoby. Ak matka tvrdí, že dieťa

je otcom manipulované a ak s ním otec manipulovať chce, hypoteticky, tak mu práve týmto dáva do ruky veľmi účinný prostriedok. Stačí, ak otec dá synovi prečítať, akú správu mu matka poslala a posilní jeho odmietanie matky! Otec bude potrebovať pomoc v tom, aby sa naučil možno pristupovať k daným problémom priamejšie, otvorenejšie, aby čitateľnejšie reagoval. Ak by matka prestala nadávať otcovi a ten by "z vďačnosti" viac podporoval kontakt syna s ňou, mohli by sa stať stretnutia maloletého s matkou reálnymi. Časom by takto mohlo prísť k pravidelnejším stretnutiam maloletého s matkou a neskôr aj k dlhším stretnutiam, čím by sa mohol kontakt obnoviť. Maloletý by neskôr mohol u matky aj prespávať a v časovom horizonte cca 3/4 roka by sa mohlo uvažovať o tom, či prípadne začať s SOS, alebo by maloletý bol u jedného z rodičov a s druhým sa pravidelne stretával (všetko by mal "dozorovať" príslušný odborník). K tomu ako sa situácia vyvinie sa teraz vyjadriť nedá.

Súd po oboznámení sa s návrhom matky, vyjadrením otca a opatrovníka maloletého, rozhodnutiami vo veci maloletého a znaleckým posudkom, návrh matky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď nemal preukázané, že došlo k zmene pomerov odôvodňujúcich zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. Opatrovník maloletého navrhol návrhu matky vyhovieť vzhľadom ku skutočnosti, že otec nedokáže maloletého na styk s matkou riadne pripraviť ani s využitím odbornej pomoci tak, aby bolo realizované stretnutie maloletého s matkou v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu a maloletý nemá vytvorené podmienky na rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní vychádzal nielen z názoru opatrovníka, ale aj zo záverečnej správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Q. zo dňa 09.09.2021 a zo záverov znaleckého posudku. V záverečnej správe Centra pre deti a rodiny Bratislava - Q. zo dňa 09.09.2021 síce pracovníčky zariadenia uviedli, že vnímajú deficit prítomnosti matky v živote maloletého dieťaťa ako možné ohrozenie pre zachovanie jeho zdravého vývinu osobnosti, zároveň tiež uviedli, že je nutné, aby obaja rodičia mysleli na najlepší záujem maloletého a zabezpečili mu vrelé, podporujúce a stabilné rodinné prostredie. Každé dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. V záujme zachovania psychického zdravia dieťaťa tento vzťah musí byť bezpečný a zahŕňať adekvátne reakcie oboch rodičov vzhľadom k veku dieťaťa. Poukázali na to, že počas asistovaného kontaktu matky s maloletým dňa 23.02.2021 bola matka schopná maloletému vytvoriť bezpečný kontakt a prostredie. Počas otcom komunikovaných situácií z príchodov matky do školy maloletého a otcom deklarovaných reakcií maloletého majú za to, že uvádzané situácie mohli byť pre maloletého neistotou, maloletý ich mohol vnímať ako ohrozujúce z dôvodu, že na situácie nebol vopred pripravený, informovaný a situácie pre maloletého preto neboli čitateľné. Uviedli, že na základe priebehu asistovaného kontaktu a sprostredkovaných informácií zo situácií nie je možné v globále hodnotiť a posúdiť celkovú schopnosť matky vytvárať bezpečie pre maloletého. Na stretnutí s otcom bolo uvedené, že matka je schopná byť pre maloletého bezpečná, keď má asistenciu, keď má určitú podporu priamo pri sebe tak vtedy to dokáže, že má v sebe tie zdroje, ale keď je možno sama a nemá tú asistenciu vyslovene pri sebe, tak vznikajú situácie, ktoré pre maloletého môžu byť nejakým spôsobom ohrozujúce, že vtedy až tak bezpečná nedokáže byť. V správe Centra pre deti a rodiny Bratislava - Q. zo dňa 06.07.2021 zariadenie uviedlo, že na obnovení vzťahu matky s maloletým nie je možné pracovať bez primárnych zmien v postojoch obidvoch rodičov. Matka v návrhu argumentovala tým, že maloletý je negatívne motivovaný zo strany otca, manipulovaný a nepripravovaný na stretnutia s matkou. Otec uvedené popiera, uvádzal, že vynakladá všetko úsilie, aby sa vzťahy napravili, avšak jeho snaha vždy naráža na neprispôsobivé, agresívne a vulgárne správanie matky, ktorá týmto konaním sabotuje akýkoľvek pozitívny posun, resp. vzťahy ešte väčšmi zhoršuje. Z výsledkov znaleckého dokazovania vyplýva, že povahové slabiny matky sa prejavujú práve v stresovej situácii. Ak sa situácia nevyvíja podľa matkiných predstáv, t.j. frustruje ju, prejavuje sa jej impulzivita, deficit reálnejšieho posúdenia situácie a takmer úplný výpadok kritickejšieho náhľadu na svoje správanie. Podľa znaleckého posudku k posilňovaniu vplyvu otca na maloletého môžu prispievať aj niektoré aktivity matky. Podľa znaleckého posudku by rodičia mali v prvom rade pracovať na sebe a na tom, aby sfunkčnili svoj vzájomný rodičovský vzťah (vzťah otca a matky), potom bude ľahšie sfunkčnúť aj vzťah maloletého s matkou. Zo znaleckého posudku vyplýva, že za daných okolností zrejme nemá význam maloletého do kontaktu s matkou nútiť, keď vraj nechce, ale matka by sa mala snažiť s pomocou otca udržiavať kontakt s maloletým, mala by sa snažiť vyjadrovať maloletému svoj záujem a túžbu sa s ním stretnúť cez telefonáty, sms - správy, mail, list, pohľadnicu a otec by mal maloletého v tomto kontakte podporovať. Podľa znaleckého posudku by bolo pre maloletého aktuálne najmenej stresujúce, aby zostal v domácnosti otca. Na základe kontaktu s maloletým a jeho prejavov znalecký ústav považoval za vysoko pravdepodobné, že nutnosť „prestáhnovať sa do domácnosti matky“ by bola pre maloletého veľkým stresom a je zbytočné ho tomuto stresu vystavovať, lebo „nepohody“ si v rámci kontaktov v

rodine užil doteraz dosť. U otca je tri roky, je tam zvyknutý a to mu za súčasnej rozhádanej situácie môže poskytovať aspoň „akú takú“ istotu. V tomto kontexte neobstojí prípadná námietka matky, že maloletý je ovplyvnený, či manipulovaný otcom a keď u neho zostane, bude to tak stále. Ide o dieťa (nie o matku !!), ktoré je voči matke teraz nastavené tak, ako je a v tomto momente je jedno, či je, alebo nie je v tomto svojom postoji manipulovaný. Ak maloletý zostane u otca, bude kľudný, že nemusí byť vystavovaný ďalšiemu stresu. Znalecký ústav odporúčal, aby maloletý zatiaľ, nemusel byť vystavený ani nutnosti stretávať sa s matkou. Zdôraznil, že to, čo sa deje, nie je problém maloletého, ale problém vo vzťahu jeho rodičov. Preto nie je vhodné a z hľadiska dieťaťa to nie je ani „férové“, aby to bolo celé postavené na tom, aby sa maloletý po príprave u otca stretol s matkou. Maloletý by mal v tomto zostať zatiaľ skôr bokom a mali by na sebe začať pracovať práve rodičia. S poukazom na uvedené závery znaleckého dokazovania, súd návrh matky zamietol.

Na odvolanie matky Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením zo dňa 19.01.2022 sp. zn. 20CoP/193/2021 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia (o.i.) uviedol, že otec k vyjadreniu opatrovníka uviedol, že po veľmi zlých skúsenostiach, kedy sú mu kladené za vinu skutočnosti, ktoré nie sú na jeho strane, po tom, ako matka doslova oblieha úrady (Ústredie práce, ÚPSVaR, Ministerstvo práce a rodiny Slovenskej republiky, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, NAKA, Úrad špeciálnej prokuratúry, Generálnu prokuratúru a podobne) a týmto svojim konaním sa doslova vystatuje na svojej facebookovej stránke Iniciatíva za vymazaných rodičov, potom čo ho dennodenne 4 roky doslova terorizuje tisíckami vulgárnych, útočných, agresívnych a výhražných SMS, ktoré sa podpísali na jeho zdravotnom stave, si prešetrovanie pomerov zo strany novej kolíznej opatrovníčky Z.. Z. C. nahral na telefón. Urobil tak najmä potom, ako bola z dôvodov, ktoré mu nikto nevysvetlil, vymenená doterajšia kolízna opatrovníčka pani E., ktorej matka verejne nadávala do starých kuriev a ktorá bola aj podľa vyjadrenia novej kolíznej opatrovníčky nespravodlivo potrestaná na základe udania matky. Podľa otca vyjadrenie ÚPSVaR doručené na súd je v absolútnom rozpore s tým čo videla, počula a sama povedala Z.. C.. Navyše samotné vyjadrenie ÚPSVaR nebolo vyhotovené kolíznou opatrovníčkou, ktorá otcovi uvedenú skutočnosť potvrdila, pričom uviedla, že ona napísala iné vyjadrenie, ale na súd odišlo vyjadrenie jej vedúcej. Otec uvádza, že ÚPSVaR ani nepočkal na znalecký posudok a vyjadril sa tak, že súdu odporúča zveriť maloletého matke. Dňa 05.11.2021 sa mu Z.. C. pri jeho návšteve úradu, kedy sa dožadoval vysvetlenia uvedeného vyjadrenia ÚPSVaRu priznala, že ona dávala vyjadrenie s iným záverom, ako tým, ktoré sa nachádza v súdnom spise. Z.. C. mu oznámila, že na súd išlo vyjadrenie, ktoré mala zmeniť Z.. Z. C.. Teda nešlo o vyjadrenie kolíznej opatrovníčky, ale inej zamestnankyne ÚPSVaR. Takýto postup je podľa otca vylúčený, nezákonný a znamená, že pôvodné vyjadrenie kolíznej opatrovníčky pozmenila tretia osoba, ktorá na to nemá oprávnenie a toto zaslala na súd. Otec uvádza, že okolnosti pozmenenia pôvodnej správy, ktorú vypracovala Z.. C. budú predmetom trestného oznámenia, ktoré v priebehu budúceho týždňa podá. Navyše otec uvádza, že vo vyjadrení nie je rešpektovaný názor maloletého, práve naopak, maloletý jasne formuloval a to opakovane, že nechce C. - to je odkaz pre súd. ÚPSVaR, ako zástupca dieťaťa, ten, ktorý mal vôľu dieťaťa zaslť na súd, dieťa vedome podviedol a oklamal. ÚPSVaR názor a požiadavku dieťaťa pred súdom vedome zamlčal a poslal vyjadrenie v príkrom rozpore s požiadavkou a názorom maloletého. Maloletý nevie, že ho pani C. alebo niekto z ÚPSVaRu podviedol a poza jeho chrbát, bez jeho vedomia zaslal súdu niečo, čo úzkostlivo odmieta a opakovane vylučuje. Maloletý očakával, že teta z ÚPSVaRu oznámi súdu pravdu a ona ho pri prvej príležitosti podviedla a oklamala.

Odvolací súd vyhodnotil odvolanie matky ako nedôvodné. Odvolací súd zhodne so závermi súdu prvej inštancie konštatoval, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, absentuje tu potreba neodkladnej a rýchlej úpravy a absentuje osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd prvej inštancie matkou uvádzaný dôvod na prezverenie maloletého a to, že otec bezdôvodne marí výkon rozhodnutia, že je to len otec, ktorý bezdôvodne bráni v styku matky s maloletým, vyhodnotil ako nedôvodný a poukázal aj na správanie matky v priebehu konania, ktoré bolo spôsobilé značným spôsobom prispieť k dnešnej situácii a odmietania matky maloletým. Matka návrh opiera najmä o to, že otec nie je schopný maloletého pripraviť a pozitívne motivovať ani k tomu, aby sa maloletý podrobil sám vyšetrovaniu, že otec nevodí maloletého na asistovaný styk, že teda len z dôvodu jeho konania nedochádza k výkonu nariadených východných opatrení a asistovaného styku. Odvolací súd preštudovaním celého spisového materiálu dospel k záveru, že nie je možné na základe doposiaľ zistených skutočností jasne dospieť k záveru, že výkon rozhodnutia sa nerealizuje len z dôvodov na strane otca, a že by otec bezdôvodne a zámerne neumožňoval styk maloletého s matkou. Odvolací súd v tomto smere dopĺňa, že je dôležité, aby sa či už v konaní o výkon rozhodnutia, alebo vo veci samej, vyšetril maloletý, aby sa riadne prešetrili dôvody jeho odmietania kontaktu s matkou. Veľmi dôležitým je aj to, aby rodičia podstúpili psychologickú terapiu, a aj na základe jej výsledkov sa dá potom posúdiť, ktorý rodič a v

akom rozsahu je nespolupracujúci, či majú skutočnú snahu o nápravu ich absolútne pre maloletého negatívneho vzájomného rodičovského vzťahu. Znalec považuje práve tento krok ako najzásadnejší v obnovení kontaktu maloletého s matkou. Odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že doposiaľ nie je prešetrená riadne otázka toho, či otec bezdôvodne a zámerne neumožňuje styk a marí výkon rozhodnutia a teda má za to, že je potrebné riadne v tomto smere vykonať dokazovanie a podniknúť potrebné opatrenia pri výkone rozhodnutia na zabezpečenie účasti maloletého na nariadenom odbornom poradenstve. Odvolací súd ďalej uviedol, že zo spisu vyplýva množstvo situácií a konaní matky, ktoré sú spôsobilé vplývať na maloletého negatívne. Napríklad neprimeraná reakcia matky na chodbe pri výkone znaleckého vyšetrenia. Nevhodné sms správy posielané maloletému. Privolávanie polície na každý pokus o styk s maloletým, a podobne. Odvolací súd ďalej uviedol, že má za to, že toho času, vzhľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie, nie je možné jednoznačne konštatovať, že len z dôvodu na strane otca sa nerealizuje styk matky s maloletým. Je tu zaznamenané aj konanie matky, ktoré vážne negatívne zasahuje do prežívania maloletého, ako to konštatuje aj znalec. Odvolací súd je toho názoru, že na stave maloletého majú podiel obaja rodičia, a bez zmeny ich postoja, sa situácia nenapraví. Súd ďalej dospel k záveru, že okamžité zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matke nesleduje najlepší záujem maloletého, nakoľko takéto násilné riešenie môže t. č. zdravotný stav maloletého zhoršiť, ako vyplýva zo znaleckého posudku, kde znalec uviedol, že: „Po psychologickú stránku pre maloletého by bolo aktuálne najmenej stresujúce, aby zostal v domácnosti otca. Na základe kontaktu s ním a jeho prejavov považuje znalec za vysoko pravdepodobné, že nutnosť presťahovať sa do domácnosti matky, by bola pre maloletého veľkým stresom a je zbytočné ho tomuto stresu vystavovať, lebo "nepohody" si v rámci kontaktov v rodine užil doteraz dosť." Pre nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčené, že bez jeho nariadenia je ohrozený život, zdravie maloletého, čo však v danom prípade splnené nie je. Odvolací súd je názoru, že obaja rodičia si musia priznať svoju vinu na danej situácii, zobrať odporúčenie znalca vážne a začať okamžite pracovať na obnovení ich absolútne narušeného rodičovského vzťahu. Požiadavku obnovy vzťahu rodičov, zmeny ich postojov vyslovil nielen znalec, ale aj odborníci z CDR Q., ako vyplýva z ich správ. Z podaní oboch rodičov je zrejmé, že ani jeden si neuvedomuje, že za situáciu maloletého nesú obaja svoju zodpovednosť a obaja sa musia nevyhnutne podrobiť odbornému poradenstvu. Odvolací súd zo správ CDR Röntgenova nevie vyhodnotiť, či a ako sa realizovali aj stretnutia rodičov s odborníkmi, či sa aj rodičia navzájom spoločne zúčastňovali odborných sedení. Súd môže v rámci výkonu rozhodnutia nariadiť rodičom výchovné opatrenie podrobiť sa terapii aj opätovne, keď je zrejmé, že je to prvý a nevyhnutný krok k tomu, aby sa situácia v rodine maloletého zlepšila. Aj na základe spolupráce samotných rodičov na terapii, bude potom možné vyhodnotiť, kto má aký úprimný záujem o zlepšenie ich vzájomného rodičovského vzťahu a tým aj rodinnej situácie, ktorá je pre maloletého stresujúca. Ak rodičia začnú skutočne riadne spolupracovať s odborníkmi, ich rady budú brať vážne, týchto nebudú ihneď osočovať a namietat ich postupy, je tu veľký potenciál nápravy ich komunikácie a vzťahu, čo bude viesť aj k obnoveniu stretávania sa maloletého s matkou. Znalec v posudku poukázal na to, že to, čo sa deje, nie je problém maloletého, ale problém vo vzťahu jeho rodičov. Uviedol, že podstatné je, že nefunguje ich rodičovský vzťah, t.j. vzťah otca a matky a musia začať pracovať na tom, aby fungovať konečne začal. Matka by sa mala pokúšať o kontakt s maloletým tak, ako to navrhol znalec, t.j. volať mu, písať mu sms správy, poslať list, pohľadnicu. Pritom by malo ísť o jednoduché správy maloletému vyjadrujúce jej záujem o neho. Žiadne okázalosti, žiadne transparenty, plagáty, žiadne správy o tom, ako pôjde jeho otec do basy a pod. Tiež nepreháňať kvantitu týchto správ, ak mu matka pošle denne jednu, dve správy, bude si to syn pamätať, ak mu pošle 50 denne, bude ho tým stresovať. Tu odvolací súd na námietku matky, že otec si zablokoval číslo telefónne a podobne uvádza, že je aj otázkou rozhodnutia súdu, poňať prípadne do výroku rozhodnutia o výchovnom opatrení aj povinnosť otcovi sprístupniť možnosť matke písať sms správy, maily a podobne. Znalec vyslovil, že ku sfunkčneniu rodičovského vzťahu budú obaja rodičia určite potrebovať pomoc z vonku. Matka hlavne preto, aby konečne prestala s vyhráňaním sa otcovi, urážkami na jeho adresu, znevažovaním jeho osoby. Znalec uviedol, že ak matka tvrdí, že dieťa je otcom manipulované a ak s ním otec manipulovať chce - hypoteticky, tak mu práve týmto dáva do ruky veľmi účinný prostriedok. stačí ak otec dá synovi prečítať, akú správu mu matka poslala a posilní jeho odmietanie matky. Otec bude potrebovať pomoc v tom, aby sa naučil pristupovať k daným problémom priamejšie, otvorenejšie, aby čitateľnejšie reagoval. Preto znalec odporúča, aby obaja rodičia začali navštevovať spoločné stretnutia u odborníka. Zmena by mohla byť v tom, že by sa od začiatku učili vzájomne počúvať (najmä matka) a počúť (obaja rodičia) toho druhého. Znalec uviedol, že na takéto nácvik existujú viaceré metódy. Stretnutia by mali byť pre rodičov povinné. Odborník by mohol s nimi preberať aj okolnosti posielania správ synovi zo strany matky, ako aj spoluprácu zo strany otca, resp. to, ako on môže podporovať kontakt syna s matkou. Znalec uvádza, že je to náročný proces, ale iný spôsob nevidí. Takýchto stretnutí znalec odporúča aspoň 10, napríklad raz

týždenne. Teda znalec dospel k záveru, že rodičia musia na sebe začať pravidelne pracovať (spoločné stretnutia u odborníka), t.j. snažili by sa, aby ich rodičovský vzťah bol konečne funkčný. Pritom by matka pravidelne kontaktovala maloletého - telefón, listy, maily a pod. Otec by referoval synovi o stretnutiach s matkou v konštruktívnom a pozitívnom duchu (matka by mala byť konštruktívna a pozitívna). Maloletý určite vníma, že situácia nie je dobrá a bola by pre neho úľava, keby zistil, že rodičia s tým začali niečo robiť. Odvolací súd má za to, že takýto odporučený postup je v záujme maloletého a znamenal by pre neho nenásilné a postupné obnovenie vzťahu s matkou a vytvorenie mu normálneho zdravého rodinného zázemia. Preto odvolací súd apeluje na oboch rodičov, aby začali prioritne pracovať na sfunkčnení ich rodičovského vzťahu, ak majú obaja na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu je právoplatné dňom 21.02.2022.

4/ Matka sa návrhom, doručeným súdu dňa 08.03.2022, domáhala opätovne zrušenia neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017, sp. zn. 37P/246/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017, sp. zn. 11CoP/551/2017 a nariadenia rovnakého neodkladného opatrenia, o ktorom naposledy rozhodoval súd uznesením zo dňa 29.10.2021 č.k. 39P/181/2021-89 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.01.2022 sp. zn. 20CoP/193/2021. V návrhu neuvádzala nové skutočnosti, ktorými by sa súdy v konaní o predchádzajúcom návrhu matky nezaoberali.

5/ Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6/ Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7/ Podľa § 329 ods. 2 a 3 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

8/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení zákona č. 137/2019 Z. z. (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9/ Prekážka *res iudicata* (právoplatne rozhodnutej veci), ktorá vylučuje, aby súd vec znova prejednal, je vyslovená v ustanovení § 230 C.s.p. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a analogicky tiež v konaní o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia, podľa názoru súdu platí, že ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a analogicky i po vydaní uznesenia, ktorým zamietnutý návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, analogicky, ktorým bol zamietnutý návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci. Súd mal preukázané, že naposledy Okresný súd Bratislava III o totožnom návrhu rozhodoval uznesením zo dňa 29.10.2021 č.k. 39P/181/2021-89 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.01.2022 sp. zn. sp. zn. 20CoP/193/2021, právoplatným dňa 21.02.2022. Matka opakovaný návrh v danej veci podala na súd hneď dňa 08.03.2022, pričom v návrhu neuvádzala nové skutkové okolnosti podstatné pre rozhodnutie v predmetnej veci, ktorými by sa súd v predchádzajúcom konaní nezaoberal. Matka neosvedčila súdu, že po rozhodnutí v predchádzajúcom konaní, ktorým bol zamietnutý jej návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia a nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia, došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Keď matka súdu nepreukázala, že by došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, súd má za to, že právoplatné súdne rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.10.2021 č.k. 39P/181/2021-89 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.01.2022 sp. zn. sp. zn. 20CoP/193/2021 zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Pretože o návrhoch matky už bolo

právoplatne rozhodnuté, súd zastavil konanie o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017 a konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

10/ Nad rámec vyššie uvedeného súd dopĺňa, že v konaní vo veci samej, vedenej pod sp. zn. 38P/60/2017 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému súd na pojednávaní dňa 21.04.2022 rozhodol rozsudkom nasledovne: Súd zveruje maloletého M. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca; Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok; Matka je povinná prispievať na výživu maloletého M. E., nar. XX.XX.XXXX sumou XX eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca od 13.09.2017; Zročné výživné na maloletého M. E., nar. 02.01.2014 za obdobie od 13.09.2017 do 30.04.2022 v sume XXX,XX eur je matka povinná uhradiť k rukám otca v dvoch splátkach tak, že prvú splátku v sume XXX,- eur je matka povinná uhradiť do 30 dní od vykonateľnosti tohto rozhodnutia a druhú splátku v sume XXX,XX eur je matka povinná uhradiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia; Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým M. E., nar. XX.XX.XXXX každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a nedeľu od 13:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti otca s tým, že matka si bude maloletého preberať pred školským zariadením, ktoré maloletý navštevuje a v dňoch, keď maloletý nebude v školskom zariadení, v mieste bydliska otca. Matka bude maloletého odovzdávať v mieste bydliska otca okrem utorka, keď bude mať maloletý fotografický krúžok, kedy maloletého odovzdá na fotografickom krúžku. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase a mieste ho matke odovzdať a rešpektovať matkou zvolený program pre maloletého. Rodičia sú povinní správať sa ku sebe slušne, úctivo a zdvorilo; Súd ukladá otcovi povinnosť informovať matku na jej emailovej adrese vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca o podstatných záležitostiach maloletého, najmä o zdravotnom stave maloletého a školskej a mimoškolskej činnosti maloletého; Súd zamietá návrh na uloženie výchovného opatrenia; Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá; Súd zamietá návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému; Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V konaní, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 39P/238/2021 súd uznesením zo dňa 03.05.2022 rozhodol nasledovne: I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019. II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie, nariadené V. výrokom uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92. III. Súd zamietá návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu styku matky s maloletým. IV. Súd začína bez návrhu konanie o zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného VII. výrokom uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92 a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania. V. Súd zrušuje neodkladné opatrenie, nariadené VII. výrokom uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92. VI. Súd začína bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku matky s maloletým a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania. VII. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, podľa ktorého je na čas do právoplatného skončenia konania vo veci, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/60/2017 matka oprávnená stretávať sa s maloletým M. E., nar. XX.XX.XXXX každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a nedeľu od 13:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti otca s tým, že matka si bude maloletého preberať pred školským zariadením, ktoré maloletý navštevuje a v dňoch, keď maloletý nebude v školskom zariadení, v mieste bydliska otca. Matka bude maloletého odovzdávať v mieste bydliska otca okrem utorka, keď bude mať maloletý anglický krúžok, kedy maloletého odovzdá na anglickom krúžku. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase a mieste ho matke odovzdať a rešpektovať matkou zvolený program pre maloletého. Rodičia sú povinní správať sa ku sebe slušne, úctivo a zdvorilo.

11/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

13/ Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. a) a m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).