

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3CoKR/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119206875  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Maruščáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7119206875.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Maruščákovvej a členov senátu JUDr. Natálie Štrkolcovej a JUDr. Rastislava Pellu v právnej veci úpadcu: RASVEL, s.r.o. Košice v konkurze, sídlo: Na Kope IV 923/32, Košice - mestská časť Myslava 040 16, IČO: 36 191 566, správca konkurznej podstaty: JUDr. Vladimír Pavlov, sídlo kancelárie: Mlynárska 15, 040 01 Košice, zn. správcu: S937, v konkurznom konaní o odvolaní správcu konkurznej podstaty a veriteľa: Cezar corp s.r.o., sídlo: Vyšné Opátske 2613, Košice - Vyšné Opátske 040 01, IČO: 48 309 168, proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. značka 32K/10/2019 - 393 zo dňa 21. októbra 2021, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie zrušil konkurz na majetok úpadcu: RASVEL, s.r.o. Košice v konkurze pre nespĺňanie predpokladov pre konkurz. Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 32K/10/2019-170 zo dňa 12.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2020.
2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o zrušení konkurzu odôvodnil zistením, že nie je splnená zákonná podmienka konkurzného konania a to pluralita veriteľov, nakoľko v konaní existuje len jeden veriteľ Cezar Corp s.r.o. so sídlom Vyšné Opátske 2613 v Košiciach. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 102 ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) v spojení s § 1, § 3, § 24, § 27 ods. 1 písm. g) a § 31 ZKR.
3. Súd prvej inštancie konkrétne vychádzal zo zistenia (vychádzajúc z obsahu súdneho spisu, z lustrácie v Obchodnom vestníku a tiež z aktualizovaného zoznamu pohľadávok ku dňu 7.10.2021), že ku dňu vydania rozhodnutia o zrušení konkurzu je v danom konkurznom konaní aktuálne prihlásený iba jeden veriteľ a to spoločnosť Cesar Corp s.r.o. (odvolateľ).
4. Skúmanie splnenia podmienok konkurzného konania počas priebehu konkurzného konania uskutočnil súd prvej inštancie na základe podnetu právneho zástupcu konateľa úpadcu, pričom rozhodnutie súdu vyplynulo z obsahu aktualizovaného zoznamu pohľadávok ku dňu 7.10.2021 predloženému správcom a tiež z obsahu podania Daňového úradu Košice zo dňa 14.10.2021 označeného ako „Späťvzatie prihlášky - sp. zn. 32K/10/2019“, ktorým tento veriteľ zobrať svoju súhrnnú prihlášku nezabezpečených pohľadávok späť.
5. Proti vyššie citovanému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podali odvolanie správca konkurznej podstaty (v čase podania odvolania - JUDr. Katarína Kamenická, zn. správcu:S1975) a tiež veriteľ Cezar Corp s.r.o.. Obaja odvolatelia navrhli nimi napadnuté rozhodnutie zrušiť.

6. Správca konkurznej podstaty odôvodnil svoje odvolanie odvolacími dôvodmi danými § 365 ods. 1 písmená f) a h) Civilného sporového poriadku. T.j. namietal, že : 1, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a 2, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Konkrétne dôvody odvolania a jeho neskorších doplnení ako reakcia na vyjadrenia úpadcu sú uvedené v nasledujúcich odsekoch 7 - 11 tohto odôvodnenia.

7. Správca namietal, že úpadok je stav definovaný v § 3 ods. 1 ZKR (dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený), pričom tento stav existuje nezávisle od konkurzného konania, preto súd môže o zrušení konkurzu rozhodnúť iba v prípade, že úpadok u úpadcu nenastal, respektíve, že z akéhokoľvek dôvodu zanikol. Za takýto dôvod nemožno považovať neprihlásenie si aspoň dvoch pohľadávok aspoň dvoch veriteľov do konkurzu, ale jedine neexistenciu aspoň 2 pohľadávok po lehote splatnosti, ktoré patria viac ako jednému veriteľovi. Ako z predložených materiálov vyplýva, tak v súčasnosti a aj v čase vyhlásenia konkurzu existuje voči úpadcovi viac ako jedna pohľadávka po lehote splatnosti viac ako 30 dní (Lucol s.r.o. - suma 1.492.722,38 eur, R. - suma 1.721,- eur, RD TOP s.r.o. - suma 58.920,- eur a Cezar Corp s.r.o. - suma 1.496.722,38 eur).

8. Podmienky na vyhlásenie konkurzu boli v čase jeho vyhlásenia splnené a sú splnené aj v súčasnosti, pretože ZKR pre vedenie konkurzného konania v žiadnom zo svojich ustanovení nevyžaduje pluralitu prihlásených veriteľov počas prebiehajúceho konkurzného konania. Z dôvodovej správy k zákonu č. 348/2011 Z.z., ktorý menil ZKR v § 102 ods. 2 vyplýva, že vloženie tohto ustanovenia do zákona sa malo dosiahnuť uľahčenie procesného postupu súdov v prípade, že sa v priebehu konkurzného konania zistí, že tu nie sú niektoré predpoklady pre vedenie konkurzu, napr. že sa neprihlási žiadny veriteľ, súd nemá právomoc na konanie, prípadne je tu iná neodstrániteľná podmienka konania.

9. Ďalej správca namietal, že účastníkom konania je veriteľ, ktorý si prihlásil 26 pohľadávok, preto sú podmienky pre vedenie konkurzného konania aj naďalej splnené. V tejto súvislosti dal správca do pozornosti, že postúpením čo i len jednej pohľadávky prihláseného veriteľa inému subjektu sa opätovne „formálne“ dosiahne pluralita prihlásených veriteľov.

10. Pre prípad potvrdenia napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom správca apeloval, že takto dôjde k ohľadom prihláseného veriteľa k porušeniu jeho ústavného práva vlastniť majetok, nakoľko uspokojenie jeho pohľadávky sa stane nerealizovateľné. Zrušenie konkurzu je arbitrárnym postupom súdu, ktorým sa odňala možnosť veriteľa uplatniť si svoje práva v konkurznom konaní.

11. Správca ďalej k veci ako reakciu na vyjadrenia úpadcu uviedol nasledovné: Dňa 17.12.2021 a 4.1.2022 boli správcovi doručené podania, predmetom ktorých bolo postúpenie pohľadávky na tretiu osobu a z tohto dôvodu v súlade s § 25 ZKR po tom, čo súd schválil vstup do konania nových veriteľov, v predmetnom konaní vznikne pluralita veriteľov, čím sa naplní hmotnoprávna podmienka vedenia konkurzu ako si ju vykladá právny zástupca konateľa úpadcu. Ako vyplýva z podania Daňového úradu Košice zo dňa 27.12.2021, tak správca dane eviduje voči úpadcovi doposiaľ neprihlásenú pohľadávku v celkovej výške 6.615,64 eur, ktorá vznikla titulom nároku na úhradu preddavku na daň z príjmov právnickej osoby za obdobie október 2019. Zápočty, ktorými Daňový úrad Košice realizoval uhradenie pohľadávok, ktoré neboli v konkurze prihlásené sú v rozpore so zákonom a preto sú neplatné, z čoho vyplýva, že prihlásená pohľadávka Daňového úradu Košice vo výške 127,- eur nie je doposiaľ uhradená. Úpadca sa prostredníctvom svojho konateľa uhradením 127,- eur v prospech Daňového úradu Košice pokúša v rozpore s dobrými mravmi zmariť pomerné uspokojenie jeho veriteľov v rámci konkurzného konania. Takéto konanie správca považuje za výkon práva odporujúci dobrým mravom, ktorému nemožno priznať právnu ochranu, nakoľko ak by nedošlo k úhrade tejto pohľadávky, tak by naďalej existovala pluralita prihlásených veriteľov. Podľa správcu je pluralita veriteľov dlžníka splnená vtedy, ak má aspoň dvoch veriteľov, pričom za veriteľa je potrebné považovať každú osobu, ktorá je od dlžníka oprávnená požadovať finančné plnenie.

12. Veriteľ Cesar Corp s.r.o. odôvodnil svoje odvolanie odvolacími dôvodmi danými § 365 ods. 1 písmená d), f), g) a h) Civilného sporového poriadku. T.j. namietal, že : 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; 2, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; 3, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a 4, súd vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci. Konkrétne dôvody odvolania sú uvedené v nasledujúcich odsekoch 13 - 19 tohto odôvodnenia.

13. Podľa veriteľa si súd hrubo nesprávnym spôsobom vykladá ustanovenia konkurzného zákona a tým sa dopustil nezákonného rozhodnutia, ktorým porušil aj Ústavou Slovenskej republiky garantované práva. Veriteľ poukázal na to, že konkurzný súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu po tom, čo úpadca neosvedčil svoju platobnú schopnosť a po zistení ustanoveného predbežného správcu, že úpadca má dostatočný majetok na vyhlásenie konkurzu. V tejto súvislosti veriteľ uviedol svoj právny názor, že konkurzné konanie je nezvratným procesom. Ďalej uviedol, že nesúhlasí so záverom súdu prvej inštancie o zrušení konkurzu, lebo do konkurzu je prihlásený iba jeden veriteľ, pričom dodal, že ZKR v žiadnom svojom ustanovení nehovorí o podmienke, aby v konkurznom konaní bolo prihlásený určitý počet veriteľov.

14. Veriteľ vo svojom odvolaní tiež namietal, že zrušením konkurzu bude znemožnený jeho prístup k svojmu majetku. Toto svoje stanovisko odôvodnil tak, že po zrušení konkurzu si bude musieť svoje pohľadávky najprv uplatniť podaním žalôb a až následne po skončení súdnych konaní sa bude môcť obrátiť na exekútora.

15. Veriteľ vo svojom odvolaní zaujal obdobné stanovisko k výkladu ustanovenia § 102 ods. 2 ZKR ako to uviedol správca (viď ods. 7 tohto odôvodnenia). Veriteľ ďalej rovnako ako správca namietal, že môže dôjsť k postúpeniu časti jeho pohľadávky na tretiu osobu a v tejto súvislosti uviedol, že samotná skutočnosť, že je aktuálne prihlásený iba jeden veriteľ nie je neodstrániteľnou prekážkou konania v zmysle § 102. ods. 2 ZKR.

16. Veriteľ ďalej argumentoval, že zrušením konkurzu dôjde k tomu, že mu nevznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty od konateľa úpadcu podľa § 11 ods. 2 ZKR a že nebude mať nárok na vymáhanie škody spôsobenej konateľom úpadcu za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu podľa § 11a ZKR. Podľa veriteľa rozhodnutím súdu prvej inštancie bolo porušené jeho ústavné právo na súdnu a inú ochranu, na právo vlastníť majetok a tiež ním boli porušené aj jeho práva na spravodlivé súdne konanie a ochranu majetku podľa čl. 6 a 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

17. Ďalej veriteľ poukázal na podľa neho nezákonné vedenie účtovníctva úpadcu pred vyhlásením konkurzu a tiež na možnosť existencie aj ďalších neprihlásených pohľadávok voči úpadcovi (daňový úrad a prípadne iní veritelia úpadcu).

18. K pôvodne prihlásenej pohľadávke mesta Košice uviedol, že veriteľ zobral svoju prihlášku v konkurze späť a to z dôvodu, že pohľadávku uhradil poštovou poukážkou pán A.. Veriteľ v rámci odvolacieho konania tiež namietal, že správca nekonal s odbornou starostlivosťou, pretože nepreveroval dostatočne podľa účtovnej evidencie úpadcu stav jeho záväzkov. V tejto súvislosti veriteľ uviedol, že úpadca uhradza pohľadávky úpadcu mimo konkurz, čím marí priebeh konkurzného konania.

19. Odvolateľ tiež poukázal na skutočnosť, že na základe Zmlúv o postúpení pohľadávok zo dňa 18.11.2021 došlo k postúpeniu časti ním uplatnených pohľadávok na nových veriteľov, a to na postupníka F. M. a na postupníka E.. X.. Bc. E. M., takže nemožno ani len uvažovať o neexistencii plurality veriteľov v konkurze.

20. K stanovisku odvolateľov sa vyjadril úpadca, ktorý uviedol, že rozhodnutie o zrušení konkurzu považuje za vecne správne a preto navrhol, aby ho odvolací súd potvrdil. Svoje stanovisko odôvodnil nižšie uvedeným spôsobom (odseky 21 - 24).

21. Správca nepravdivo uviedol, že voči úpadcovi majú pohľadávky ním uvedení veritelia (Lucol s.r.o. - suma 1.492.722,38 eur, Rastislav Veliký - suma 1.721,- eur, RD TOP s.r.o. - suma 58.920,- eur a Cezar Corp s.r.o. - suma 1.496.722,38 eur). K tomuto tvrdeniu správca úpadca poukázal na skutočnosť, že pohľadávky spoločnosti Lucol, s.r.o. a pohľadávky veriteľa Cezar Corp s.r.o. sú tými istými pohľadávkami, ktoré nemôžu súčasne patriť dvom veriteľom úpadcu. Ohľadom pohľadávky spoločnosti RD TOP, s.r.o. úpadca namietal, že jeho pohľadávka bola správcom účinne popretá, pričom tento veriteľ nepodal v zákonnej lehote a ani neskôr voči správcovi žalobu o určenie pravosti tejto pohľadávky. K pohľadávke

konateľa úpadcu vo výške 1.721,- eur sa úpadca vyjadril tak, že konateľ R. W. nedisponuje žiadnou pohľadávkou voči úpadcovi, o čom úpadca ako dôkaz predložil Čestné vyhlásenie konateľa.

22. K prípadnému postúpeniu časti pohľadávok veriteľa Cezar Corp s.r.o. na ďalších veriteľov (podľa odvolateľov formálne odstránenie nedostatku plurality veriteľov) úpadca uviedol, že s ohľadom na znenie § 25 a § 3 ods. 2 ZKR, nie je možné tvrdiť, žeby rozhodnutie súdu prvej inštancie zo dňa 21.10.2021 nebolo vecne správne, resp. žeby vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Neskôr po postúpení pohľadávok (viď ods. 19 odôvodnenia) úpadca upriamil pozornosť odvolacieho súdu na skutočnosť, že odvolací súd je povinný posudzovať rozhodnutie súdu prvej inštancie z hľadiska zákonnosti v čase jeho vydania.

23. Úpadca ďalej uviedol, že existencia plurality veriteľov v každom momente konkurzného konania je nevyhnutnou podmienkou pre vedenie konkurzu. V tejto súvislosti poukázal na obsah dvoch judikátov Krajského súdu v Bratislave a to konkrétne na rozhodnutie sp. zn. 1CoKR/11/2019 zo dňa 14.5.2019 a na rozhodnutie sp. zn. 2CoKR/73/2013 zo dňa 31.10.2013. K stanovisku veriteľa, že konkurzné konanie je proces nezvratný, sa vyjadril tak, že toto stanovisko je v priamom rozpore so znením § 102 ods. 2, § 103 ZKR, ale aj s ustanoveniami §§ 15 až 17 ZKR.

24. K tvrdeniu veriteľa, že zrušením konkurzu mu zaniklo právo na zmluvnú pokutu podľa § 11 ZKR úpadca uviedol, že takéto právo veriteľovi nemohlo zaniknúť, pretože nejde o nárok veriteľa, ale o právo správcu a tiež poukázal na skutočnosť, že podľa jeho názoru úpadca ani nebol v predĺžení. K nároku veriteľa na nahradenie škody podľa § 11a ZKR uviedol, že úpadca má dostatočný majetok na uspokojenie pohľadávky veriteľa a preto nie je obava, žeby vôbec vznikol veriteľovi nárok podľa § 11a ZKR.

25. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolania správcu konkurznej podstaty a veriteľa. Odvolania boli podané v zákonnej lehote, oprávnenými osobami a proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné. Odvolania boli prejednané bez nariadenia pojednávania a to v zmysle § 19 ods. 3 ZKR. Odvolania prejednal podľa § 379 až § 385 Civilného sporového poriadku a dospel k záveru, že podané odvolania nie sú dôvodné, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

26. Podľa § 196 ZKR (Použitie Civilného sporového poriadku): „Ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len "konanie podľa tohto zákona") sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.“

27. Podľa § 365 (Odvolacie dôvody) ods. 1 písmená d), f), g) a h) Civilného sporového poriadku: „Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.“

28. Podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku: „Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.“

29. Podľa § 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku: „Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.“

30. Odvolatelia podanie odvolania odôvodnili dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) Civilného sporového poriadku. Odvolací súd zastáva názor, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené:

31. Odvolací súd sa po preskúmaní napadnutého rozhodnutia z hľadísk odvolateľmi uplatnených odvolacích dôvodov stotožňuje so správnymi skutkovými zisteniami súdu prvej inštancie ako aj právnym posúdením prejednávanej veci. Odvolania nemožno považovať za opodstatnené, lebo súd prvej inštancie v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vzal do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti.

Vykonané dôkazy boli správne vyhodnotené a na zistený skutkový stav boli správne aplikované relevantné právne predpisy, t.j. súd prvej inštancie správne posúdil stav príslušného konkurzného konania, ktorý bol ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia.

32. Na doplnenie a zdôraznenie obsahovej správnosti napadnutého rozhodnutia, k odvolaniu správcu a veriteľa a k podstatným tvrdeniam účastníkov v tomto odvolacom konaní, odvolací súd udáva nasledovné.

33. Zásadným pre rozhodnutie odvolacieho súdu z hľadiska odvolacích dôvodov v súvislosti s právnym posúdením veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP) bola otázka, či pluralita veriteľov úpadcu musí byť zachovaná počas celého konkurzného konania, t.j. aj vo fáze po vyhlásení konkurzu a či z hľadiska zachovania plurality veriteľov je pre konkurzné konanie možné za veriteľa považovať aj veriteľa, ktorý si svoju pohľadávku v konkurze neprihlásil.

34. V súvislosti s vyššie položenými právnymi otázkami odvolací súd poukazuje na znenie § 1 ZKR vymedzujúce účel tohto zákona, podľa ktorého: „Tento zákon upravuje riešenie úpadku dlžníka speňaním majetku dlžníka a kolektívnym uspokojením jeho veriteľov alebo postupným uspokojením veriteľov dlžníka spôsobom dohodnutým v reštrukturalizačnom pláne; zákon upravuje aj hroziaci úpadok, povinnosti súvisiace s hroziacim úpadkom dlžníka a oddženie fyzickej osoby.“

35. Z dikcie vyššie citovaného ustanovenia § 1 ZKR teda vyplýva, že pre konkurzné konanie (v celej histórii konkurzu ako právneho inštitútu označované ako konanie kolektívne, v ktorom musí ísť o súbeh veriteľov, účelom ktorého je pomerné uspokojenie ich pohľadávok) je typický väčší počet subjektov, ktorí sa za zákonom určených podmienok stávajú jeho účastníkmi v rôznych, zákonom predpokladaných štádiách. Uvedené jednoznačne vyplýva aj z legálnej definície oboch foriem úpadku a tiež z ďalších zákonných ustanovení. Výraz „kolektívnym uspokojením veriteľov“ preto treba bez akýchkoľvek pochybností interpretovať tak, že kolektívnym uspokojením je uspokojenie uplatnených pohľadávok minimálne dvoch veriteľov; teda podmienkou konania, v ktorom ide o riešenie úpadku dlžníka speňaním jeho majetku, je existencia plurality veriteľov s včas a riadne uplatnenými pohľadávkami. Z uvedeného tiež nepochybne vyplýva to, že pluralita veriteľov je podmienkou, ktorá musí byť splnená tak pred vyhlásením konkurzu ako aj po jeho vyhlásení, a to po celú dobu jeho trvania.

36. V súvislosti s vyššie uvedeným záverom (nutnosť plurality prihlásených veriteľov počas celého konkurzného konania) odvolací súd poukazuje na rovnaké závery iných konkurzných odvolacích súdov, t.j. na existujúcu judikatúru a to napr. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2CoKR/73/2013 zo dňa 21.10.2013, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2CoKR/129/2014 zo dňa 21.5.2015 a Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1CoKR/11/2019 zo dňa 14.5.2019.

37. Po vyššie uvedenom právnom závere (nutnosť plurality veriteľov počas celého konkurzného konania) odvolací súd ďalej skúmal existenciu ďalšieho odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j. či súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav v tom zmysle, že existuje iba jeden prihlásený veriteľ. Po vykonanom dokazovaní (oboznámenie sa s obsahom spisu) odvolací súd zistil, že ani tento odvolací dôvod nie je daný a to z nižšie uvedených dôvodov (odseky 38 - 44).

38. V súvislosti so skutkovým stavom je potrebné poukázať na znenie § 19 ods. 3 druhá veta ZKR, podľa ktorého pre odvolací súd je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia súdu prvého stupňa. Odvolaniami napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vydané dňa 21.októbra 2021, preto odvolací súd skúmal, či k tomuto konkrétnemu dňu bola pluralita veriteľov zachovaná.

39. Obdobne ako súd prvej inštancie, tak aj odvolací súd z obsahu aktualizovaného zoznamu pohľadávok ku dňu 7.10.2021 predloženého správcou a tiež z obsahu podania Daňového úradu Košice zo dňa 14.10.2021 („Spätvzatie prihlášky - sp. zn. 32K/10/2019“) dospel k záveru, že ku dňu 21.októbra 2021 bol v konkurznom konaní prihlásený iba 1 veriteľ. Túto skutočnosť v zásade potvrdil aj odvolateľ - správca, ktorý konkurznému súdu neskôr opakovane zaslal zoznam pohľadávok ku dňu 4.11.2021 a tiež zoznam ku dňu 8.2.2022, podľa ktorého je v konkurze prihlásený iba 1 veriteľ - spoločnosť Cezar Corp, s.r.o. (druhý odvolateľ).

40. Paradoxne pre rozpor s vyššie uvedenými zoznamami veriteľov správca konkurznej podstaty ako odvolateľ namietal, že v čase vyhlásenia konkurzu a aj neskôr bolo v konkurze prihlásených viacero pohľadávok (Lucol s.r.o. - suma 1.492.722,38 eur, R. W. - suma 1.721,- eur, RD TOP s.r.o. - suma 58.920,- eur a Cezar Corp, s.r.o. - suma 1.496.722,38 eur a tiež aj Daňový úrad Košice). Táto jeho námietka s ohľadom na ním predložené zoznamy veriteľov (viď ods. 39) sa javí ako neopodstatnená.

41. K vyššie uvedeným pohľadávkam veriteľov odvolací súd dodáva, že tieto sú s výnimkou pohľadávky veriteľa Cezar Corp s.r.o. neopodstatnené a to z nasledovných dôvodov: Z obsahu spisu je zrejmé, že pohľadávka spoločnosti Lucol s.r.o. je rovnakou pohľadávkou ako tá, ktorú si prihlásil veriteľ Cezar Corp s.r.o. (nadobudol ju postúpením pohľadávok, práve od spoločnosti Lucol s.r.o.). Veriteľ R. W. vyhlásil, že nemá žiadnu pohľadávku voči úpadcovi. Pohľadávka spoločnosti RD TOP s.r.o. bola správcom účinne popretá, t.j. postavenie veriteľa v konkurznom konaní mu podľa § 27 ods. 1 písm. c) ZKR zaniklo márnym uplynutím lehoty na podanie žaloby o určenie pohľadávky. Pre Daňový úrad Košice postavenie veriteľa v konkurznom konaní zaniklo z dôvodu späťvzatia prihlásenej pohľadávky podľa § 27 ods. 1 písm. f) ZKR.

42. Správcom namietaná nemožnosť zániku pohľadávky Daňového úradu Košice započítaním pohľadávok (viď odsek 11 odôvodnenia), nemá žiadny vplyv na zánik postavenia veriteľa v konkurznom konaní, nakoľko tento zánik nastal doručením späťvzatia prihlášky a nie zánikom pohľadávky ako takej. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že obdobne z dôvodu späťvzatia prihlášky zaniklo aj postavenie veriteľa mesto Košice (viď odsek 18).

43. Obaja odvolatelia tiež namietali, že jediný veriteľ môže neskôr postúpiť časť svojich pohľadávok na tretie subjekty, čím dôjde k formálnemu naplneniu plurality veriteľov v konkurze. Z obsahu spisu je dokonca zrejmé, že k tejto situácii aj došlo, pretože odvolateľ Cezar Corp s.r.o. zmluvami zo dňa 18.11.2021 skutočne postúpil časť ním uplatnených pohľadávok na nových veriteľov a to na postupníka F. M. a na postupníka E.. X.. Bc. E. M.. K tejto obrane odvolateľov súd opätovne pripomína vyššie citované ustanovenie § 19 ods. 3 ZKR (pre rozhodnutie odvolacieho súdu rozhodný v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie) a poukazuje na skutočnosť, že k postúpeniam časti prihlásených pohľadávok došlo až po vydaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie.

44. Z dôvodu doručenia dvoch ďalších prihlásených pohľadávok doručil správca konkurznému súdu dňa 3.3.2022 nový zoznam veriteľov prihlásených pohľadávok rozšírený o ďalších veriteľov. Pre rozhodnutie odvolacieho súdu je tento nový zoznam právne irelevantný a to z rovnakého dôvodu ako je to uvedené v predchádzajúcom odseku (§19 ods. 3 ZKR).

45. Z vyššie uvedených dôvodov je zrejmé, že súd prvej inštancie ku dňu 21. októbra 2021 správne zistil skutkový stav, ak konštatoval, že v konkurze nie je splnená pluralita veriteľov, pretože existuje iba jeden veriteľ - odvolateľ Cezar Corp s.r.o..

46. Ani ďalšie námietky uvedené v odsekoch 14, 16 a 17 nemajú žiadny vplyv na vyššie uvedený skutkový stav ohľadom nedostatočnej plurality veriteľov v konkurznom poradí. Aj keď je to z dôvodu správne zisteného skutkového stavu právne bezpredmetné, tak odvolací súd k týmto námietkam s ohľadom aj na poučovaciu a preventívnu funkciu súdov považuje za potrebné dodať nižšie uvedené (odseky 47 - 50).

47. Odvolateľ Cezar Corp s.r.o. namietal, že zrušením konkurzu bude znemožnený jeho prístup k svojmu majetku. Toto jeho stanovisko je plne neopodstatnené, pretože podľa § 105 ZKR okamžite po zrušení konkurzu sa môže domáhať exekúciou uspokojenia svojej prihlásenej a nepopretej pohľadávky.

48. Zrušením konkurzu nemôže dôjsť k zmareniu práva veriteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty od konateľa úpadcu podľa § 11 ods. 2 ZKR, pretože právo na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa tohto zákonného ustanovenia nemá veriteľ, ale spoločnosť, ktorá je v úpadku, t.j. úpadca.

49. Zrušenie konkurzu nemá žiadny vplyv na nároky veriteľa voči úpadcovi, respektíve jeho štatutárnym orgánom podľa § 11a ZKR.

50. Prípadné nezákonné vedenie účtovníctva úpadcu pred vyhlásením konkurzu (ako tvrdí veriteľ) a tiež možnosť existencie aj ďalších neprihlásených pohľadávok voči úpadcovi (daňový úrad a prípadne iní

veritelia úpadcu), nič nemení na skutkovom zistení, že ku dňu 21.októbra 2021 bol v konkurze prihlásený iba jeden veriteľ.

51. Odvolací súd zistil, že vo veci neboli dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h). Pri rozhodovaní o podaných odvolaniach súd tiež zistil, že neboli dané ani ďalšie namietané odvolacie dôvody. Konanie pred súdom prvej inštancie nemalo inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d) CSP) a tiež nebolo zistené, žeby skutkový stav nemohol obstať, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (§ 365 ods. 1 písm. g) CSP).

52. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

53. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie a ani dovolanie nie je prípustné ( § 198 ods. 1 ZKR ).