

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15Er/1131/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916210794
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Fajdel
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7916210794.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci vykonania exekúcie oprávneného Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti povinnému X. N., R..Č.. XXXXXX/XXXX, C. M. XX, XXX XX S., pre vymoženie 231,32 Eur s príslušenstvom a trovy exekúcie, o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu **zastavuje**.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Trebišov č.k. 11C/189/2015 zo dňa 4.8.2015 podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému.
2. Okresný súd Trebišov poverením číslo 5811 140120 zo dňa 19.8.2016 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára, Exekútorsky úrad so sídlom v Košiciach.
3. Podaním zo dňa 7.11.2017 podal oprávnený u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len Exekučný poriadok) z dôvodu, že na základe správy súdneho exekútora o majetkových pomeroch povinného a z doterajšieho priebehu konania vyplýva, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súdny exekútor v prílohe podania doručeného súdu dňa 29.11.2017, predložil súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie a zároveň oznámil, že v tomto exekučnom konaní si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.
4. Podľa ust. § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol je vykonanie.
6. Podľa ustanovenia § 58 ods. 5 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) je prípustné odvolanie.
7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd exekúciu zastavil, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Trovy exekúcie súd súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

P o u č e n i e :

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.