

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/180/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117215422
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117215422.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti H., Z., nar. XX. XX. XXXX a O., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti rodičov: matky H.. Z. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. L., X. J. XX, zast. v konaní C. kancelária Z. Law Partners s. r. o., IČO 36 862 461, so sídlom AK Banská Bystrica, Komenského 14A a otca J.. C. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. L., J. XX, zast. E.. A.. H.. Z. F., advokátkou so sídlom AK Banská Bystrica, Sládkovičova 94, o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia maloletých detí, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 37P/20/2017 o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi na návrh matky, v priebehu ktorého otec podal návrh na zmenu výchovného prostredia a zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s týždenným intervalom striedania. Súd návrh otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 37P/180/2017.

2. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 25. 01. 2018 otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti zobral v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s poukazom na výsledky konania vo veci 37P/20/2017, v ktorom rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu ohľadom úpravy styku otca s maloletými deťmi. Zároveň uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania.

3. Matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, ako aj opatrovník maloletých detí súhlasili so späťvzatím návrhu otca, ako aj so zastavením konania v celom rozsahu.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Keďže otec zobral v celom rozsahu späť návrh na začatie konania o zmenu výchovného prostredia maloletých detí H., Z., nar. XX. XX. XXXX a O., nar. XX. XX. XXXX, pričom matka maloletých detí, ako aj opatrovník so späťvzatím súhlasili, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení. V danom prípade sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu, pričom súd je toho názoru, že v konaní nie je potrebné pokračovať vzhľadom na skutočnosť, že rodičia v konaní vedenom na

tunajšom súde pod sp. zn. 37P/20/2017 uzavreli rodičovskú dohodu ohľadom zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.