

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/167/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315211973
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4315211973.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: V. bytom u matky, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: A. prechodne u C., zastúpená Mgr. Denisou Madulovou, advokátkou, so sídlom Z. Kodálya 787/6, Galanta a R. zastúpený JUDr. Gejzom Sidó, advokátom, so sídlom Malá 13, Dunajská Streda, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

- I. Maloletá V. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.
- II. Maloletú V. sú oprávnení zastupovať a spravovať jej majetok obidvaja rodičia.
- III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. V. sumou vo výške 70 eur mesačne, počnúc dňom 29.6.2015, ktoré je otec povinný k rukám matky uhrádzať vždy do 15- teho dňa kalendárneho mesiaca vopred.
- IV. Zročné výživné za obdobie od 29.6.2015 do 25.1.2018 vo výške 1.720,33 eur je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 30 eur, popri bežnom výživnom, pod stratou výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.
- V. Na základe dohody rodičov, je otec je oprávnený sa s maloletou V. stretávať každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas letných prázdnin každoročne od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 17.00 hod., každoročne od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 17.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 16.00 hod. do 27.12. do 16.00 hod., každý párný kalendárny rok od 28.12. od 16.00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 16.00
2 12P/167/2015
- hod., s tým, že otec si maloletú V. prevezme v stanovený čas, v bydlisku matky a maloletú odovzdá matke, v mieste bydliska matky.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa dňa 29.6.2015 podala na súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností v ktorom žiadala, aby súd mal. V. zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou primeranou jeho možnostiam a schopnostiam a zároveň, aby určil, že zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa bude mať matka mal. dieťaťa. Matka spolu s návrhom o úpravu rodičovských práv a povinností podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd mal. zveril do jej osobnej starostlivosti. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12P/167/2015 - 7 zo dňa

29.7.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.8.2015. Po podaní návrhu o úpravu rodičovských práv a povinností bol na Okresnom súde Bratislava 1 podaný návrh zo strany otca mal. dieťaťa, ktorým otec žiadal navrátenie maloletého dieťaťa do Maďarska, ktoré konanie na Okresnom súde Bratislava 1 bolo vedené pod sp.zn. 3P/45/2017. Okresný súd Bratislava 1 uznesením č.k. 3P/45/2017 - 181 zo dňa 11.5.2017 konanie o návrat mal. dieťaťa do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní zastavil čl. 129.

2. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 12.5.2016 žiadala, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu mal. sumou 100 eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu. Vo výpovedi matka uviedla, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu, pričom s otcom mal. žili v spoločnej domácnosti v Maďarsku od februára 2015, vo februári 2015 prerušili spolužitie, otec sa odsťahoval, pričom zároveň uviedla, že s otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti od narodenia mal. do roku 2012, kedy ona opustila spoločnú domácnosť, odsťahovala sa k matke na Slovensko, pričom podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností, ktoré konanie bolo zastavené, nakoľko návrh zobrala späť, keďže sa vrátila do Maďarska, s otcom dieťaťa obnovili spolužitie vo februári 2013, žili v spoločnej domácnosti do februára 2015, kedy spoločnú domácnosť opustil otec, násl. sa s dieťaťom vrátila na územie SR, v júni 2015, od tejto doby už k obnoveniu spolužitia nedošlo. Vo výpovedi uviedla, že odkedy sa vrátila na Slovensko s dieťaťom, otec jej zaplatil na účet výživné a to 11.6.2015-20.000 forintov, 11.9.2015- 30.000 forintov, 12.10.2015-25.000 forintov, 11.11.2015-20.000 forintov, 11.1.2016- 20.000 forintov, 29.3.2016 - 2.000 forintov. Poznamenala, že potom, ako prestali s otcom dieťaťa spolu žiť, sa dohodli, že otec bude platiť výživné na mal. V. 30.000 forintov, ktorú dohodu otec nedodrжал. Na uvedenom pojednávaní ďalej uviedla, že potom ako sa vrátila na Slovensko, v júli 2015 bola nezamestnaná, poberala materské dávky z Maďarskej republiky, ako aj rodinné prídavky na tri deti, keďže okrem vyživovacej povinnosti k mal. V. má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom deťom. V marci 2016 sa zaevidovala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Poznamenala, že žije v spoločnej domácnosti od júna 2015 s C., ktorý je zamestnaný ako hasič a má dve vyživovacie povinnosti k mal. U. na ktoré deti platí výživné na základe rozhodnutia súdu č.k. 12P/111/2015 200 eur mesačne. Matka uviedla, že spolu s priateľom C., mal. Krisztinou a jej dvoma deťmi H. bývajú v rodinnom

3
12P/167/2015

dome, ktorého vlastníkom je C., ktoré náklady s bývaním predstavujú 200 eur mesačne. Poznamenala, že mal. V. navštevuje základnú školu, do školy dochádza prímestskou autobusovou dopravou, cestovné v priemere predstavuje okolo 15 eur. Mimoriadne náklady spojené so zdravotným stavom dieťaťa, prípadne mimoškolskými aktivitami nemá. Matka uviedla, že okrem vyživovacej povinnosti k mal. V. má vyživovaciu povinnosť k mal. H., na ktoré dostáva výživné spolu 90 eur, avšak túto vyživovaciu povinnosť si otec týchto detí riadne neplní a bola nútená podať trestné oznámenie za zanedbanie povinnej výživy, ale z dôvodu, že otec mal. detí si neplní výživné riadne, ani v tomto rozsahu, návrh na zvýšenie výživného na mal. deti pochádzajúce z predchádzajúceho vzťahu nepodávala. Uviedla, že mal. H. je žiačkou 6 ročníka základnej školy, Y. je žiakom 1. ročníka stredoškolského štúdia. Poznamenala, že je nemajetná, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, nie je ani držiteľkou motorového vozidla.

3. Po skončení konania na Okresnom súde Bratislava I. súd pokračoval v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Právna zástupkyňa matky podaním doručeným súdu dňa 12.10.2017 uviedla, že matka naďalej žije v spoločnej domácnosti so svojím druhom, mesačné náklady na domácnosť predstavujú náklady na elektrinu 40 eur, zálohové platby za plyn 54 eur, RTVS 4,64 eur, internet a TV 31,93 eur mesačne, náklady matky maloletej na stravu, oblečenie a osobnú potrebu predstavujú cca 100 eur mesačne. Zároveň uviedla, že mal. V. navštevuje už 3. ročník základnej školy, od začiatku školského roka má matka mimoriadne náklady súvisiace so zaoštaraním ošatenia, školských potrieb, učebníc, hradenia príspevku ZRPŠ vo výške 15 eur, triedne výdavky 5 eur. Mal. V., ako uviedla právna zástupkyňa nosí dioptrické okuliare, takže matka má zvýšené náklady spojené so zdravotným stavom dieťaťa (pravidelné kontroly, opravy). Právna zástupkyňa uviedla, že náklady maloletej predstavujú stravu vo výške 180 eur, ošatenie 40-50 eur mesačne, obedy v školskej jedálni v priemere 20 eur, hygienické potreby 30 eur mesačne, cestovné náklady 30 eur, poplatky za školskú družinu 10 eur mesačne, telefón v priemere 5 eur mesačne. Právna zástupkyňa ďalej uviedla, že otec maloletej od odchodu zo spoločnej domácnosti prispel na výživu maloletej sumami, ako uviedla matka februári 2015- 25.000 forintov, v mesiacoch marec- júl 2015 sumou 20.000 forintov za každý mesiac, v mesiacoch júl - august 2015 neprispel žiadnou sumou, v septembri 2015 uhradil 30.000 forintov, v októbri 2015- 25.000 forintov, v novembri 2015- 20.000 forintov, decembri 2015 neprispel žiadnou sumou,

január 2016 prispel 20.000 forintov, v mesiaci február 2016 neprispel žiadnou sumou. Naposledy uhradil výživné v marci 2016 - 2.000 forintov, ktoré výživné je neprimerané potrebám dieťaťa a možnostiam na strane otca. Právna zástupkyňa uviedla v uvedenom podaní, že matka poberá dávku v hmotnej núdzi 75,50 eur, prídavky na 3 mal. deti 75,56 eur, matka očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. V písomnom vyjadrení právna zástupkyňa matky uviedla, že žiada, aby mal. bola zverená do starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletej s účinnosťou od 29.6.2015 sumou po 100 eur mesačne, s účinnosťou od 1.7.2017 mesačne sumou 150 eur mesačne a zároveň bude upravený styk otca s mal. tak, že otec je oprávnený sa s mal. stretávať každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 17.00 hod., od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 17.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý párný rok od 24.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod., každý nepárný rok od 30.12. od 10.00 hod. do 4.1. nasl. kalendárneho roka do 16,00 hod., s tým, že otec

4

12P/167/2015

maloletú v určený čas prevezme v bydlisku matky, po skončení styku maloletú matke na tom istom mieste a v určený čas aj vráti.

4. Právny zástupca otca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 2.10.2017 uviedol, že mal. V. pochádza z mimomanželského vzťahu účastníkov konania, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Otec dieťaťa žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou A. v meste H. a z ich partnerského vzťahu pochádzajú dve deti a to mal. X. Právny zástupca uviedol, že od februára 2015 do apríla 2016 otec prispieval na výživu mal. dcéry sumou vo výške 20.000 forintov - 65 eur alebo vo výške 25.000 forintov- 80,60 eur, pričom výživné otec do mája 2015 odovzdával v hotovosti k rukám matky a od júna 2015 na účet matky. Poznamenal vo vyjadrení, že styk otca s mal. fungoval do februára 2015, nasl. sa styk riadne nerealizoval, keďže matka sa vyhrážala, že mal. dieťa (nesprávne uvedeného syna) odovzdá vtedy, ak otec vyplatí výživné. Zároveň uviedol, že styk otca s mal. V. pre správanie matky bol tak problematický, že otec sa obrátil na slovenský súd s návrhom o návrat mal. dieťaťa do cudziny, pri neoprávnenom zadržaní a Okresný súd Bratislava I uznesením 3P /47/2017 - 181 zo dňa 11.5.2017 konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany otca. Právny zástupca otca vo vyjadrení uviedol, že súhlasí, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, avšak navrhol určiť výživné vo výške 50 eur mesačne, s poukazom na osobné pomery na strane otca, jeho zárobkové možnosti a schopnosti a na náklady otca so zabezpečením potrieb aj jeho partnerky a mal. detí. Zároveň navrhol upraviť styk otca s mal. každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., každý nepárný kal. rok od 23.12. od 16.00 hod. do 27.12. do 16.00 hod., každý párný kal. rok od 28.12. od 16.00 hod. do 1.1. do 16.00 hod., každý párný rok počas letných prázdnin od 1.7. od 16.00 hod. do 14.7. do 16.00 hod., od 1.8. od 16.00 hod. do 14.8. do 16.00 hod. a každý nepárný rok počas letných prázdnin od 15.7. od 16.00 hod. do 31.7. do 16.00 hod. a od 15.8. od 16.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod.

5. Na pojednávaní dňa 26.10.2017 právna zástupkyňa matky uviedla, že na návrhu o zverenie mal. do osobnej starostlivosti trvá, v zmysle písomného vyjadrenia. Čo sa týka úpravy styku, súhlasila, aby súd upravil styk otca s mal. v zmysle návrhu matky, aj v zmysle návrhu otca. Zároveň však žiadala určiť výživné od podania návrhu vo výške 100 eur, od 1.7.2017 150 eur, keďže výživné navrhnuté otcom 50 eur považovala za nedostatočné vzhľadom na vek dieťaťa, osobné pomery na strane matky, jej zárobkové možnosti a schopnosti. Právny zástupca otca na uvedenom pojednávaní uviedol, že otec je ochotný sa s matkou dohodnúť ohľadne úpravy styku a so zverením mal. do starostlivosti matky, avšak navrhol určiť výživné vo výške 50 eur, maximálne vo výške 60 eur, s poukazom na náklady otca, ktoré predstavujú mesačne okolo 395,65 eur, keďže otec má náklady aj spojené s bývaním, cestovným, hradenie hypotekárneho úveru a zabezpečením potrieb ďalších dvoch mal. detí. Poznamenal, že otec je vlastníkom 2 izbového domu, bez garáže, ktorý spláca formou hypotekárneho úveru vo výške 183,33 eur mesačne, okrem uvedenej nehnuteľnosti otec nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, ani vlastníkom motorového vozidla. Na ďalšom pojednávaní dňa 25.1.2018 právna zástupkyňa matky uviedla, že od posledného pojednávania došlo k zmene pomerov na strane matky, ktorej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, o čom predložila rodný list maloletého dieťaťa. Právny zástupca otca uviedol, že trvá na stanovisku, ktoré uviedol na predchádzajúcom meritórnom pojednávaní, s tým, že žiada, aby zameškané výživné bolo povolené otcovi splácať po 30 eur mesačne. Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí, aby mal. bola zverená do starostlivosti matky, s tým, že styk bude

upravený na základe dohody rodičov a výšku výživného navrhol kolízny opatrovník určiť vo výške 80 eur mesačne, s tým, že zameškané výživné navrhol otcovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur mesačne, spolu s bežným výživným, podľa návrhu otca.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<http://www.epi.sk/zz/2005-36>> Ustanovenia § 24 <<http://www.epi.sk/zz/2005-36>>, § 25 a 26 <<http://www.epi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

7. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

8. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. V priebehu konania rodičia za tvorili dohodu ohľadne rozsahu úpravy styku otca s maloletou a zároveň v priebehu konania otec súhlasil, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým, že mal. V. sú oprávnení zastupovať a spravovať jej majetok obidvaja rodičia.

16. Rodičia maloletého dieťaťa sa nedohodli v priebehu konania na určení výšky výživného na mal. Krisztinu, keď matka pôvodne, ako uviedla vo svojej prvej výpovedi, žiadala určiť výživné vo výške 100 eur mesačne, v priebehu konania navrhla určiť výživné vo výške 100 eur mesačne, od podania návrhu, vo výške 150 eur mesačne od 1.7.2017. Otec navrhol určiť výživné vo výške 50 - 60 eur mesačne. Súd pri určovaní výživného bral do úvahy vek mal. dieťaťa, výšku odôvodnených potrieb maloletej, ako aj zárobkové možnosti a schopnosti na strane oboch rodičov, ako aj ich osobné pomery. Na strane matky mal súd za preukázané, že v čase podania návrhu zo strany matky tak, ako matka aj súdu dokladovala, táto bola nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Matka mala v čase podania návrhu vyživovaciu povinnosť k dvom deťom, k mal. H. Podľa správy o šetrení pomerov (čl. 58) matka v čase podania návrhu žila v spoločnej domácnosti s druhom C. v 4. izbovom rodinnom dome, matka v tomto čase, ako vyplýva zo správy zo šetrenia pomerov poberala dávku v hmotnej núdzi aj rodičovský príspevok na 3 deti vo výške 70,50 eur mesačne. Mal. V. v čase podania návrhu navštevovala ZŠ L. Pongrácza v Šahách. Dieťa mimoriadne náklady so zdravotným stavom ani s mimoškolskými

aktivitami nemalo. Matka predložila súdu doklady o poberaní materského rodičovského príspevku z Maďarska vo výške 28.500 forintov mesačne, zároveň preukázala potvrdením o príjme príjem jej druhu, s ktorým vedie spoločnú domácnosť, ako aj doklady o nákladoch spojených s užívaním bytu. Matka uhrádzala stravné na mal. V. vo výške 23 eur, mal. H. 23 eur, mal. Y. len 9 eur mesačne, zároveň uhrádzala cestovné všetkým trom maloletým deťom vo výške 60 eur mesačne. Druh matky, teda osoba s ktorou matka žila v spoločnej domácnosti C. si plnil vyživovaciu povinnosť na dve mal. deti spolu vo výške 200 eur mesačne.

17. Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice čl. 76 matka poberala preddavkovo dávky v hmotnej núdzi 123,60 eur mesačne od 1.3.2016. Matka bola následne bez pracovného pomeru, poberala naďalej dávky v hmotnej núdzi z ÚPSVaR Levice, táto bola vedená ako uchádzačka o zamestnanie, pričom ako vyplýva z potvrdenia o príjme, matka nastúpila do pracovného pomeru v septembri 2016, ktorý pracovný pomer bol ukončený zo zdravotných dôvodov, pričom poberala následne , ako vyplýva z poštových poukážok čl. 171 nemocenské dávky. Matka poberala rodinné prídavky na tri mal. deti vo výške 70,56 eur mesačne. Matka bola zamestnaná v ADANO, s.r.o., na základe pracovnej zmluvy zo dňa 26.9.2016, ktorý pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú do 31.8.2017 čl. 221-223. Za odpracované obdobie dosiahla príjem 718, 47 eur. V priebehu konania, ako bolo dokladované rodným listom (čl. 232) matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. T.. Rozhodnutím ÚPSVaR Levice čl. 236 bola matke odňatá pomoc v hmotnej núdzi v sume 75,50 eur od 1.11.2016 čl. 236 spisu. Od novembra 2017, teda po narodení mal. T. matka začala poberať rodinné prídavky na 4 mal. deti a to vo výške 94,08 eur. Otec mal. dieťaťa, ako bolo dokladované právnym zástupcom, bol zamestnaný u zamestnávateľa Cative Kft., kde jeho príjem predstavoval 189,42 eur v priemere mesačne. Otec bol zároveň zamestnaný v spoločnosti Apex Kft., kde pracovný pomer bol ukončený 24.10.2016, ktorý vznikol na základe pracovnej zmluvy zo dňa 30.7.2015. Jeho príjem predstavoval v priemere 417,08 eur mesačne, ako bolo dokladované

7

12P/167/2015

mzdovými listami otca za uvedené obdobie (čl. 254 - 258). Otec hradí hypotekárny úver s výškou splátky 176, 34 eur mesačne, so splatnosťou prvej splátky dňa 16.11.2015, s tým, že zostatok dlhu voči banke predstavuje 9.584.917,38 forinta. Od 7.11.2016 na základe rozhodnutia Okresného úradu vo Váci otec poberal od 7.11.2016 po dobu 67 kal. dní prídavok v nezamestnanosti denne vo výške 3.700 forintov. Na základe dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 12.12.2016 otec u zamestnávateľa Lighttech Kft. dosahuje v nezmenenej pracovnej povinnosti základnú mzdu vo výške 1.500 forintov/ hodina, t.j. 4,87 eur. Otec maloletých detí, ako dokladoval rodnými listami má vyživovaciu povinnosť k dvom mal. deťom, a to k mal. X. (čl. 185) a k mal. C. (čl. 185). Otec mal. detí žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, ktorá v súčasnosti je na materskej dovolenke. Obaja rodičia tak majú, ako vyplýva z uvedených predložených dôkazov vyživovaciu povinnosť a to matka k ďalším trom mal. deťom a otec k ďalším dvom mal. deťom. Pri určovaní výživného súd vychádzal, ako už bolo uvedené z veku a odôvodnených potrieb mal. dieťaťa, ak aj zárobkových možností a schopností na strane rodičov. V zmysle Zákona o rodine vyživovaciu povinnosť k mal. deťom majú obidvaja rodičia. V danom prípade súd poukazuje na to, že matka mal. Krisztiny od podania predmetného návrhu bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, okrem krátkeho obdobia, keď bola v pracovnom pomere, poberala len dávky v hmotnej núdzi. Zo strany matky nebolo súdu preukázané, že by táto preukázala jej záujem zaradiť sa do pracovného pomeru, aby mohla aj ona prispievať na výživu mal. dieťaťa, pričom zároveň súd poukazuje aj na skutočnosť, že matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti na staršie deti ako je mal. V., pričom návrh na zvýšenie výživného na tieto deti, ktoré je určené len 90 eur mesačne, matka nepodala. Na strane otca bolo preukázané, že tento sa nevyhýba zaradeniu do pracovného pomeru, okrem krátkeho obdobia, keď bol nezamestnaný, otec sústavne pracuje, avšak jeho zárobkové možnosti a schopnosti nie sú tak vysoké, aby odôvodňovali určenie výživného v takom rozsahu, ako navrhla matka. Otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, zo svojho príjmu musí hradiť všetky náklady spojené s bývaním, hradením hypotekárneho úveru, náklady spojené s odchodom domácnosti, cestovným do práce, a zabezpečením potrieb dvoch mal. detí.

18. Súd pri zhodnotení osobných pomerov na strane oboch rodičov, ako aj ich zárobkových možností a schopností, predovšetkým berúc do úvahy vek mal. dieťaťa považoval výšku výživného 70 eur mesačne za primeranú, zodpovedajúcu potrebám mal. dieťaťa, keďže neboli preukázané mimoriadne náklady spojené so zabezpečením potrieb mal. V.. Súd sa nestotožnil ani s návrhom právnej zástupkyne matky, ktorá žiadala, aby od podania návrhu bolo určené výživné vo výške 100 eur mesačne, od 1.7.2017

vo výške 150 eur mesačne, keďže nebolo preukázané, že by došlo v tomto období k výraznej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, ale ani na strane rodičov, ktoré by odôvodňovali určit' výživné v takomto rozsahu a za obdobie, ako navrhovala právna zástupkyňa matky.

19. Súd zároveň určil zameškané výživné od podania návrhu do rozhodnutia vo veci samej, t. j. do 25.1.2018, kedy určil zameškané výživné vo výške 1.720,33 eur. Pri určení výživného od podania predmetného návrhu ku dňu 25.1.2018 tak otec mal zaplatiť sumu 2.179,33 eur, t.j. pri určení výživného vo výške 70 eur mesačne, z ktorej sumy otec zaplatil po prepočítaní sumu 459 eur, takže zameškané výživné za uvedené obdobie predstavuje celkovo sumu 1.720,33 eur, ktoré súd na návrh otca ako aj kolízneho opatrovníka povolil otcovi splácať po 30 eur mesačne, popri bežnom výživnom, pod stratou výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.

8

12P/167/2015

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Proti výroku rozsudku - výroku - I, II, V, VI nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa v tejto časti odvolania výslovne vzdali a rozsudok z dôvodu vzdania sa odvolania tak v časti výroku - I,II, V,VI neobsahuje odôvodnenie podľa § 202a/ CSP.