

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31P/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118200061
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118200061.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: E. E., H.. XX.X.XXXX B. S. E., H.. X.X.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matky - Z. E., H.. XX.XX.XXXX, C. E. H. M. XX, a otca - R.Á. E., H.. XX.X.XXXX, C. E. H. M. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej E. sumou 100,- eur mesačne a na výživu maloletej S. sumou 100,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Súd maloletým deťom E. B. S. ustanovuje za opatrovníka pre toto konanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.

III. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Súd poučuje matku a otca, že môžu podať na súd návrh za začatie konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 3.1.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletých na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 324 Civilného sporového poriadku, ktorým matka žiadala zaviazat' otca maloletých prispievať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11P/91/2017 na výživu maloletej E.H. K.umou 200,- eur mesačne a na výživu maloletej S. sumou 150,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí, stále ešte manželom, už dlhodobo nebývajú v spoločnej domácnosti a taktiež spolu nehospodária, keď tento sa 15.7.2017 odsťahoval. Maloleté deti bývajú s matkou a ona zabezpečuje ich sústavnú osobnú starostlivosť. V súčasnosti je na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/91/2017 vedené konanie o rozvod manželstva s otcom maloletých. Odkedy sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti na výživu svojich maloletých detí prispieva sporadicky a sumou, ktorá nezodpovedá ako odôvodneným potrebám maloletých detí, tak ani jeho majetkovým a príjmovým možnostiam. V mesiaci september prispel sumou 100,- eur, v októbri sumou 200,- eur a v novembri sumou 100,- eur. Otec maloletých vo vyjadrení k návrhu na rozvod tvrdí, že je v súčasnej dobe na PN a mesačne poberá nemocenské dávky v sume niečo cez 700,- eur. Otec má však i iný príjem a to z vykonávania stavebných prác, ktorý je dva až tri krát vyšší, ako príjem zo závislej činnosti. Tieto tvrdenia však matka nevie podložiť dôkazmi. Faktom ale je, že otec je držiteľom štyroch automobilov, z čoho dva sú určené práve na vykonávanie tejto zárobkovej činnosti, jedno má na bežné používanie a jedno má čisto pre zábavu (ide o S. R. B.). Otec zároveň neuvádza pravdu, keď tvrdí, že spoločný úver spláca on, tento platí matka, čo vie preukázať bankovými výpismi z účtu. Otec vo svojom podaní navrhuje, aby ho súd zaviazal platiť výživné na svoje

maloleté deti po 100,- eur na každú z maloletých. Pokiaľ ide o jej majetkové pomery, v súčasnosti je odkázaná hlavne na svojich rodičov, bez ktorých by maloleté deti neuživila, keď v súčasnej dobe začína s podnikaním v oblasti výroby cukrárenských výrobkov (v súčasnosti zriaďuje prevádzkareň). Posledné mesiace si preto len príležitostne privyrábala (mesačný príjem bol za posledné obdobie cca 200,- eur). Z vyššie uvedeného má za to, že pre zabezpečenie výživy maloletých detí je nevyhnutné, aby súd do rozhodnutia vo veci samej v rozvodovom konaní nariadil neodkladné opatrenie a otca zaviazal na výživu maloletých detí prispievať aspoň v nevyhnutnej výške, keďže ona sama to finančne nezvládne.

2. Súd v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vykonal dokazovanie navrhovateľkou predloženými listinami, a to oboznámením s vyjadrením otca maloletých k návrhu na rozvod manželstva zo dňa 12.12.2017, osvedčením o živnostenskom oprávnení zo dňa 19.7.2017, tabuľkou výdavkov matky a nákladov detí, ako aj oboznámením obsahu spisu sp. zn. 11P/91/2017, z neho oznámením zamestnávateľa otca maloletých zo dňa 4.12.2017 o výške čistej mzdy a diét otca, potvrdením Sociálnej poisťovne o vyplatených nemocenských dávkach zo dňa 4.12.2017 a lustráciou rodičov v Registri obyvateľov.

3. Z vyjadrenia otca maloletých k návrhu na rozvod manželstva zo dňa 12.12.2017 v konaní sp. zn. 11P/91/2017 vyplýva, že otec nesúhlasí s matkou požadovaným výživným a navrhuje, aby súd určil vyživovaciu povinnosť na každú z maloletých vo výške 100,- eur mesačne. Na odôvodnenie uviedol, že naďalej spláca hypotekárny úver, pričom nie je pravdou, že by tento hradila sama navrhovateľka. Od odchodu zo spoločnej domácnosti prispieva na mal. deti a to v septembri 2017 sumou € 100,- a v októbri 2017 sumou € 200,- a taktiež hradí poisťné na mal. E. v sume € 25,90 a na mal. S. sumou € 22,20. Taktiež im podľa svojich možností nakupuje oblečenie, obuv a kupuje darčeky. Od mája 2017 je práceneschopný s výškou nemocenských dávok vo výške: máj 2017 v sume € 305,20, august 2017 v sume € 493,-, september 2017 v sume € 704,30, október 2017 v sume € 727,70. Je u neho predpoklad dlhohodobej pracovnej neschopnosti vzhľadom na jeho ochorenie. Ďalej poukázal na to, že je hodnotený ako fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom je celiatik a jeho stravovanie je nákladné.

4. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení zo dňa 19.7.2017 (čl. 7) súd zistil, že navrhovateľke vzniklo dňa 1.9.2017 živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti v odbore N. L. N..

5. V tabuľke mesačných nákladov na navrhovateľku a maloleté navrhovateľka uviedla celkové náklady navrhovateľky na 863,- eur mesačne (služby domácnosť 150,- eur, splátka hypoúveru 248,- eur, telefón 25,- eur, oblečenie 30,- eur, hygiena 50,- eur, strava 250,- eur, pohonné hmoty 50,- eur, odvody do zdravotnej poisťovne 60,- eur) a náklady na maloleté v sume celkom 450,- eur mesačne na obe maloleté (strava škola 50,- eur, oblečenie 100,- eur, hygiena 50,- eur, školský klub S. 15,- eur, umelecká škola E. 10,- eur, mobilný telefón E. 15,- eur, vreckové E. 30,- eur, školské potreby 50,- eur, lieky - vitamíny 50,- eur, darčeky 80,- eur) .

6. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne o vyplatených nemocenských dávkach zo dňa 4.12.2017 súd zistil, že otcovi boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 493,- eur v auguste 2017, 704,30 eur v septembri 2017 a 727,70 eur v októbri 2017.

7. Z oznámenia zamestnávateľa otca maloletých spoločnosti D. U.-K.-R. K..Q..X.. zo dňa 4.12.2017 o výške čistej mzdy a diét otca vyplýva, že čistá priemerná mesačná mzda otca vrátane diét za obdobie 11/16 do 7/17 bola vo výške cca 1.004,- eur. Od 1.8.2017 je otec na PN.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 337 ods. 1,2 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje (1). Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (2).

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

9. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa. Výživné v nevyhnutnej miere, predstavuje inštitút umožňujúci zabezpečiť maloletým deťom dočasne finančné prostriedky zo strany rodiča, ktorý nemá deti v starostlivosti aspoň v rozsahu umožňujúcom pokrytie ich základných nevyhnutných výdavkov, a to formou nariadenia neodkladného opatrenia, v prípade ak oprávnený rodič je vo finančnej núdzi. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v zmysle § 366 CMP neurčuje súd výšku výživného v rozsahu zodpovedajúcom odôvodneným potrebám maloletého a celkovým schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča, ale len v nevyhnutnej výške v rozsahu, ktorý umožňujú osvedčené majetkové a príjmové pomery povinnej osoby.

10. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a po vykonanom dokazovaní, dospel súd k záveru, že je potrebné dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým čo do platenia výživného otcom na maloleté v nevyhnutnej miere, i keď nie v rozsahu navrhovanom

matkou. Je nesporné, že rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti, a to odo dňa 15.7.2017. Od odchodu zo spoločnej domácnosti otec na maloleté prispieva, ale nie stabilne rovnakou sumou, ale niekedy 100,- eur, niekedy 200,- eur. Z vyjadrenia otca k návrhu na rozvod manželstva je zrejmé, že nesúhlasí s matkou navrhovanou výškou výživného 200,- eur na každú z maloletých a sám navrhuje, aby ho súd zaviazal hradiť výživné na maloleté v sume 100,- eur mesačne na každú maloletú. Súd vykonaným dokazovaním tiež zistil, že otec disponoval do júla 2017 čistým príjmom vo výške mesačne cca 1000,- eur. Od augusta 2017 je PN a má pravidelný mesačný príjem v podobe nemocenského vo výške aktuálne 727,- eur. Z lustrácie v Registri obyvateľov súd zistil, že matka aj otec majú vyživovaciu povinnosť len k maloletej E. B. S.. Vzhľadom na uvedené súd otcovi uložil neodkladným opatrením v zmysle ustanovenia § 366 CMP povinnosť prispievať sumou 100,- eur mesačne na každú z maloletých, keď má za to, že hradiť uvedenú sumu bude v jeho schopnostiach a možnostiach aj s poukazom na to, že vo vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva zo dňa 12.12.2017 sám navrhoval výživné na maloleté v uvedenej výške. Súd nemohol pri určení výšky výživného vychádzať z matkou uvádzaných tvrdení o ďalšom príjme otca z vykonávania stavebných prác, či z faktu držby štyroch motorových vozidiel, nakoľko tieto tvrdenia matka nijako neosvedčila. Sumou 100,- eur mesačne budú pokryté nevyhnutné výdavky na maloleté, nakoľko neodkladným opatrením je možné uložiť povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, keď v rámci rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nemohol súd vykonávať ďalšie dokazovanie ohľadom zistenia osobných, príjmových a majetkových pomerov rodičov a odôvodnených potrieb maloletých. Súd má za to, že za danej situácie, je potrebné a v záujme maloletých určiť stabilnú sumu výživného (aspoň nevyhnutného), ktoré má povinný rodič platiť, a to aj s poukazom na matkou uvádzané skutočnosti, že v súčasnosti je jej príjem nízky (len cca 200,- eur mesačne), keď začína s podnikaním v oblasti výroby cukrárenských výrobkov, a teda si posledné mesiace len príležitostne privyrábala a je odkázaná na pomoc svojich rodičov, bez ktorých by maloleté deti neuživila. Nakoľko na tunajšom súde aktuálne prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých, v ktorom bude výkon rodičovských práv a povinností k maloletým na čas po rozvode upravený meritórne rozsudkom, súd v neodkladnom opatrení neurčil dobu trvania neodkladného opatrenia a vo výroku IV. zároveň poučil matku a otca, že môžu podať na súd návrh za začatie konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým na čas do rozvodu manželstva. Nakoľko súd nevyhovel návrhu matky v celom rozsahu, vo výroku III. rozhodnutia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zostávajúcej časti, ktorej vyhovené nebolo, zamietol.

11. Podľa § 30 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 ZR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 68 ods. 1 a 2 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. (1) Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje. (2)

Podľa § 69 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

12. V zmysle citovaných ustanovení súd ustanovil maloletým deťom vo výroku II. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletých detí v tomto konaní. Za procesného

opatrovníka pritom ustanovil podľa bydliska maloletých miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, keďže návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka podaný nebol.

13. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 a 58 Civilného mimosporového poriadku (výrok V. rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením.